

SUWEI ZHIXUE

素位之学

——陈乾初哲学思想研究

CHENQIANCHU ZHIXUE SIXIANG YANJIU

申淑华 著

中国社会科学出版社

SUWEI ZHIXUE

素位之学

——陈乾初哲学思想研究

CHENQIANCHU ZHIXUE SIXIANG YANJIU

申淑华 著



中国社会科学出版社

图书在版编目(CIP)数据

素位之学：陈乾初哲学思想研究 / 申淑华著. —北京：中国社会科学出版社，2012. 10

ISBN 978-7-5161-0850-5

I. ①素… II. ①申… III. ①陈乾初 (1604 ~ 1677) — 哲学思想—研究 IV. ①B249.95

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2012) 第 092411 号

出版人 赵剑英
责任编辑 冯春风
责任校对 高 婷
责任印制 王炳图

出版 中国社会科学出版社
社址 北京鼓楼西大街甲 158 号 (邮编 100720)
网址 <http://www.csspw.cn>
中文域名：中国社科网 010-64070619
发行部 010-84083685
门市部 010-84029450
经 销 新华书店及其他书店

印 刷 北京君升印刷有限公司
装 订 廊坊市广阳区广增装订厂
版 次 2012 年 10 月第 1 版
印 次 2012 年 10 月第 1 次印刷

开 本 710 × 1000 1/16
印 张 15
插 页 2
字 数 238 千字
定 价 45.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书，如有质量问题请与本社联系调换
电话：010-64009791

版权所有 侵权必究

序

乔清举

申淑华是我的第一个博士生，她的博士论文研究的是陈乾初的思想。现在，这篇论文就要出版了，我为她感到高兴，也很乐意写几句话作为序。

陈乾初是明清之际的一位思想家。他的学术地位虽不及顾、黄、王显赫，但在明清学术演变史上的影响也颇为可观，足以值得重视。乾初思想的要点有三项。其一，他否认抽象的“性善”本体说。他不认为，人自初生即先天地获得了一个完整的善性作为自己的本体，而主张人性须在现实生活中恰如其分地实现出来，方可称为善。照他所说，是“成之谓性”而非“继善成性”。所以，他反对《礼记》的“人生而静”之说，反对求性于“父母未生之前”，认为这些都是“胥天下为禅”。他的认识的关键在于将人性落实到社会生活的实处，有一种“实行”的精神，可谓对明末空虚学风的批判。他对抽象本体的否定，对于黄宗羲的工夫所至即是本体的思想有所启发；他对实行精神的强调，可视为习斋、恕谷的实学思潮的先声。其二，他反对脱离人欲而讲天理，主张“饮食男女，无非道之所存”；“人欲正当处，即天理也”。我们把此论放在宋明时期“存天理、灭人欲”的主张和清代戴震的理学“以礼杀人”的言论中间，即可看出它在思想转型的历史过程中的中介位置和过渡意义。其三，他主张《大学》为禅学之说，可谓惊世骇俗的言论。他认为，《大学》的诚意、止于至善、格致诸说都近于禅学；《大学》非圣经，当黜。此论可以说是乾嘉之学的嚆矢。禅学本后起之学，谓《大学》为禅学，不免过诬先贤。但乾初身处天崩地解之际，亲历乙酉之变，师友殉明者不乏其人。和同时

不少学者一样，他也把明亡归之于学术，所以他的心情不能不激愤，对明代学术的批判也不能不强烈。这种心态，我们今天是可以理解的。不过，学术和政治毕竟不是一回事。明朝灭亡是一个政治事件，不是一个学术事件。正如德国遭受拿破仑侵略不能怪罪于德国古典哲学一样，明朝灭亡也不可归咎于明代学术（此为袭用贺麟先生语）。乾初的态度表现了中国传统学者对于政治责任的一厢情愿的承担和在道德上的过于严苛的自我要求，是高度自律的一种表现。这种态度有些偏执，倒也值得敬佩。

申淑华对于乾初思想进行了较为系统的梳理，整理出了一个较为完整的脉络。她把乾初之学定位为“素位之学”，强调它的“实”的方面，如“实行”、“实效”、“实学”等，可谓抓住了乾初之学的特点。她关于乾初把本体转化为过程、强调尽心知性为工夫论的论述，是对乾初哲学研究的推进，可供学界参考。只是文章对于乾初与同时代学者的比较研究，还稍显薄弱。希望申淑华以此为始，精进不息；假以时日，涓流沧溟，拳石泰华，庶几大成。

2012年3月15日

引 言

一 选题来源与意义

（一）选题来源

明清之际是中国思想发展史上一个承前启后的时期。这个时期的哲学具有两点特色：一是明末清初学者于宋明理学无论是宗程朱还是宗陆王，都不是照着讲，而有回复先秦原初哲学的倾向与努力；二是明清之际的学术也开启了清代考据学之风，是理学转向朴学的过渡阶段。

正因为有了这种承前启后的特征，所以明清之际成为近现代以来颇引起争议的一个时期。比如，明末清初思想家的时代归属、明清之际是不是一个启蒙时期、对此时期的一些思想家冠以“反理学”是否贴切，等等，都是极具争议的问题。要深入研究这些问题，唯有具体到这个时代比较有代表性的一些思想家所考虑的问题上，通过某个思想家的点来回窥历史的线。陈确就是其中的一个比较有代表性的点。

关于陈确的研究，20 世纪二三十年代，梁启超、钱穆在他们各自所著的《中国近三百年学术史》中都较为重视，侯外庐的《中国思想通史》也不例外，但由于资料所限，他们的研究都不够深入全面。1979 年中华书局校点出版了《陈确集》上下册，这对陈确研究起了极大的推动作用。截至目前，就笔者所掌握的资料来看，大陆港台共出版了三部（2010 年云南大学出版汤建荣著的《陈乾初哲学研究》是第四部）陈确研究的专著，分别为王瑞昌的《陈确评传》，邓立光的《陈乾初研究》，詹海云的《陈乾初大学辨研究》。王著为传记性著作，詹著则侧重讨论陈确《大学辨》思想，邓立光的《陈乾初研究》是目前比较全面的研究陈确著作，但对陈确推崇有余，评判不足，有失客观（如对与陈确往来辩论的学者

有所贬抑，认为黄宗羲剽窃陈确的著作等)。另外，近年来对陈确予以专章专节讨论的著作概有十余部，论文数十篇。但所有这些研究对陈确思想本身的挖掘、陈确思想的影响及他所折射的那个时代的思想特征的揭示还都远远不够。陈确的研究有待于深入。

(二) 选题意义

1. 黄宗羲在《明儒学案》中说：“有明之学，至白沙始入精微。……至阳明而后大。”^① 白沙虽为吴与弼弟子，但黄氏认为：“白沙出其门，然自叙所得，不关聘君，当为别派。”^② 从陈献章到陈确，中经湛若水——唐枢——许孚远——刘宗周一系，乔清举教授首先注意到这种学术渊源并指出其在哲学史上的重要性。他在《湛若水哲学思想研究》中，将刘宗周的学术渊源上溯到湛若水、王阳明。^③ 湛若水与王阳明讲学密切，平分天下讲席，正如黄宗羲所说：“王、湛两家，各立宗旨，湛氏门人，虽不及王氏之盛，然当时学于湛者，或卒业于王，学于王者，或卒业于湛，亦犹朱、陆之门下，递相出入也。其后源远流长，王氏之外，名湛氏学者，至今不绝，即未必仍其宗旨，而渊源不可没也。”^④ 但湛氏与王学又不尽相同，黄宗羲说：“先生与阳明分主教事，阳明宗旨致良知，先生宗旨随处体认天理。学者遂以良知之学，各立门户。”^⑤ 乔清举指出，对王学的修正，从湛若水那里就已经开始了。他说：“湛若水……的体系是具有心学的性质，又与阳明心学不同，属于在程朱理学和陆王心学之间的又一条学术路线。”^⑥ 又说：“甘泉的工夫论是在纠正程朱理学和陆王心学的工夫论的基础上建立学说。”^⑦

逮及王学“左派”流于狂禅，当时学者多所批判，溯及阳明。刘宗周、黄宗羲一方面为王阳明辩护，将其与其后学加以区分，另一方面对王

① 黄宗羲：《明儒学案》，中华书局1985年版，第78页。

② 同上书，第14页。

③ 乔清举：《湛若水哲学思想研究》，天津出版社1993年版，第11页。

④ 《明儒学案》，第876页。

⑤ 同上。

⑥ 《湛若水哲学思想研究》，第8页。

⑦ 同上书，第10页。

学进行修正,批判“左派”而表彰右派。陈确对上述做法如何回应?他在哪些问题上、多大程度地继承了刘宗周的思想?陈确思想与黄宗羲晚年思想转变有多大关联?本书力图在对陈确思想系统研究与定位的基础上,对上述问题进行系统分析。这也是研究明清之际思想、戴山学派、黄宗羲晚年思想转变等问题的一個新视角。

2. 宋明理学转向清代考据学,究其原因,余英时认为应上溯到明代晚期程朱和陆王两派的义理之争。他指出,双方在形而上学层面的争论已经到山穷水尽的地步,不得不回到原始经典,由义理折入考证,由“尊德性”折入“道问学”。余英时提出:“陈乾初之《大学辨》与阎百诗之《古文尚书疏证》同属清初学术史上震撼一时的著作,而百诗尤为清代考证学之开山人物”。^①可见,陈确《大学辨》是理学到考据学转向上的一部重要作品,对其研究将有助于我们理解陈确在这一转向中所发挥的作用。

另外,陈确《大学辨》在当时也是颇有争议的一部著作,其认为《大学》非孔曾之作,“其言似圣而其旨实窄于禅,其词游而无根,其趋罔而终困,支离虚诞,此游、夏之徒所不道,绝非秦以前儒者所作可知”^②。疑《大学》者,陈确非第一人。黄宗羲说:“乾初以《大学》层累之学,不出于孔子,为学者所哗,不知慈湖已有是言。”^③除杨慈湖外,刘宗周《大学古文参疑·序》也表明了对《大学》的态度:“合而观之,《大学》之为疑案也久矣。《古本》、《石本》皆疑案也,程本、朱本、高本、皆疑案也,而其为‘格致’之完与缺、疏格致之纷然异同,种种皆疑案也。……宗周读书至晚年,终不能释然于《大学》也。”^④可见刘宗周对《大学》诸版本及诸家《大学》解都持怀疑态度。身为刘宗周弟子的陈确,其《大学辨》是否受刘宗周的影响,这是非常具有学术意义而又有待考证、研究的问题。

3. 对陈确的研究有助于我们了解异族统治之下士大夫的心理状态。

① 余英时:《论戴震与章学诚——清代中期学术思想史研究》,三联书店2005年版,第20页。

② 陈确:《陈确集》,中华书局1979年版,第552页。

③ 黄宗羲:《黄宗羲全集》第一册,浙江古籍出版社1985年版,第394页。

④ 刘宗周:《刘宗周全集》第一册,浙江古籍出版社2007年版,第608页。

4. 对陈确人性论、理欲观等思想的渊源的追溯有助于我们理解研究中叶至清初一些价值观念的转换。

二 研究现状综述

1. 近代研究陈确的第一个学者为梁启超。梁启超在《中国近三百年学术史》中将陈确归为清初学者，约略谈了四个问题。其一，他认为陈确的性论与颜习斋《存性篇》辨气质性恶之说酷相类，并认为陈确的“人心本无所谓天理，人欲恰到好处即天理，其主于无欲者，非也”与戴东原《孟子字义疏证》顺情养欲之说酷相类。不过，梁启超认为颜戴二君，并非蹈袭乾初，因为他们并没有读过乾初的书。其二，关于陈确不信《大学》为孔、曾所作，梁启超指出，陈确是以考证的眼光证明《大学》之晚出。其三，梁启超认为陈确对于社会问题，常为刚正的批评与实践的改革。其四，对于黄宗羲为陈确所作的墓志铭，梁启超认为有两篇，第一篇泛泛叙述陈确的庸德而已；第二篇才把他的学术要点摘出。梁启超给予陈确很高的评价，称其性论、理欲观方面为“时代精神的先驱者”，为学方面具有“独立不惧精神”，“立论不徇流俗”，可称为“一位拔俗学者”。

钱穆的《中国近三百年学术史》，较梁氏学术史晚出十一年，他对陈确的研究注重其与黄宗羲思想的交涉，并将陈确置黄宗羲章后。

钱穆认为，陈确思想属孟子——王阳明心学一系^①。他说：“乾初论学，渊源戴山，上溯阳明，而推极于孟子”。^② 钱穆将陈确定位为心学一系缘由有二：一是陈确对孟子、阳明及其师宗周的敬仰之情：“《年谱》乾初六十岁正月三日，设姚江、山阴两先生像，拜奠呈《性解》两篇，有《祭阳明山阴两先生诗》。又有《子舆篇》云：‘子舆称性善，伯安合知行。卓哉二子言，吾道之干城。’可以见其向往矣。”^③ 二是黄宗羲为陈

① 对于陈确与王阳明的学术渊源，张杨园《与吴袁仲书》曾指出：“弟妄意乾兄学问，想见得力于姚江，而于洛、闽之书，盖尝读焉而未之详也，观其议论气象，实有似者。”

② 钱穆：《中国近三百年学术史》，商务印书馆1997年版，第42页。

③ 同上。

确所作墓志称其不喜理学家言，“梨洲称之曰：‘乾初读书卓犖，不喜理学家言。尝受一编读之，心弗善也，辄弃去。遂四十年不阅。其后问学于山阴先师，深痛末学之支离，见于辞色。乾初括磨旧习，一隅三反。逮先师梦奠，得其遗书而尽读之，憬然而喻。取其四十年所不阅者重阅之，则又格格不能相入，遂见之论著。同辈为之一哄，不顾也’”^①。

对于陈确的学术思想，钱穆的评价是“自凭心眼，别创新见”，认为其“发挥性善之旨，最多创见。”^②关于陈确与黄宗羲的交往，钱穆指出，陈确与黄梨洲虽同为刘宗周的弟子，但二人接触不多，有关涉之处不过三：一是在康熙五年丙午二人会晤一次；二是针对陈确的《性解》，二人有学术思想交流上的书信往来；三是陈确去世之后，黄宗羲为之作墓志铭。

比较引起学者关注的是黄宗羲为陈确所作墓志铭的几番改动。一稿是“乾初作古，其子以志铭属梨洲。梨洲但以其子所作事实，稍节成文”。^③钱穆推测，“梨洲不满乾初论学之意，故其为《墓志》，初不详述也”^④。他认为此稿成于乾初卒后，梨洲七十岁之前。此后黄宗羲订《南雷文案》中未录《乾初墓志》，独收《与陈乾初论学》，这是因为黄宗羲认为《乾初墓志》不足存。黄宗羲后来曾说“详玩遗稿，方识指归……因理其绪言，以忏前过”，钱穆认为此次所作，为《墓志铭》二稿，但“梨洲于乾初论学宗旨，虽知爱重，犹未认许”。此稿中黄宗羲认为陈确“于先师之学，十得之二三”。这篇《墓志》收入《文定》，但《与陈乾初论学》则不收。对于此稿中黄宗羲对陈确学说的批评，钱穆认为黄宗羲持孩提性体之见，因此对陈确的批评主要在人性论上。其于陈确《性解》，初不以为为是，后乃论及，此足证黄宗羲思想先后之变迁。至于黄宗羲为陈确所作三稿墓志，《文约》所载《乾初墓志》与《文定》所收文字不同，钱穆认为此为定稿。（据《四库总目提要》所载，黄宗羲所作古文，旧有《南雷文案》、《吾悔》、《撰杖》、《吾山》等集，晚年手自删削名曰《文定》，

① 《中国近三百年学术史》，第42页。

② 同上。

③ 同上书，第46页。

④ 同上。

后更刊存四卷，故名曰《文约》）。

钱穆认为第三稿较前两稿又有不同，究其原因，“盖梨洲读乾初《性解》诸篇，当时遗书讨论，所辨以为未安者凡有二端：一为性体之辨，一为天理人欲之辨。及《文定》所收《乾初墓志》第二稿，天理人欲一辨已略去不论，所持以为未是者，只性善从扩充尽才后见一节。今《文约》所收《乾初墓志》第三稿，则并此一辨去之。……梨洲对乾初论学见解，逐步变迁，正见梨洲晚年思想之逐步转换也。……是乾初扩充尽才后见性善之论，梨洲已加肯认而为之阐述矣。继此而往，乃有‘心无本体，工夫所至即为本体’之说。是梨洲晚年思想之转变，固与乾初有关系也”。^①可见，钱穆认为梨洲晚年思想转变是受乾初影响所致。

对于陈确的《大学辨》，钱穆极其重视，认为是“有力之创见”，并将《陈乾初大学辨》附于黄宗羲章之后。钱穆认为，首先，《大学辨》“言三纲领本之《尧典》，八条目本之《孟子》，而语意均不如《尧典》、《孟子》之精湛，所辨极允。……乾初谓《大学》决非秦以前儒者作，亦审也。……乾初辨《大学》，正是阳明良知学一极好之助论也”^②。其次，对于《大学辨》的态度，黄宗羲最初也不越当时一哄之见，不以乾初之说为然，所以在二稿《乾初墓志》中对于乾初疑《大学》一节不载。直至《文约》定本的《乾初墓志》，乃论述乾初疑《大学》之意，谓“更改与废置相去亦不甚远”。此处所说更改指程朱对《大学》的移文增补，废置则指的是乾初对《大学》为儒家经典的怀疑。钱穆认为梨洲“于乾初论学宗旨，倾倒之情，亦与年俱进也”。^③

钱穆也注意到王夫之学说与陈确有相似处。他指出，考王夫之的议论，“同时如浙东梨洲、乾初，河北颜、李，稍后如休宁戴氏，所以砭切宋明理学走入玄虚之弊者，大略皆相一致。可见学术思想，到必变之时，其所以为变者，固自有豪杰大智为之提倡，而风气转动，亦自有不知其然而然者存其间”。^④“然思想之事，固可以闭门造车，出门合辙，相视于莫

① 《中国近三百年学术史》，第48—49页。

② 同上书，第54页。

③ 同上书，第56页。

④ 同上书，第128页。

逆，相忘于无形者。王船山论道器，论自然与成性，论惩忿窒欲，陈乾初论天理从人欲中见，论扩充尽才后见性善，其可与东原说相通者，亦夥矣，未必东原定见王、陈书也。学者于交游诵读间，固可以多方启发，自得深造，不必坚执一二端，以臆定其思想渊源之所自”。^①

钱穆在《中国近三百年学术史》中对于陈确的思想定位及评说公允、深入。但因其主要是为了阐发黄宗羲的思想，所以对陈确思想论述缺乏系统性，另外，钱穆及梁启超对陈确的研究都存在资料不足的缺点。^②他们使用的资料有不少是从黄宗羲那里转引过来的。

钱穆的研究的角度，如对陈确与黄宗羲学说转变的影响的侧重等，较大地影响了其后港台学者对陈确的研究。邓立光《陈乾初研究》^③可谓受此影响的代表作。邓立光认为黄宗羲晚年在理欲观、人性论、工夫本体方面的转变都受了陈确的影响。如钱氏一样，他也认为黄宗羲的“心无本体，工夫所至，即其本体”是受陈确的影响。不过，关于工夫本体的关系，刘宗周曾经指出：“学者只有工夫可说，其本体处，直是著不得一语。才著一语，便是工夫边事。然言工夫，而本体在其中矣。大抵学者肯用工夫处，即是本体流露处，其善用工夫处，即是本体正当处。非工夫之外，别有本体，可以两相凑泊也。若谓两相凑泊，则亦外物而非道矣。”^④据此，笔者认为，黄陈二人同为宗周弟子，二人之由师说得出相同的结论，乃是顺理成章的，所以，梨洲本体工夫之论的理论渊源上溯其师更为准确。

邓立光在《陈乾初研究》中多次提到黄宗羲剽窃陈确学说。他说：“黄宗羲不只用陈确之说，更甚者则为剽窃！”^⑤又说：“黄宗羲于陈确学说爱之深，以至于剽窃。”^⑥他认为，黄宗羲《孟子师说·五谷者章》中由“《易》言一阴一阳之谓道”至“向非成之则无以见天降之全”，整段

① 《中国近三百年学术史》，第393页。

② 从引文中可以得知仅为黄宗羲作《陈乾初墓志铭》后所列资料及吴騫所著《陈乾初先生年谱》。

③ 此书对陈确的研究比较全面，但失于零乱，缺乏对陈确思想内在逻辑结构的挖掘。

④ 《明儒学案》，第1559页。

⑤ 邓立光：《陈乾初研究》，天津出版社1992年版，第156页。

⑥ 同上书，第162页。

文字袭用陈确《性解上》的原文。笔者对剽窃一说持反对态度。刘述先也反对邓立光所谓的剽窃之说。

2. 侯外庐乃新中国成立后大陆第一位研究陈确的学者。其陈确研究分别见于《中国思想通史》第五卷、《中国哲学史略》、《陈确哲学选集》、《宋明理学史》，及论文《介绍陈确著书中仅见刊本〈葬书〉的思想》。这些著作有关陈确部分有的是侯氏主编而非他本人撰写，但观点大体一致，所以统称为侯氏的研究。

《中国思想通史》类于钱氏，将陈确和潘平格置于黄宗羲章的最后一节，作为黄氏思想的重要补充。此书对陈确的定位是清初反理学的唯物主义者，“封建时代的一位勇敢的‘叛徒’”，认为陈确反理学主要表现为对宋明理学家视为经典的《大学》的怀疑。侯外庐对《大学辨》的研究有两点值得注意，一是关于《大学辨》的写作方法，认为陈确的论点“是从对照两方理论而发现矛盾来展开的，这一方法和王夫之对照宋儒与‘序卦传’的理论而怀疑‘序卦传’相同，不完全是像后来严格的考据的方法”。^①二是在《大学辨》中，陈确认为《大学》的三纲领出于《尧典》自“克明俊德”至“黎民于变时雍”七句，侯外庐指出，清代学者据“民”字“德”二卜辞未见，始于周金，而认为《尧典》也出于后人。所以侯外庐指出，《大学》与《尧典》二者究竟谁脱胎于谁本身还是一个问题。

关于陈确的人性论、理欲观，侯外庐认为与王夫之相似；对于陈确与黄宗羲的学术关系，侯外庐认为无论是《大学辨》还是知识论、人性论，陈确思想都是对黄氏学说不足之处的补充；黄氏《明儒学案》自序中所说“工夫所至，即其本体”乃采纳陈确之说而成。笔者认为，侯外庐对陈确的研究受了钱穆的影响。

侯外庐主编的《中国哲学史略》是按照西方哲学的框架来分析中国哲学，认为中国哲学大致可分为起源、中世纪、启蒙、近代四个阶段，明清之际是早期的启蒙和唯物主义思想发展阶段，陈确是早期启蒙思想家之一；在思想观点上，《史略》认为陈确否定了宋、明道学中与人欲相对立的“义理之性”。事实上，反对人性二分并不是陈确首次提出，乔清举指

^① 侯外庐等：《中国思想通史》第五卷，人民出版社1956年版，第192页。

出在湛若水那里就已提出。侯氏认为《葬书》宣传了唯物主义思想，反对“鬼荫”等迷信。笔者认为陈确的丧葬观出发点有两个，一是遵循古礼，二是民生实用。

在《陈确哲学选集·序》中，侯外庐谈了以下三个问题：

(1) 陈确对《大学》的批判，表明他的反理学立场。侯外庐说：“陈确……怎样反对宋明的唯心主义者呢？他说：‘《大学》其言似圣，而其旨实窅于禅，其辞溺而无根，其趋罔而终困。支离虚诞，此游夏之徒所不道，决非秦以前儒者所作可知。’这种‘擒贼先擒王’的战术是明末清初学者所常用的，……据而反对宋明理学胡说的唯心主义思想的传统继承，所谓神秘的道统论。”^①他认为陈确依据唯物主义观点来批驳《大学》中的唯心主义观点，从而给陈确定位为反宋明理学者。笔者认为陈乾初非反理学，此点将在文中详述。

(2) 陈确“继善成性”的人性论思想是从物理以推入人理的哲学思想。侯外庐指出，“陈确反对了理学家唯心主义所理解的绝对不变的‘义理之性’，而强调了人性的善恶和植物的生长相似，赖乎后天的培育与锻炼，这是强调实践为第一的唯物主义思想。他主张人性是在实践中日益发展的理论，和王夫之的‘命日降，性日新’的论点近似”^②。陈确反对从抽象的“本体”来理解性。反对宋儒天理人欲二分的主张，提出人欲恰好处即天理。侯外庐认为“这在实质上通过了对神灵的批评，而反映出了对封建的贫困世界的抗议”^③。

(3) 陈确在世界观上提出了唯物主义的命题。侯外庐说：“在《葬书》中他反对迷信术士择地而葬所列举的理由中，就肯定了天是自然存在的，它不受人类主观意志的支配，因而物质运动是‘自为’的，不能从神秘的外力来加以解释。……陈确在驳斥鬼荫子孙的谬论时所列举的理由，大多是从唯物主义地解释自然出发的。他从‘生死之理不同’的自然现象来证明古代无神论者的神灭论。”^④

① 侯外庐等编辑：《陈确哲学选集·序》，科学出版社1959年版，第2页。

② 同上书，第3页。

③ 同上书，第4页。

④ 同上。

总体来看，侯外庐对陈确研究侧重于其思想中辩证、唯物因素和反理学、张扬性情的启蒙意义，并肯定其人性论与王夫之有相合之处。这种定位影响了以后大陆学者对陈确的研究，此可从辛冠洁的《陈确评传》，萧蓬父、许苏民的《明清启蒙学术流变》，姜广辉的《走出理学》等著作中窥见端倪。

袁尔钜《戴山学派哲学思想》和张学智《明代哲学史》注重陈确与刘宗周、黄宗羲思想的关联，认为陈确思想缺乏形上理论建构。

3. 五六十年代研究陈确的学者，特别值得一提的是蒙文通。他认为宋儒学说有弊端，“宋明人的缺点太多……如朱学末流之弊是即物穷理，王学末流之弊是满街尧舜……宋明人大致可说多少都有先天论（预成论）的错误。”^① 明末清初儒者对此弊端进行挽救，“陈乾初解决得深些，其次是王船山，但已不及陈了，顾、黄更不及陈”。^② 蒙文通认为宋明儒是站在先天论的一边来论性善的，而陈确是以发展论来补救之，“陈乾初说：庶民皆天之所生，然教养成就以全其性者，圣人之功也。非教养成就能有加于生民之性，而非教养成就则生民之性不全。陈氏之说最为的当。盖以朱子言理先气后，阳明言现成良知，皆不免强调一偏，皆蹈先天论之失，陈氏以发展论救之，而义始真切”。^③ 蒙文通认为这是宋明理学新的进步或发展。

蒙文通又指出，陈确论性之旨深有合于孟子。他说：“陈氏又言：孩提少长之时，性非不良也，而必于仁至义尽见生人之性之全。陈氏每以见性言，正以工夫非于性有所加。性虽善而工夫有敬肆，而所见有浅深，性即善而见不彻耳。然经霜谷性始全，诚同于孟子，何如以远近见山不同为喻，为无有加于性分之疑乎！要之，性者心之性，尽心正所以知性。知益彻而性益显，即曰谷之性以受霜而全，亦未有碍。”^④

但蒙文通并不赞同陈确的《大学辨》。他说：“我于陈氏《大学辨》一篇也不同意，陈之学固是，而其推测《大学》之意又未必得其实。”^⑤

① 蒙文通：《古学甄微》，巴蜀书店1987年版，第163页。

② 同上。

③ 同上书，第146页。

④ 同上书，第147页。

⑤ 同上书，第164页。

他又认为，乾初批禅不深入。他说：“陈乾初《禅障》一篇，因其素于禅疏，故义未透，于宋明儒之杂禅处，亦不无小失。”^① 黄宗羲的本体工夫之说，蒙文通亦认为是受乾初的影响：“黎洲后来言工夫所至即其本体，正深有得于陈氏之说。”^② 蒙文通极推崇陈确，在《致酈衡叔书》中说，“弟于五十以后，始深有所觉，乃独有契于陈乾初，明清之交，必以此公为巨擘”，^③ 并计划“将清初以后义理之学作一比较，以陈乾初作为主要骨干，其他人则只是其枝叶”^④。

① 《古学甄微》，第160页。

② 同上书，第146页。

③ 同上书，第159页。

④ 同上书，第164页。

目 录

序	乔清举(1)
引言	(1)
第一章 陈乾初思想定位	(1)
第一节 陈乾初生平、著作及学术交游	(1)
一 师从	(1)
二 作品及整理情况	(2)
三 学术交游	(3)
第二节 陈乾初学术思想的演变	(12)
第三节 陈乾初非反理学	(15)
第四节 乾初思想属于心学	(19)
一 本体工夫之辨	(20)
二 乾初对心学家学说的认同	(27)
第二章 素位之学概说	(30)
第一节 素位是陈乾初论学主旨	(30)
第二节 “实”与“时”——素位之学的特征	(33)
一 素位之实	(34)
二 素位之时	(47)
第三节 素位之学所体现的遗民心态	(48)
一 死节	(48)
二 出处	(54)
三 更名与削儒籍	(57)
第三章 人性论	(60)
第一节 人性善，恶乃习	(61)