

中医药
畅销书

选
粹
XUAN
CUI
ZHONGYIYAO
CHANGXIAOSHU

中医药畅销书

医 经 索 微

赵洪钧 马堪温 □ 著

伤寒论新解

——《伤寒论》的科学反思

全国百佳图书出版单位

中国中医药出版社

中医药畅销书选粹·医经索微

伤寒论新解

——《伤寒论》的科学反思

赵洪钧 著

马堪温

中国中医药出版社·北京

图书在版编目 (CIP) 数据

伤寒论新解/赵洪钧, 马堪温著. —2 版. —北京: 中国中医药出版社, 2012. 4

(中医药畅销书选粹. 医经索微)

ISBN 978-7-5132-0692-1

I. ①伤… II. ①马…②赵… III. ①伤寒论-研究
IV. ①R222. 29

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2011) 第 246269 号

中国中医药出版社出版

北京市朝阳区北三环东路 28 号易亨大厦 16 层

邮政编码 100013

传真 010 64405750

北京市泽明印刷厂印刷

各地新华书店经销

*

开本 880×1230 1/32 印张 12.625 字数 335 千字

2012 年 4 月第 2 版 2012 年 4 月第 1 次印刷

书号 ISBN 978-7-5132-0692-1

*

定价 29.00 元

网址 www.cptcm.com

如有印装质量问题请与本社出版部调换

版权专有 侵权必究

社长热线 010 64405720

购书热线 010 64065415 010 64065413

书店网址 csln.net/qksd/

出版者的话

中国中医药出版社作为直属于国家中医药管理局的唯一国家级中医药专业出版社，自创办以来，始终定位于“弘扬中医药文化的窗口，交流中医药学术的阵地，传播中医药文化的载体，培养中医药人才的摇篮”，不断锐意进取，实现了由小到大、由弱到强、由稚嫩到成熟的跨越式发展，短短的20多年间累计出版图书3600余种，出书范围涉及全国各级各类中医药教材和教学参考书；中医药理论、临床著作，科普读物；中医药古籍点校、注释、语译；中医药译著和少数民族文本；中医药政策法规汇编、年鉴等。基本实现了“只要是中医药书我社最多，只要是中医药教材我社最全，只要是中医药书我社最有权威性”的目标，在中医药界和社会上产生了广泛的影响。2009年我社被国家新闻出版总署评为“全国百佳图书出版单位”。

为了进一步扩大我社中医药图书的传播效应，充分利用优秀中医药图书的价值，满足更多读者，尤其是一线中医药工作者的需求，我们在努力策划、出版更多更好新书的同时，从早期出版的专业学术图书中精心挑选了一批读者喜欢、篇幅适中、至今仍有很高实用价值和指导意义的品种，以“中医药畅销书选

粹”系列图书的形式重新统一修订、刊印。整套图书约 100 种，根据内容大致分为七个专辑：“入门进阶”主要是中医入门、启蒙进阶类基础读物；“医经索微”是对中医经典的体悟、阐释；“名医传薪”记录、传承名医大家宝贵的临证经验；“针推精华”精选针灸、推拿临床经验；“特技绝活”展现传统中医丰富多样的特色疗法；“方药存真”则是中药、方剂的精编和临床应用；“临证精华”汇集临床各科精妙之法。可以说基本涵盖了中医各主要学科领域，对于广大读者学习中医、认识中医和应用中医大有裨益。

今年是“十二五计划”的开局之年，我们将牢牢抓住机遇，迎接挑战，不断创新，不辱中医药出版人的使命，出版更多、更好的中医药图书，为弘扬、传播中医药文化知识作出更大的贡献。

中国中医药出版社

2012 年 1 月

内 容 提 要

历代医家对中医经典著作《伤寒论》均有研究。本书作者将对《伤寒论》的研究置于中国文化大背景中，从逻辑学、科学学和科学哲学的角度来阐述伤寒论体系的科学性、逻辑性，并进行了《伤寒论》和西医热病学的比较研究，从中西医结合角度对《伤寒论》的一些概念和六经各篇、《伤寒论》要方、危证提出了新的见解，有助于人们对《伤寒论》的理解，以更好地继承和发扬伤寒学。

本书适合中医和中西医结合临床医师、中医院校学生，以及广大中医爱好者阅读。

西方科学的发展是以两个伟大的成就为基础，那就是：希腊哲学家发明的形式逻辑体系（在欧几里得几何中），以及通过系统的实验发现有可能找出因果关系（在文艺复兴时期）。在我看来，中国的贤哲们没有走上这两步，那是用不着惊奇的。令人惊奇的倒是这些发现（在中国）全部做出来了。

——爱因斯坦——

《爱因斯坦文集》 第一卷 第574页

爱因斯坦的上述惊奇，曾被李约瑟这位当代西方中国科技史专家引用，许多中国学者也表示赞同或默认。这真是定论吗？本书将证明《伤寒论》的逻辑原理几乎可以和欧几里得的《几何原本》相媲美。

——作者——

经验医学和实验医学不是不能并存的，相反，应密切结合起来，因为这两种医学都是建立实验医学所必需的。

——贝尔纳——

《实验医学研究导论》第 228 页

序 言

本书是洪钧同志根据我在英国和欧洲大陆上所作与《伤寒论》有关的学术讲演整理充实而成。由于读者对象不同，本书与英文讲稿之间有较大出入。

我的西方听众主要不是为了学会其中的理法方药去治病，也不必了解历代版本、诸家诠释等内容。所以，讲演稿侧重从逻辑学、科学学和科学哲学角度阐述伤寒体系的科学性并讨论《伤寒论》与中国文化背景的关系。本书则同时充实了对《伤寒论》的具体解释以及中西医热病学对比研究，所以取名《伤寒论新解》，献给国内有关学术界同行，特别是中西医结合工作者、中医教师、中医院校毕业及在校生。

在西方学者看来，对《伤寒论》这样近两千年前的科学著作进行的研究，一般应属于科技史范畴。中国医界不这样看，因为它至今还是中医学院的标准教科书，它的基本原理和主要方药还在被每一位当代中医运用于临床、教学和科研，而且，人们正在致力于仲景学说与当代医学理论相结合。不过，研究《伤寒论》仍需有较好的科技史修养，否则便不能很好地解释地域和历史距离如此遥远的文化背景中，孕育的医学体系之间的内在联系。换言之，完成《伤寒论》与当代西医热病学的结合，也是医史学者的任务。欲完成这一任务，还需要较好的中西医基本理论与临床素养，我与洪钧同志合作，恰好具备了这两个基本条件。因此，本书也为医学史界了却了一桩心愿。

1800年前的一本小书，今天还有这样强的生命力，其中的奥妙自然值得多方面探讨。本书花了较多篇幅说明《伤寒论》中的具体医学问题（第二至四章），却并非仅仅为使读者在中医或医学范围内读懂仲景之书，全书目的仍与我在国外的讲演一致——多角度、多层次认识《伤寒论》的科学性。所以，第一、五、六章又结合逻辑学、科学学和科学哲学常识讨论《伤寒论》这一中医学的样板。这样有助于人们真正读懂

《伤寒论》，使医界开阔视野和思路，迅速从新的高度解决好继承与发扬的问题。

总之，本书的研究方法和角度几乎都是全新的，其中有许多前所未闻的见解，因而它将使任何研究仲景和中医的人耳目一新。

由于本书涉及了广博的知识领域而且是首次多角度、多层次研究《伤寒论》，难免有不尽人意或疏漏错误之处，欢迎读者批评指正。

马 堪 温

1995 年 6 月于伦敦

目 录

序言	1
第一章 《伤寒论》的逻辑原理	1
第一节 逻辑、科学与伤寒学	2
第二节 古希腊应用逻辑的典范与《伤寒论》	35
第三节 《伤寒论》的逻辑原理	48
第二章 《伤寒论》基本概念与六经各篇新解	78
第一节 伤寒杂病新解	79
第二节 六经新解	87
第三节 传经新解	93
第四节 六经纲领新解	96
第五节 中风伤寒新解	99
第六节 太阳篇新解	102
第七节 阳明篇新解	123
第八节 少阳篇新解	132
第九节 太阴篇新解	136
第十节 少阴篇新解	138
第十一节 厥阴篇新解	147
第三章 《伤寒论》要方、危证中西医结合新解	157
第一节 桂枝汤新解	158
附一：续伸桂枝汤新解	164
附二：三伸桂枝汤新解	169
第二节 麻黄汤新解——中西医结合论发汗和解热	173
第三节 四逆汤新解——试论仲景治休克	186
第四节 柴胡汤新解——中西医结合论和法	193

第五节	五苓散新解——试论仲景治脱水·····	204
第六节	伤寒死证新解·····	208
第四章	《伤寒论》与西医热病学比较研究·····	213
第一节	东西方思维与热病学体系异同·····	215
第二节	中西医热病治疗原则比较·····	227
第三节	中西医观察和处理发热比较·····	237
第四节	西医常见热病与仲景伤寒比较·····	247
第五章	《伤寒论》体系补苴·····	256
第一节	《伤寒论》的逻辑缺陷·····	257
第二节	《伤寒论》与当代逻辑·····	273
第六章	《伤寒论》的科学反思·····	282
第一节	科学和《伤寒论》的科学性·····	284
第二节	《伤寒论》和近代科学精神·····	288
第三节	近代科学起源与中国·····	293
第四节	中西医体系互补与理论结合·····	298
第五节	《伤寒论》和科学反思传统·····	305
第六节	自然哲学医学与实验医学·····	314
第七节	关于医学的精确性·····	318
附一	阴阳学说的逻辑值·····	321
附二	八纲辨证研究中的逻辑问题·····	328
附三	《伤寒论》白文·····	334

一旦对每一门科学都提出了要求，要弄清楚它在事物以及关于事物的知识总联系中的地位，关于总联系的任何特殊科学就是多余的了。于是在以往的全部哲学中还仍旧独立存在的，就只有关于思维及其规律的学说——形式逻辑和辩证法。其他一切都留到关于自然和历史的实证科学中去了。

——恩格斯——

《马克思恩格斯选集》 第三卷 第 422 页

第一章 《伤寒论》的逻辑原理

看到本章的标题有些读者会感到莫明其妙，他们可能只会想到《伤寒论》中有医学原理，也许从未听说过其中有什么逻辑原理。作者请本书的读者先不要疑惑，在你读完本章后，即会与我们同感，《伤寒论》不仅有医学原理，而且反映了深奥的逻辑原理。

一切科学，不论是自然科学还是心理学，其目的都在于使我们的经验相互协调，并且把它们纳入一个逻辑体系。

——爱因斯坦——

《爱因斯坦文集》 第一卷 第56页

第一节 逻辑、科学与伤寒学

按照爱因斯坦的见解，一切科学都可以看作一个逻辑体系。笔者同意他的看法。本章主要是从这个意义上探讨《伤寒论》的逻辑原理，即仲景怎样实现了经验知识的相互协调，从而把它们纳入一个逻辑体系。

什么是逻辑呢？

关于逻辑的含义，在传统形式逻辑中，指思维的形式与规律。当代较新的看法，认为逻辑学是以语法和语义研究为基础的，关于命题之间推论关系的一般理论。笔者以为，当代逻辑学并没有否认其研究对象是思维，而且以推理为研究重点。人们还把规律称作逻辑。在本书中，逻辑主要指逻辑学，亦偶有指规律之处，读者不难发现这种用法上的区别。

一、逻辑与科学著作

任何科学所含的信息必须靠载体来表达，这样才能使信息传播。到目前为止，人类应用最方便、最广泛的信息载体还是语言——特别是自然语言。从这个意义上来说，科学和科学著作是一回事。用书面语言来表达某一科学理论体系所含的信息，便是科学著作。

至此，本书中出现了“理论体系”（或简称“理论”）这一逻辑术语。理论体系是非常重要的，它是经验知识成为科学的标志。近现代伤寒学者、甚或大多数古代伤寒专家之所以尊

崇仲景，不在于他搜集、整理、注疏了多少书籍，记载了多少经验方，而是因为他创立了一种理论体系——以六经、气血、八纲、八法为骨干的辨证论治体系，一种医学推理体系。这一体系的理论价值和实用价值不仅是空前的，而且成为后世中医发展的楷模。

诚如爱因斯坦所说，“建立理论体系”不是闭门造车式的杜撰。建立或制定体系的意思是说，在做完实验、观察，搜集完资料或经过长期观察与思考，得出结论后，怎样有条理、有系统地表达出来——即“使我们的经验相互协调，并且把它们纳入一个逻辑体系”。最常见的形式是写成论文或专著。本章名为“《伤寒论》的逻辑原理”，主要是探讨仲景写作《伤寒论》时是如何思维的，今天看来，他运用了哪些逻辑方法。至于仲景及前人怎样由观察、试验发现的热病现象，本书也偶或顺便涉及，但不是重点。

怎样建立理论体系呢？本节题记引用了爱因斯坦的看法，即通过逻辑方法使我们的经验相互协调。不过，我国有关学界对此问题的看法与爱因斯坦不很一致。比较流行的观点说有三种方法，即逻辑方法、历史方法、逻辑与历史相结合的方法。举例来说，欧氏几何体系使用的是逻辑方法；中学历史教材使用的是历史方法；中学生物学中的进化论学说，使用的是逻辑与历史相结合的方法。按这种说法，中学生最熟悉的是逻辑方法，因为中学的数、理、化体系都是用逻辑方法建立的。这是大多数中学生用力最多的学科（中学语文的主要内容不属于自然科学，外语亦然）。

那么，张仲景在创立《伤寒论》体系时使用的就是逻辑方法吗？这个问题又回到了用什么方法建立理论体系。就此讨论过多，有些超出本书的范围，然而它关乎本章乃至本书的主旨，在此不得不简述一下笔者的看法。

笔者认为，不能把历史方法与逻辑方法并列。我们可以举出许多完全靠逻辑方法建立的体系，却没有一个体系是完全靠历史方法建立的。

如果说，历史方法指一切科学研究的对象都是发展变化的，研究者要用发展变化的观点看问题，那么，历史方法就是一种指导思维——即推理的原则，这样它又成了一种逻辑方法。

看来，与历史方法并列的不应是逻辑方法，而应是实验方法。也就是说，历史方法只是一种获得“事实”的方法，而不是建立体系的方法。这是由于在历史科学中，“实证”知识——史料或史实大多不能通过实验方法获得，一般也不能通过实验再现。比如：

关于社会史的资料，来源主要有三种途径。一是前人留下的文字记录；二是人类历史活动遗存；三是现存的不同历史社会形态。第一种资料不可能全面地反映历史，因为其必已经过记录者的主观取舍，况且文字记录也不可能将历史描述无遗。第二种资料显然只能作为推理，从而部分再现历史的依据。第三种资料可以看作活的历史，但是只能通过观察和调查进行研究。所以，社会史研究不同于自然科学的研究之处是它获取“事实”的方法不同，即它用的“考证”方法与实验方法不同。至于建立体系，仍然不外逻辑方法。

有些西方学者如弗雷格说：“物理学致力于发现规律，历史要确定个别事实。当然，历史也要从因果关系上理解，为此它必须至少假定存在有规律性”（王路译：《弗雷格哲学论著选辑》商务印书馆北京1994年第1版，第289页）。笔者不赞成人类自己的历史无规律的看法，所以历史体系也应该运用逻辑方法建立。

关于自然史的研究，下文将说明达尔文的工作，他建立生物进化论体系用的也是逻辑方法。

关于心理和思维发展史，情况较复杂，不过，若读者认真读一两种有关专著，也会发现它们同样要靠逻辑方法建立体系。

总之，严格说来，制订理论体系时并不存在历史方法或逻辑与历史相统一的方法，换言之，只有逻辑方法。我们既承认

科学是客观逻辑的主观化，那么，某一具体科学理论体系的建立过程，只能是一种逻辑过程。这样才与主客观逻辑要统一观点相符。因而，逻辑方法应视为建立体系的唯一方法。

如此说来，任何一门科学，任何一本书、一篇文章都是靠逻辑方法来建立、来表达吗？从最广义上讲，确实如此。狭义些来说，并非都是。这要看其中有无“理论体系”。

举个广义的例子。如《简明中医辞典》是一本工具书，它的编排以各词条的笔划为顺序，相邻词条之内容常常毫无关系。它不是直接推演理论体系。但是，它的编写过程仍然是一种逻辑过程。首先，选定词条时要反复斟酌是否必要，如何处理不统一的概念，如何避免重复等。其次，笔划顺序也是一种逻辑方法。至于著名的字书如《说文解字》首创六书学说、部首体系，便更要使用较严密的逻辑方法了。

史书似乎最应该使用历史方法，然而用“纯”历史方法写成的东西一般没有体系。读者试读一下《春秋》，那是圣人删削过的“经”。它严格遵循编年体例，简单明了。可是，它读起来像本流水账，实在乏味。假如和《史记》对比一下，后者便有意思得多。道理在哪里？就是因为前者基本上是纯史实罗列，没能反映什么历史规律（逻辑），后者将史实进行了系统整理、恰当分类，并时时可读到作者的分析、评价以及综合概括。这样就有了理论体系（语言及人物描述生动也是原因之一）。不过，史书中理论体系最严密的还是史论一类的书，比如用唯物主义推演、解释人类历史的过去、现在和未来才是真正将历史逻辑主观化。

逻辑方法也适用于建立自然史的理论体系。比如达尔文的《物种起源》讲生物进化史，他为什么能够把亿万年中天各一方的生物遗存和现存生物恰当地排列对比，揭示他们之间的关系呢？无疑是运用了逻辑方法。

《物种起源》与《几何原本》之间在制定理论体系的方法上有无区别呢？有的。后者的方法已有定论，称作公理化方法，是古典科学中运用最成熟、最高级的一种演绎逻辑方法。