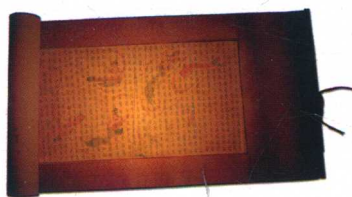


敦煌變文中 三種句式研究



RESEARCH ON THREE SENTENCE PATTERNS
IN THE DUNHUANG BIANWEN

高軍青/著



鳳凰出版社

7043
20131

敦煌變文中 三種句式研究

RESEARCH ON THREE SENTENCE PATTERNS
IN THE DUNHUANG BIANWEN

高軍青/著



鳳凰出版社

本书由吉林大学珠海学院“百人工程”项目资助出版

图书在版编目(CIP)数据

敦煌变文中三种句式研究 / 高军青著. -- 南京 :
凤凰出版社, 2012. 9
ISBN 978-7-5506-1239-6

I. ①敦… II. ①高… III. ①敦煌学—变文—句法—
研究—中国 IV. ①H043

中国版本图书馆CIP数据核字(2012)第046346号

书 名	敦煌变文中三种句式研究
著 者	高军青
责任编辑	王如月
出版发行	凤凰出版传媒集团 凤凰出版传媒股份有限公司 凤凰出版社 北京凤凰天下文化发展有限公司
出版社地址	南京市中央路165号, 邮编: 210009
公司网址	北京凤凰天下网 http://www.bookfh.cn
印 刷	北京盛源印刷有限公司 北京市通州区漷县镇后地村, 邮编: 101109
开 本	880 × 1230毫米 1/32
印 张	9
字 数	227千字
版 次	2012年9月第1版 2012年9月第1次印刷
标准书号	ISBN 978-7-5506-1239-6
定 价	32.00元

(本书凡印装错误可向发行部调换, 联系电话: 010-58572103)

序

高軍青博士的學位論文《敦煌變文中三種句式研究》終於要出版了，翻閱著手中這部厚重的博士論文，我由衷地感到高興。

同軍青相識是在2003年。北京大學和澳門大學多年來一直保持良好的合作關係，2003年到2005年我奉派到澳門大學中文系講學並擔任行政工作，那時高軍青正在澳大中文系就讀碩士研究生。軍青是個優秀的學生，南開大學本科畢業，以綜合考核第一名的成績獲得南開大學中文系保送碩士研究生資格，後經國家教育部推薦，到澳門大學中文系進行交流並攻讀語言學碩士學位。她學習刻苦，善於思考，取得今天的成績完全是順理成章的。

高軍青的博士論文《敦煌變文中三種句式研究》是一部很有特色的學術專著：

第一，作者閱讀研究文獻充分，掌握了本研究領域的研究歷史、現狀與前沿。論文綜述部分深入，有分析，有貫通，有取捨，有駁議。論文寫作理論準備充分，表現出了論文作者的基礎理論掌握扎實。

第二，論文寫作材料準備充分。作者對《敦煌變文》潛心研讀，在讀懂、讀通原典的基礎上選用語言材料，而不是僅僅通過電子語料庫收集語料，這一點表現了論文作者有着良好的學風。

第三，量化研究貫穿始終，論文從語言材料的歸納分析入手，不僅對各種句式做了數量統計，並對一些項目中各個子項目的百分比作了計算，數據可信。建立在數據之上的結論說服力強。

第四，細緻的描寫與理論解釋並重。例如對“被”字句、處置式和使役式各自分前段、中段、後段進行描寫，其中對“被”字句前段中主語語義角色的描寫和分析，和後段中賓語語義角色的描寫和分析尤為細

緻、準確。論文揭示出一例“受事”充任“被”字賓語的語言現象，很寶貴，可以據此作出更為深入的挖掘和研究。對變文使役式的研究尤其表現了論文作者的語言描寫功力，通過論文的描寫，該句式的特點得以完整、細緻、準確、有條理的呈現出來。句式的成功描寫，為論文第六章三種句式的綜合比較研究奠定了堅實的基礎。

第五，三種句式的綜合比較研究有理論創新。論文引用了王力先生的重要理論觀點“漢語的被動式並不是普通主動式的反面，它只是處置式的反面。”深入揭示了被動本身也是一種處置，是受事主語經歷了一道處置；處置式是“把、將”的賓語經歷了一道處置。使役式，特別是其中的致使結構，則是突出表現在經歷了處置以後達成的某種結果。論文緊緊抓住“處置”和“致使”這兩個關鍵性的語義特徵，在共同的句法語義範疇中展開三種句式的綜合比較研究，解釋它們的同異，具有很高的學術價值。論文還解釋了處置式與使役式的相異之處，有理有據，結論有創新。

軍青的博士論文完成得並不輕鬆，其間經歷了漫長的六個寒暑，在這六年的時間裡軍青邁出了人生的幾個關鍵步伐，走得穩健，方方面面都取得了可喜的成績。世界本就是豐富多彩的，軍青的生活亦然，但是，她並沒有因為生活的多姿多彩而淡化了自己對學術的追求，始終保持了好學深思的學者本色。六年裡軍青對學術表現了咬定青山不放鬆的韌性與堅持，始終把博士學位論文的寫作放在自己生活的核心位置，終於取得了成功，獲得了澳門大學博士學位。這個成功來之不易，可喜可賀。論文出版之際，軍青要我寫一篇序，我欣然接受，便寫下了上面的話。

高軍青是澳門大學有史以來培養出的第一個語言學博士，澳門大學中文系教授鄧景濱先生作為軍青的博士導師，對於論文的寫作給予了無微不至的指導和關懷。

謹以這篇簡短的序言表達對高軍青博士學術追求的贊許和期盼，同時對我自己曾經工作過的澳門大學、對我的同事鄧景濱教授表達由衷的敬意和祝賀。

宋紹年

于北京大學藍旗營公寓

2012年2月21日

目 錄

第一章 緒 論	1
第一節 歷史背景	1
1 近代漢語被動式研究概況	3
2 近代漢語處置式研究概況	6
3 近代漢語使役式研究概況	12
4 三種句式關係研究概況	13
第二節 特定背景	19
第三節 研究目標和挑戰	21
第四節 組織架構	26
1 本書的研究思路	26
2 本書的組織架構	26
第五節 研究底本	28
第六節 研究方法	30
第七節 概念說明	32
1 被動式及其相關術語	32
2 處置式及其相關術語	32
3 使役式及其相關術語	32
4 句子語義成分的相關術語	33
5 “致使情景”的相關術語	35
第二章 敦煌變文中的被動式	37
第一節 變文被動式概況	38
1 上古漢語遺留下來的被動式	38
2 “被”字句	41
3 “吃(乞)”字句	43

4 由使役動詞構成的被動式·····	43
5 “蒙”字句·····	45
6 本節小結·····	51
第二節 變文“被”字句的前段 ·····	53
1 變文“被”字句前段中的狀語·····	53
2 變文“被”字句前段中的主語·····	54
第三節 變文“被”字句的中段 ·····	64
1 變文“被”字句中“被”前的狀語·····	64
2 變文“被”字句中“被”字的賓語·····	67
第四節 變文“被”字句的後段 ·····	78
1 變文“被”字句後段的句法結構分析·····	78
2 變文“被”字句後段的語義分析·····	80
第五節 變文“被”字句小結 ·····	92
1 變文“被”字句在句法方面的發展·····	92
2 變文“被”字句的語義重心·····	92
第三章 敦煌變文中的處置式 ·····	95
第一節 變文處置式概況 ·····	95
1 “將”字句·····	95
2 “把”字句·····	99
3 “捉”字句·····	102
4 “與”字句·····	103
5 “取”字句和“持”字句·····	103
6 本節小結·····	104
第二節 變文處置式前段中的主語 ·····	106
1 變文處置式前段中主語的隱現情況·····	106
2 變文處置式前段中主語的句法分析·····	108
3 變文處置式前段中主語的語義分析·····	109

第三節 變文處置式的中段·····	115
1 變文處置式中處置介詞前的狀語·····	115
2 變文處置式中的處置介詞賓語·····	118
第四節 變文處置式的後段·····	127
1 變文處置式後段的句法結構分析·····	127
2 變文處置式後段的語義分析·····	130
第五節 變文處置式小結·····	141
1 變文“將”字句和“把”字句在句法結構方面的特點·····	141
2 變文“將”字句和“把”字句在語義方面的特點·····	142
 第四章 敦煌變文中的使役式·····	145
第一節 變文使役式概況·····	146
1 “令”字使役句·····	146
2 “教（交）”字使役句·····	149
3 “遣”字使役句·····	150
4 “使”字使役句·····	151
5 “放”字使役句·····	152
6 “與”字使役句·····	153
7 “致”字使役句·····	153
8 “著”字使役句·····	153
9 使役動詞連用所構成的使役式·····	154
10 本節小結·····	155
第二節 變文使役式中的“致使者”·····	159
1 變文使役式中“致使者”的句法表現·····	159
2 變文使役式中“致使者”的語義分析·····	161
第三節 變文使役式中的“致使力”·····	168
1 變文使役式中“致使力”的句法表現·····	168
2 變文使役式中“致使力”的語義分析·····	170
3 變文使役式中“致使力”的語用表現·····	174

第四節 變文使役式中的“被使者”	176
1 變文使役式中“被使者”的句法表現	176
2 變文使役式中“被使者”的語義分析	178
第五節 變文使役式中的“致使結果”	186
1 變文使役式中“致使結果”的句法表現	186
2 變文使役式中“致使結果”的語義分析	189
第六節 變文使役式小結	193
 第五章 敦煌變文中三種句式的比較研究	197
第一節 變文中三種句式之間的聯繫	197
1 三種句式語義上的共同點	197
2 三種句式語義上的相容性在變文中的表現	202
第二節 變文被動式與處置式的比較研究	203
1 變文被動式與處置式的共同點	203
2 變文被動式與處置式的區別	215
第三節 變文處置式與使役式的比較研究	226
1 與被動式相比，變文處置式與使役式所具有的共同點	226
2 變文致使義處置式與使役式之間的關係	232
第四節 變文被動式與使役式的關係研究	238
第五節 本章小結	245
 第六章 結語	249
第一節 結論	249
第二節 未來可能的研究方向	256
 參考文獻	259
后記	277

第一章 緒論

第一節 歷史背景

本書以敦煌變文中的被動式、處置式和使役式作為研究對象。在分別考察變文中這三種句式的句法、語義特點的基礎上，將這三種句式共同納入“致使”範疇當中，分析它們之間的聯繫與區別。

敦煌變文是晚唐五代時期流行於民間的“俗講”的底本，它屬於民間的俗文學作品，能夠比較準確地反映當時口語的情況，是研究近代漢語的寶貴資料。近代漢語是指從晚唐五代至清初的漢語，“近代漢語語法的總特徵是新舊語法的交替，新語法形式表現為質的新生和質的變化，是現代漢語語法的源頭”。¹“近代漢語位於古代漢語和現代漢語之間，這種特殊的位置使得近代漢語在漢語史的研究上具有特殊的重要意義。……探索漢語發展的來龍去脈，尋求其演進、變化的種種規律，是漢語史研究中最引人入勝，也最有價值的課題。而這種縱向研究的許多問題都必須經過近代漢語階段才能得到完滿的解決。”²被動式、處置式和使役式作為漢語中的三種基本句式，它們在近代漢語時期都有重要的

1 張美蘭：《祖堂集語法研究》，第13頁，北京，商務印書館，2003。

2 袁賓：《近代漢語概論》，第8頁，上海，上海教育出版社，1992。

發展，同時，這三種句式之間又不是彼此獨立、互不相關的，它們在句法、語義、語用方面有著密不可分的聯繫。¹

變文所處的晚唐五代時期是古代漢語與近代漢語的分界點，它是漢語發展史上極為重要的時期，因此變文中所反映的一些語法現象在整個漢語發展史中都具有非常重要的作用。而被動式、處置式和使役式在變文中都呈現出了不同於其他時期的特點。因此，本書選擇變文中的這三種句式作為研究對象，既能夠幫助我們更加深入地瞭解這三種句式的特點及其相互關係，從而更好地解決與之相關的一些語法問題，同時也能夠幫助我們更加深入、透徹地瞭解變文時期以及近代漢語時期語言的特點。

但是目前學術界對於近代漢語時期這三種句式的研究還有很多不足之處：從對這三種句式分別考察的角度來看，學術界對於近代漢語時期被動式、處置式的研究相對比較充分，但現有的研究大多集中于句法層面，從語義、語用層面進行深入系統探討的研究成果比較少；與被動式和處置式的研究相比，對於近代漢語時期使役式的研究要薄弱很多，並且既有的研究也大多集中于探討使役動詞兼表被動的問題上，專門針對使役式本體的研究比較少。從對這三種句式相互關係的研究角度來看，在近代漢語研究領域，除了對使役動詞兼表被動的問題討論比較充分之外，其他的對於這三種句式之間的特點、被動式與處置式的關係、處置式與使役式的關係進行的系統研究幾乎仍為空白。

有鑒於此，本書在對變文中的這三種句式分別進行窮盡統計、科學分析、深入探討其句法、語義特點的基礎上，發現這三種句式都是表達現實世界中“致使情景”的“致使句式”，因此本書再將這三種句式都放到“致使”這個大的句法語義範疇當中，重點從語義的角度對這三種句式之間的相互關係進行全面而深入的探討，這樣的研究是前人所未有嘗試過的，因此本書的研究成果在近代漢語句法研究領域具有開創性意義。

下面對學術界目前對近代漢語時期被動式、處置式和使役式的研究情況加以回顧，在充分吸收、借鑒現有研究成果的基礎上，找出其中的

1 蔣紹愚、曹廣順主編《近代漢語語法史研究綜述》（商務印書館，2005年12月第1版）第389頁和志村良治著《中國中世語法史研究》（中華書局，1995年9月第1版）第21頁都談到了這個問題。

不足與空白，從而更加有針對性地在本書中彌補不足、填補空白。

1 近代漢語被動式研究概況

對於被動式的歷史發展，學術界已有很多的討論研究。如王力（1989）《漢語語法史》中從歷時動態角度對先秦直至近代的被動句式進行了系統的描寫；唐鈺明、周錫韜（1985）《論先秦漢語被動式的發展》、唐鈺明（1987）《漢魏六朝被動式略論》、唐鈺明（1988）《唐至清的“被”字句》三篇文章採用共時研究與歷時研究相結合的辦法勾勒出了上古直至近代被動式發展的大致脈絡，由於其結論是以通過對各個時期代表性作品中的被動句進行定量分析而得出的統計數據為依託的，因此極具說服力。可以說，從史的角度來看，漢語被動式發展的面貌已經比較清晰了。

幾乎所有研究近代漢語語法的論著中都涉及到了被動式在近代漢語時期的發展情況：

祝敏徹（1996）《近代漢語句法史稿》分類描寫了“被”字句、“為”字句、“見”字句、“吃”字句和“叫”字句，不過，本書對各類被動式只是進行了簡單的描寫，未對其來源進行探究。

袁賓（1992）《近代漢語概論》介紹了“被”字句在近代漢語中出現的新用法，此外，還結合方言材料，介紹了近代漢語時期其他幾種被動句式——“吃（乞）”字句、“著”字句和“做”字句、“把”字句和“撥”字句、“教”字句和“叫”字句、“得”字句。尤其是對於“得”字句，作者認為：“這是一類應該引起重視的被動句。因為漢語被動句在二十世紀之前，一般表示不幸遭遇，但此類‘得’字句恰好相反，多表示合人心意的行為。……這類‘得’字句的使用頻率不算高，但是它突破了傳統被動句的意義類型，與其他被動句在表意上具有互補的作用，是被動句發展史上的一個重要現象。”¹這一觀察是正確並且具有啟發意義的。

1 袁賓：《近代漢語概論》，第246頁，上海，上海教育出版社，1992。

蔣紹愚（1994）《近代漢語研究概況》在綜合歸納和科學分析前人研究成果的基礎上，討論了“被”字句的來源及其在近代漢語時期的發展情況，重點分析了“被”字句在近代漢語中出現的六種複雜形式。此外，作者還探討了近代漢語中“教”、“吃”、“給”字表示被動的原因。本書對20世紀近代漢語被動式的研究情況進行了科學的評述，並對近代漢語中被動句式的發展作出了全面準確的描寫和合理深入的解釋。

俞光中、植田均（1999）《近代漢語語法研究》從不同的角度對近代漢語裡的“被”字句進行了分類分析。書中根據“被”字前被動受體的出現情況將“被”字句分為“N被句”和“零被句”兩大類，這兩類“被”字句形成時間不同，其結構形式和語法意義也不相同，其中，作者重點分析了“零被句”獨特的語義、語用價值。作者對“被”字句的這種分類角度比較獨特，不過，由於在漢語中主語省略是很常見的現象，對於一些沒有在“被”字前出現主語的“被”字句，很難判斷這些主語究竟是“省略”還是“隱含”，這就使得這一分類方法缺乏客觀的明確的判定標準。蔣紹愚（2005）《近代漢語研究概要》又進一步對這種“零被句”進行了探討，他認為這種句子其實都是可以轉換成主動句的，而之所以不用主動句或正常的被動句來表達，主要有兩方面的原因：（1）採用“零被句”適宜於表達某種特定的語義。（2）採用“零被句”有助於語句的連貫，首先是為了保持話題的連續性，此外，有時使用“零被句”也可以用來變更話題。蔣文注重結合這些“零被句”出現的具體語境來加以探討，充分考慮“零被句”與上下文之間的關係，因此對這一問題的研究也就更加客觀、更加深入。

馮春田（2000）《近代漢語語法研究》和袁賓、徐時儀等人（2001）《二十世紀的近代漢語研究》兩部書中，既討論了“被”字句在近代漢語裡的發展情況，也討論了“吃”字句、“教（交）”字句和“給”字句等在近代漢語裡的發展情況，並對這些句式的出現原因進行了解釋。

蔣紹愚、曹廣順主編（2005）《近代漢語語法史研究綜述》中對近代漢語語法研究成果的概括非常全面，最接近當今的研究實際。本書

對“被”字式進行了重點分析，並把“被”字后出現動補結構確立為“被”字式由動賓結構重新分析為被動結構的標準，與學術界之前確立的各種標準相比，這一標準更具有科學性和說服力。書中概括了“被”字式在近代漢語中的六種複雜形式，並對那些在不同程度上偏離了標準被動式的句式的起源和發展問題進行了解釋。本書認為那些超出被動式常規的句式也仍然帶有“承受某種處置或某種影響”的意義，這就從語義的角度將這些複雜句式都納入到了同一個表達系統當中。除了“被”字式之外，本書還總結了近代漢語中出現的“吃（喫、乞）”字式、“教（交、叫）”字式、“與”字式和“給”字式的發展情況，並著重探討了“吃”字式的起源、“吃”與“乞”的關係、使役動詞表被動的情況、給予動詞表被動的情況等。

除了著作之外，還有一些論文是專門針對近代漢語中的被動式進行研究的，如：董志翹（1986）《中世漢語中的三類特殊句式》；袁賓（1987）《近代漢語特殊被字句探索》、（1989）《〈祖堂集〉被字句研究——兼論南北朝到宋元之間被字句的歷史發展和地域差異》、（2006）《元代雜劇裡的“被……V殺……”句型》；張惠英（1989）《說“給”和“乞”》；江藍生（1989）《被動關係詞“吃”的來源初探》；許仰民（1990）《論〈水滸全傳〉的被動句》、《論〈金瓶梅詞話〉的被動句》；刁晏斌（1995）《朱子語類中幾種特殊的“被”字句》、《近代漢語中“被+施事+謂語”式“被”字句》；史國東（2000）《近代漢語被字句結構的特點》；崔宰榮（韓國）（2001）《唐宋時期的特殊“被”字句》；許巧雲（2006）《關漢卿雜劇“被”字句研究》、（2007）《關漢卿雜劇“被”字句研究（續）》等。這些論文有的是考察近代漢語時期某一代表性作品中被動式的發展情況；有的是專門研究近代漢語時期的一類或幾類被動式；有的是探討近代漢語時期被動式在結構形式方面的整體特點……這些研究成果使我們對近代漢語被動式的認識得以不斷的豐富和完善。

綜上所述，學術界對近代漢語被動式的研究目前主要集中在近代漢語時期最主要的被動句式——“被”字句的發展情況、近代漢語時期新

出現的被動句式以及使役動詞兼表被動的情況等幾個方面。對於被動式的歷時發展脈絡已經梳理得比較清晰了，但還缺乏更加全面、深入地從語義、語用層面進行系統研究的成果，對近代漢語時期有關被動式的一些問題還需尋求更加合理、更加充分、更加深入的理論解釋。

2 近代漢語處置式研究概況

處置式是漢語所特有的一種重要句式。學術界對近代漢語處置式的研究主要集中在兩個方面：處置式的來源；“將”字句和“把”字句在近代漢語中的消長與分化。

2. 1 處置式來源研究綜述

關於處置式的來源問題，目前學術界的觀點大致可以歸納為四種：一、處置式來源於連動結構中第一個動詞的語法化；二、處置式來源於上古漢語中“以”字結構的詞彙替換；三、不同語義類型的處置式分別有不同的來源；四、不同語義類型的處置式是同一句式自身發展演變的結果。

2. 1. 1 祝敏徹（1957）最早提出關於處置式來源的第一種觀點，他認為連動式是同時虛化為處置式和工具語的，並不是先經過工具語階段再發展為處置式，即在“動詞‘將’+名詞（‘將’的賓語，也是後面主要動詞的賓語）+及物動詞”這種連動格式中，“將”逐漸虛化為處置介詞，在“動詞‘將’+名詞（只是‘將’的賓語，後面主要動詞有它自己的賓語）+及物動詞+名詞”這種連動結構中，“將”逐漸虛化為工具介詞。由於這兩種格式中的“將”都只表示一種無關緊要的輔助動作，句中還有另外一個作為主要敘述詞的動詞存在，所以“將”字可由實變虛。

王力（1958）的觀點與祝敏徹（1957）基本相同，只是更側重於從意義的角度來解釋“將”字和“把”字虛化的原因。他比較了“把劍看”、“把鏡看”和“把卷看”的不同，其中，“把劍看”的是“詩

句”，“把鏡看”的是“兩鬢”，而“把卷看”的正是“卷”。因此，從意義上說，只有“把卷看”是處置式。由於“把卷看”和“把劍看”、“把鏡看”的結構形式是一樣的，所以“把卷看”中的“把”在當時還沒有完全喪失動詞的性質，由此可以更明顯地看出這一動詞的虛化過程。

貝羅貝（1989）也認為處置式來源於“將”字和“把”字的語法化，並進行了更加詳細的分析。文章認為“把”字處置式由連動式演變而來的具體過程是：先有共時的變化：主+動1“把（將）”+賓1+動2+賓2→主+動1“把（將）”+賓+動2，條件是賓1=賓2；然後是歷時的變化才發生，動詞“把”變成介詞“把”：主+動1“把（將）”+賓+動2→主+介“把（將）”+賓+動。

何亞南（2001）從句式和語義兩個方面探討了漢語處置式產生的理據，文章認為：“以”字句從來就沒有發展出過處置式用法，“將/把”成為表處置的介詞是它們自身語法化的結果；“將”字比“把”字早成為處置介詞，處置式產生的語義基礎是“將”字兼具移位和握持義素，句式基礎是“將”字連動句的廣泛運用，而“P+O1+V+O2”（O1=O2）則是最直接的句式源頭。

劉子瑜（2002）也認為“以”字結構不是處置式，表處置的“將”是由連動式直接虛化而來的。

2. 1. 2 最早明確提出古代漢語裡的“以”字結構是近代漢語“把”、“將”字處置式前身這一觀點的是P·A·Bennett（1981）。文章認為近代漢語中的處置式是古代漢語“以”字結構詞彙替換的結果。但同時該文又認為處置式中的“把”、“將”是由連動結構中的第一個動詞虛化而來的，處置式的產生是重新分析的結果。蔣紹愚（1994）已經明確指出了該文的這一自相矛盾之處。

陳初生（1983）也認為近代漢語裡的處置式來源於上古漢語中的“以”字結構。文章認為處置式的產生原因有兩點：1、漢語施受關係表達方式多樣化的結果。2、上承遠古和上古前期漢語的賓語前置而來的。賓語前置句可以看作是意念上的處置式，爲了與意念上的被動式相

區別，在這些處置賓語前面加上一個介詞“以”就產生了“以”字處置式，而後來的“將”字句、“把”字句則由於詞彙替換而形成。

2. 1. 3 關於處置式來源的第三、四種觀點的共同點是認為處置式可以分為不同的語義類型。

對於近代漢語中的處置式，研究者大多採用吳福祥（1996、2003）的做法，把處置式分為三類：1、廣義處置式，這類處置式的題元結構是一個雙及物式，謂語動詞所表示的動作涉及兩個題元成份，可分為“處置給”、“處置作”和“處置到”三小類；2、狹義處置式，這類處置式的題元結構是一個及物式，謂語動詞所表示的動作只涉及一個題元成份，可分為“動詞為光杆形式”和“動詞前後有其他成份”兩小類；3、致使義處置式，這類處置式中處置介詞後的賓語語義上不是謂語動詞的受事，而是它的施事或當事，整個結構具有一種致使義。

認為不同類型的處置式來源不同的代表人物有梅祖麟、吳福祥和蔣紹愚。梅祖麟（1990）把唐宋時期的處置式分為三類，文章認為處置式的發展經歷了三個步驟：（一）表示“處置給”、“處置作”和“處置到”的“將（把）”字處置式來源於古代漢語中“以”字處置式的詞彙替換。（二）在受事主語句前面加上“將（把）”字就形成了動詞前後帶其他成份的處置式；（三）在用同一個賓語的連謂式中省略第二個賓語就形成了單純動詞居末位的處置式。

梅文最大的意義在於突破了以往只從一個源頭研究處置式形成途徑的框架，但是該文對致使義處置式的來源只字未提，並且該文認為動詞前後帶其他成份的處置式產生於單純動詞居末位的處置式之前，這類處置式是在受事主語句前加“將（把）”字而形成的，這一觀點也未必符合語法史的實際，蔣紹愚（1994）就對梅文的這一觀點提出了質疑。蔣文認為，唐代新產生的處置式開始是以單純動詞結尾的，後來才在動詞前後加上了別的成份，而當這些動詞前後的成份陸續出現後，有些“把”字句也就不能再還原為“主動賓”句式了。至於這些不能再還原為“主動賓”句式的“把”字句是怎樣形成的，蔣紹愚（1997）中總結出了三條形成的途徑：1、成份增添；2、結構類推；3、功能擴展。這篇