



马克思主义研究文库

MA KESI ZHUYI YI YAN JIU WEN KU

MAKESI ZHUYI ZAI DANGDAI DE FANSHI ZHUANXING

马克思主义在当代的 范式转型

宋朝龙 主编



中国出版集团



世界图书出版公司

中国政法大学青年教师学术创新团队项目

中国政法大学文化战略研究中心成果

MAKESI ZHUYI ZAIDANGDAI DE FANSHI ZHUANXING

马克思主义在当代的 范式转型

宋朝龙 主编



中国出版集团



世界图书出版公司

图书在版编目 (CIP) 数据

马克思主义在当代的范式转型 / 宋朝龙主编. —广州:世界图书出版广东有限公司,2013.4

ISBN 978-7-5100-6090-8

I. ①马… II. ①宋… III. ①马克思主义理论—理论—研究—文集 IV. ①A81-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2013) 第 078056 号

马克思主义在当代的范式转型

策划编辑: 陈名港

责任编辑: 钟加萍

责任技编: 刘上锦 余坤泽

出版发行: 世界图书出版广东有限公司

(广州市新港西路大江冲 25 号 邮编:510300)

电 话: 020-34203432

http: //www. gdst. com. cn

编辑邮箱: gzzjp2012@126. com

经 销: 全国各地新华书店

印 刷: 北京振兴源印务有限公司

印 次: 2013 年 6 月第 1 版 2013 年 6 月第 1 次印刷

规 格: 710mm × 1000mm 1/16 18.75 印张 300 千字

书 号: ISBN 978-7-5100-6090-8/A · 0007

定 价: 50.00 元

若因印装质量问题影响阅读, 请与承印厂联系退换。

电话: (010) 66509618

CONTENTS | 目 录

“马克思主义在当代的范式转型”学术会议综述（代序） … 宋朝龙 / 1

哲学篇

复杂性科学对历史唯物主义范式的启示 …… 孙美堂 / 17

一体化学科视界中的马克思主义

——沃勒斯坦的马克思主义观初探 …… 吴苑华 / 33

存在与实践：马克思的理解策略 …… 李 鹏 谢永栋 / 46

卢卡奇物化思想中的历史概念及其反历史主义特征 …… 夏少光 / 61

从《1844 年经济学哲学手稿》探析马克思早期异化思想 … 毛 顺 / 72

论马克思社会形态理论的研究与当代中国发展 …… 黄 斌 / 82

全球化篇

论社会基本矛盾的国际化 …… 冷树青 / 95

重视和加强社会基本矛盾国际化问题的研究 …… 冷树青 / 105

基于全球化视野的社会发展研究范式 …… 贺善侃 / 112

空间生产与当代马克思主义哲学范式转型	庄友刚 / 123
美国经济模式与占领华尔街运动	宋朝龙 / 136
亚洲经济危机的经验、教训及启示	张 姝 / 146
美国金融危机与中国战略环境的转移	温 雪 / 154
金融帝国与社会主义	宋朝龙 / 161

马克思主义中国化和社会主义篇

国内马克思主义中国化研究知识图谱绘制：现状、热点和趋势	邓剑伟 / 183
以历史眼光审视马克思主义中国化的历程	孔祥宇 / 197
斯大林模式社会主义的理论渊源	宋朝龙 / 206
回到列宁，还是回到马克思 ——从社会主义民主问题看马克思主义的范式转换 ...	曹浩瀚 / 222

文化与生态篇

从“一以贯之”的角度看马克思思想与儒家思想的张力与贯通	郭继承 / 249
经济与伦理	赵庆杰 / 260
生态伦理：人与自然的价值规范	路日亮 / 270
工程范式的演变 ——从实践辩证法来看	张秀华 / 280



“马克思主义在当代的范式转型” 学术会议综述

(代序)

宋朝龙^①

2012年5月12日,由《中国政法大学学报》和中国政法大学马克思主义学院主办、由中国政法大学马克思主义理论青年教师创新团队和文化战略研究中心承办的“马克思主义在当代的范式转型”学术研讨会,在中国政法大学60周年校庆的隆重气氛中举行。莅临本次会议的有来自北京大学、中国政法大学、南开大学、苏州大学、台湾中国文化大学、社会科学院等22家高校和科研单位以及《中国社会科学》、《马克思主义研究》、《中国人民大学学报》等11家理论刊物的近50位学者。会议围绕马克思主义传统范式的困境,围绕时代主题、问题意识和分析工具的变迁,围绕中国改革开放和特色社会主义的实践,对马克思主义的当代范式转型进行了全方位、多学科、多角度的热烈探讨。

^① 宋朝龙(1977—),中国政法大学马克思主义学院副教授,研究方向为当代资本主义和社会主义。本综述为中国政法大学青年教师学术创新团队成果。



一、马克思主义传统范式及其转型

马克思主义在当代的范式转型，既有现实基础，也有其自身的理论基础。学者们围绕着马克思主义自身的理论特征以及对马克思主义传统教科书范式的分析，对马克思主义范式转型的必要性、根据和路径，进行了热烈讨论。学者们从各自不同的角度，阐述了自己的观点。

中国政法大学李德顺教授提出了马克思主义理论范式的层次性，认为要把握住马克思主义范式转型中变与不变的辩证法。李德顺教授认为，马克思主义在一级范式上是不能变的；一级范式包括两条原则，一条要实事求是，一条是为人民大众。马克思主义一级范式上的这两个原则是不能动摇的。在二级、三级上，马克思主义需要有自我突破和自我超越的自觉性。不变化，马克思主义就不能前进；不变化，也不符合马克思主义的精神和风格。至于如何变，则需要认真研究，需要学科限制和思维框架的限制。马克思主义的范式转型对实践有重大意义；理论上的一个小问题，到实践中则可能是一个大问题。

《中国政法大学学报》副编审张灵老师阐述了马克思主义范式转型和马克思主义理论创新的关系。张灵老师认为，范式转型总有创新在里面，如果没有创新，新范式也出不来。新范式和新学说是同时诞生的。这是同时的、一体化的东西。世界是丰富的，我们要从不同角度去观察，每一个观察角度可能就是一个观察体系、一套范式。我们现在要找的就是一个能带来理论发现的或者能对现实问题做出有力阐发的这样一个角度。我们不一定是在空谈范式的转型，但是反思这个问题，对于我们推动理论研究的自觉性非常有好处。问题意识、价值取向在马克思主义范式转型的研究上，意义重大。由于马克思主义是一种现实的关怀，不解决现实问题，光是一种学院式的研究也不能解决问题。

南开大学阎孟伟教授认为，马克思主义哲学的教科书范式不完全符合马克思主义哲学的基本精神。教科书范式上来就讲物质的统一性，建立一个自在的物质世界的观念，作为全部概念的出发点。这是旧的直观唯物主义。马克思主义哲学的出发点是人的感性活动或实践。历史唯物主义范式



应该有两个向度：其一是关于社会历史发展的科学阐释，其二是以人的解放为目标的价值学说。教科书范式忽视或否认了后一个方面。教科书范式倾向于某种自在的观念，强调某种规律的必然趋势。可以借助复杂性和历史唯物主义的关系，构建复杂性的历史唯物主义，以凸显历史发展的非线性、历史演化方向的多样性。历史演化是一个由多种可能性构成的空间。哪一种可能性能够成为现实，这由历史主体的选择来决定。选择更有利于人类解放的那种可能性，这种维度在历史的过程中是不可或缺的。如果不把历史主体融入，那么共产主义就是空话。

北京大学杨学功老师认为，30年来，马克思主义哲学的旧范式已经被解构，但新的权威性范式还没确立起来。马克思主义哲学界的一个严重问题，是史论分离的问题。研究原理的学者有自己的范式，研究马克思主义哲学史的学者又有另一套范式。80年代原理是中心，后来越来越弱。在史料研究和文本解读中原理研究是空缺的。原理研究衰落的同时，文本研究兴盛起来。但文本研究自身不能构成一种范式。文本研究，把以前的教条悬置起来，重读马克思，有价值，但是不能成为独立的范式。“语境还原法”对如何看待文本解读中的引申和发挥，有方法论上的价值，也不能成为一种理论范式。

中国政法大学张秀琴教授认为，马克思主义范式转型是一个不断深化的过程。范式是一种思维方式、研究方法和研究路径，是一个相对固定的学术共同体在某一特定时期所习惯使用的叙述系统、逻辑结构和学术立场。马克思主义哲学的研究范式往往随着与他同时代的其他学科的主要研究方法的转换发生相应的转换。马克思主义的理论范式，一开始被表述为“历史唯物主义”范式，这首先是由恩格斯提出来的。梅林、普列汉诺夫等等，都写过以《历史唯物主义》为题名的教科书、著作等，而后来的学者往往认为是机械的、线性的唯物主义。后来加上一个能够体现辩证法思想的概念，这就是“辩证唯物主义和历史唯物主义”范式。“辩证唯物主义和历史唯物主义”范式被学界称为“苏联体系”或者“斯大林体系”，这是不确切的。当时马克思主义学界中的非官方代表，也有很多人认可或支持“辩证唯物主义和历史唯物主义”范式。西方马克思主义思潮的早期代表人物，匈牙利哲学家卢卡奇提到了同样的名称，只不过顺序有了微妙



的变化。可是，非常具有讽刺意味的是，加上了“辩证”称法的这个范式最终也或多或少在 80 年代的争论中被认为又是一种新版本的、与第二国际类似的一种机械的唯物主义板块说。所以从这个演变里面我们就可以看到，用什么样的名称其实并不重要。法国的结构主义者、马克思主义者阿尔都塞也曾经提到过“偶然的历史唯物主义”。“偶然的唯物主义”或“复杂的唯物主义”等等，这样一些加定语的使用，是不是意味着就能够逃离我们所反对的机械的唯物主义的范式呢？我们只能说，文本有界限，解读无止境。范式的转变有赖于并表现为对文本解读的不断努力、不断更新。

中国社会科学院马克思主义研究院陈人江老师提出了马克思主义范式转型的两种内涵。第一种是由研究者对马克思主义的研究角度的变化所带来的范式转型，第二种是由时代变迁和问题意识变化而带来的范式转型。第一种内涵是研究者如何解读、研究和把握马克思主义本身；第二种内涵是研究者如何以马克思主义作为工具去把握变化了的世界和社会现实。虽然这两者有所不同，但是也是相互影响的。研究者感到马克思主义这种分析工具在某些问题上的解释力不足，这又推动他对马克思主义这个学说本身的审视和思考。目前，马克思主义这两个方面的范式都出现了问题，都面临着转型的任务。

《中国人民大学学报》编审林坚老师认为，研究马克思主义的范式转型，需要对马克思主义理论体系中一些核心概念的内涵及其演变进行学术梳理。例如，“马克思主义”这一概念，马克思曾经说过：“我不是马克思主义者；马克思主义，这个词义是怎么演变的，需要梳理和考察。”从词源上考虑，社会主义这个词是早于资本主义的，资本主义本不是与社会主义对应的词。社会主义最先是和个人主义对应的词，后来作为社会发展的一个阶段。还有共产主义（Communism）这个词，原来的含义应该是共同体，曾经有人翻译成公共主义。全世界无产者联合起来，有人说应该是全世界劳动者联合起来，劳动者这个含义更广泛，所以翻译成劳动者应该更好些。现在很多学校设立马克思主义学院，作为一个学科，更多的还是从政治领域来讲，但是马克思主义可以划分为很多方面，哲学、经济学、政治学、文化学、生态学、人学是相互交叉、相互包容的。马克思主义要



注重理论史的研究，更要关注现实，要随着时代的发展形成新的学科增长点，从多角度多方位研究。马克思主义的研究，还要注重批判性的思维，注重怀疑思考，注重前瞻性的思维。

中国政法大学邵丽华教授认为，马克思主义的范式转型需要注意马克思主义理论的整体性。邵丽华教授认为西方马克思主义的哲学化倾向持续下去，马克思主义理论的整体性会受到破坏；“没有经济学的马克思主义”，使马克思主义理论的均衡性被打破，而如果马克思主义研究的均衡被打破，哲学的研究也不能维系，最终会整个理论走向没落。没有经济学的马克思主义，也使马克思主义的解释力和现实针对性下降，有使马克思主义变成自娱自乐的小众游戏的危险性。

中国政法大学宋朝龙副教授认为，马克思主义在当代的范式转型需要重新挖掘马克思主义的深层内涵，这些内涵在传统的马克思主义解读模式中，没有被充分呈现出来。第一，自由在马克思理论体系中的地位。传统的主流观点往往强调德国古典哲学中的辩证法对马克思的影响，而其实德国古典哲学还有另一个线索，即它是近代人本主义哲学的集大成者。德国古典哲学把自由从权利提升为人的本质、提升为人的类本质来论述。德国古典哲学的“类自由”思想，对青年马克思有比较全面的影响。即使在成熟时期，尤其是在《1857—1858年经济学手稿》中，马克思对人类历史三大形态的划分，实际上就是以自由实现的程度作为划分尺度的。第二，马克思的国家理论。近代政治文明的一个核心命题是：国家权力不是父权的代表，也不是神权在人间的代表，而是公共权力。青年马克思在进行政治批判时，所使用的就是这个理论工具。后来马克思逐步认识到，“公共权力”只是国家的应然状态，在现实中“国家是阶级统治的工具”。马克思认为：“无产阶级专政的使命是使国家消亡”，这里消亡的国家是作为阶级统治工具的国家，那么剩下的恰恰是作为公共权力机关的国家。社会主义国家已经完成了政权改造等等，那么，这个权力怎么变成人民的权力，让它更好也更符合社会公共的利益，这也是一个比较大的问题。第三，马克思的经济批判理论。通常将马克思的经济批判理论理解为是消灭私有制，这种理解是不确切的。马克思的理论实际上是消灭非生产性的所有制。马克思对经济批判的尺度，是根据生产力的发展水平区分生产性的

所有制关系和非生产性的所有制关系；公共权力应该促进、发展生产性的所有制关系，削弱甚至消灭非生产性的所有制关系。马克思的所有制理论对于我们理解社会主义市场经济有什么作用呢？要发挥和发展那些具有生产性质的所有制，而那些已经涌现出来的非生产性质的所有制，公共权力应该进一步加以改造。比如，市场经济中，一些垄断资源的价格实际上是基于资源垄断而向市民社会成员征收的一笔货币税，这种财产并不是作为公民自由之条件的财产，这种财产恰恰是妨碍市民社会发展，妨碍公民自由的一种财产关系，这种财产关系是应该调整的。自由的问题、政治批判的工具和经济批判的尺度问题，在传统的教科书范式中，都在一定程度上被遮蔽了。

中国政法大学曹万成老师认为，在谈马克思主义范式转型时候，要坚持马克思主义理论的价值取向。对于马克思主义在当代的范式转型这个问题，要界定清楚哪些属于转型的范围，哪些不属于转型的范围。在一些具体的问题上，在马克思学说里的一些带有保护性的或者辅助性的问题在转换，或者是我们研究某一问题的一个视角发生转换了，在这个意义上的转变未必能够称得上是范式转型。和马克思主义的研究范式或研究纲领相比，在马克思那里还有一个更重要的问题就是马克思哲学有它特定的价值取向以及相关的问题意识，这个东西是决定马克思主义研究范式的一个先导性的、前提性的问题。这是需要坚持的。关于马克思主义的特点，马克思本人有两个比较著名的说法。第一，是谈论他和黑格尔哲学区分的时候，说黑格尔哲学是密涅瓦的猫头鹰，它是在黄昏之后才起飞的，而马克思的哲学是为历史服务的哲学，这个哲学是用高卢雄鸡来宣布的；一个是猫头鹰的哲学，一个是雄鸡的哲学；第二，他说以往哲学只是用不同的方式解释自己而问题的关键在于改变世界。这两点，对马克思主义来说可能更重要。马克思关注什么问题呢？最主要的是人的一个自由和解放问题。当然古典哲学也关注人的自由问题，但是马克思所基于的历史现实是在资本主义已经确立以后，封建的制度已经打破以后，它是建立在对物的依赖性的基础上的人的独立性，这样一个东西建立了以后，传统的自然的依附关系打破以后，人的独立性建立起来了，但是还存在对于物的依赖、对于资本的依赖，在这个基础上，如何实现人从社会关系中进一步解放。马克



思的旨趣是解放的旨趣。这是马克思的灵魂和最基本的东西，如果离开了这个东西，马克思的研究就可能成为一种学院式的自娱自乐的东西了。马克思的问题意识是批判资本主义的现实，当然这个历史现实是处于变化中的。

二、时代变迁与马克思主义范式转型

马克思主义范式转型的根据深植于世界历史现实以及时代问题的变迁之中。学者们围绕着全球化、社会基本矛盾的国际化等问题，结合着空间理论、环境伦理、经济社会学、历史学等领域，对马克思主义的范式转型进行了多方面的探讨。

中国政法大学宋朝龙老师认为马克思主义范式转型的根据根植于变化了的世界历史现实之中。在《〈政治经济学批判〉导言》中，马克思一直强调理论的基础是现实，而现实在历史的过程中经常发生结构性的变化，这种结构性的变化就要求理论发生变化。当代世界的最基本现实是，资本主义已经发展到由金融资本主导的世界体系阶段，在这一体系下后发国家的现代化道路以及社会主义的可能模式，是当代的基本问题。为了适应当代现实，第一，马克思主义政治经济学范式应该从以产业资本为基础的分析范式转向以金融资本为基础的分析范式。其实，这个转变在希法亭和列宁那里已经打下了基础。以金融资本还是以产业资本为基础来理解20世纪的资本主义，是列宁和考茨基的基本分歧之一。第二，马克思历史学理论应从以典型生产方式为基础的典型社会形态理论向社会体系理论、世界体系理论转型。第三，社会主义从刚性体制向弹性体制过渡。社会主义要整体上适应全球化，包括经济、政治、文化全球化等，要一方面结合后发国家的情况，另一方面适应金融资本主导全球化这一现实。马克思主义上述几个方面的范式转型，都是要需要结合时代发展来概括的，仅仅通过对马克思的文本分析是不能完成的。

《中国社会科学》经济室主任许建康老师认为，马克思理论的基础是对资本主义青壮年时期的解剖，在晚期资本主义时代，马克思主义的理论逻辑需要引申和发挥。马克思的生产方式演化理论是高度抽象的，马克思

把它们在典型繁荣时期的特点抽象出来了，归结为一定的世界历史时代。马克思解剖的是资本主义在青壮年时期的基本生理特征；这些理论解剖，对理解晚期资本主义的现实仍然有重大的指导意义。马克思的理论自身有一个从抽象到具体的逻辑转型过程。马克思没有完成这个过程，引申和发挥这些理论线索有助于理解当代资本主义的现实。

中国社会科学院马克思主义研究院陈人江老师认为，马克思主义的范式转型需要深入挖掘马克思主义的深层逻辑线索。理论是现实的反映，过去成熟的理论视角对于变化了的现实问题，其解释力会削弱。这时新的话题和现实的发展让我们感到以前角度的不足，于是我们就提出了“范式转型”这个话题。马克思主义本身就是一个庞杂、丰富和多层次理论体系，有学者认为我们过去是从纵向来把握世界历史，现在应该提出横向空间的理论。其实，马克思的理论体系本身就已经有包含了横向的和空间的维度。马克思的《政治经济学批判》有宏伟的五册计划，《资本论》也只是宏伟计划的一部分。虽然这个五册计划没有完成，但是他的视角和线索在其他的文章中都有提出，大量的实证性文章中也提到了国际关系、世界体系。虽然马克思在《资本论》中主要谈的是产业资本、产业资本主义，但是在《资本论》第三卷逻辑关系已经发展到顶点，信用关系、金融资本逻辑线索在《资本论》的第三卷也已经包含了。问题的提出并不是研究者的凭空想象，而是现实的需要，现实要求我们去挖掘马克思的理论，使其中隐藏的理论清晰化。后人应该去完成马克思的五册计划，应该去完成其伟大的构想，因为那不是不是马克思一个人的事。如果就这个意义讲的话，我认为突出“逻辑线索”不是“范式转型”而是“范式发展”。

东华大学贺善侃教授和苏州大学庄友刚教授认为，随着时代的发展，马克思主义的范式转型应该关注空间理论的发展。空间范式有三个方面：总览开阔性、多级融合性、错综复合型的研究范式。社会发展研究要纵向和横向联系起来。空间理论不是从无到有的，在19世纪马克思就已经有了这种范式。庄友刚教授认为，空间权力的争夺成为当代社会利益的焦点。空间资源和空间权利的争夺会越来越多，由于贫富差距导致空间权利和空间资源严重不平衡，比如说就业，实际上是每个人占有生存空间的问题。空间问题在研究马克思主义中，有基因但没有理论，对空间理论的详



细阐发有可能形成一个历史唯物主义的空间理论。

九江学院冷树青教授认为，全球化时代的马克思主义应该把社会基本矛盾国际化作为一个重要的研究课题。从历史哲学上，应把人类的纵向发展与横向发展统一起来。人类纵向与横向发展的逻辑基础，构成了人类文明发展的基本方式。一方面，纵向演进是横向融合的基础，纵向演进所达到的阶段主要反映社会形态性质所决定的社会基本矛盾的水平 and 层次；另一方面，横向融合是纵向演进的标志，横向融合与一定阶段的纵向演进相适应，且往往促进纵向演进。横向融合一体化的程度，影响着社会基本矛盾国际化的规模和广度。

北京理工大学崔建霞教授阐述了环境伦理学和马克思主义结合的可能性。美国的天是蓝的，空气是清新的，水是绿的。美国商店里的商品几乎都是中国制造的。像苹果公司这样一个大公司，小到一个螺丝钉都在发展中国家生产。美国在产业链上控制了小工厂企业，其结果是污染了我们的天空、河流、大气。环境权利和环境负担的分配存在巨大的不均衡。这一点使我们意识到马克思的分析在今天依然是具有解释力的，比如说环境正义到底是谁之正义，保护环境是到底是保护谁的环境，保护自然到底是保护了谁的自然。马克思说的人与人之间的和解解决不了，那么人与自然的和解也根本不可能解决。西方学者试图在怀特海的过程哲学、儒家思想以及马克思之间找到一个公共地带来解决环境问题。

北京大学经济学院博士生赵奎从经济社会学、金融资本理论等角度提出了马克思主义经济学复兴的路径问题。战后马克思主义政治经济学处于高峰期，尤其是在美国，70、80年代可以发现美国经济学顶级刊物里出现讨论马克思主义的文章。80年代末到90年代，经济学迅速地排除了马克思主义经济学。复兴马克思主义经济学，第一要将马克思主义经济学放到古典经济学传统里面去；第二，马克思主义经济学要在经济社会学中发挥独特的作用；第三，金融资本理论，是马克思主义政治经济学的一个发展方向。

北京大学历史系研究生高然对马克思主义史学的现状以及马克思主义史学对修正学派的借鉴问题，提出了自己的看法。目前历史学普遍对马克思主义持冷漠甚至敌视的态度，这个问题如果深化下去就会演变成对任何

一种宏大理论、宏大解释的漠视和敌视。这是一种很危险的情况。从中国的发展来看，中国史学研究的影响力越来越小，其对其他学科的贡献也越来越小。实际上，马克思主义为历史学提供了很好的分析框架。马克思主义对于宏观层面的强调对历史学的微观研究有借鉴意义。从西方的发展来看，西方的马克思主义史学当年是历史学的主流学派之一，目前也保持着很大的影响力。历史学中的修正学派对马克思主义也有借鉴意义。历史修正学派强调普通人的价值、情感、信仰世界、知识结构和思维方式，对马克思主义具有借鉴意义。北方交通大学路日亮教授也就马克思主义与环境伦理的关系，进行了深入的阐述。

华侨大学研究生张妍和中国政法大学博士生阎琛认为，马克思主义的范式转型需要充分注意吸收西方马克思主义文化批判学派的理论成果，尤其要关注伊格尔顿的文化批判范式。张妍认为，人类自进入 20 世纪以来经历了深刻的文化焦虑和文化危机。20 世纪的文化批判理论有三种范式：以前现代的视角对发达工业社会的技术理性主义进行批判；从捍卫现代性和人的主体性的角度批判技术理性主义文化模式的异化；从否定现代性的后现代视角对技术理性主义文化模式的激进批判。伊格尔顿文化批判范式没有选择这三种角度，而是站在了马克思主义的立场对文化进行这样一种批判。伊格尔顿作为当代西方文化马克思主义的代表人物之一，他的一些理论对于当前我国文化的建设和和谐文化的构建是非常具有现实意义的。阎琛认为，文化马克思主义唤起人们对马克思主义文化维度的关注，凸显文化和文化主体。文化马克思主义围绕着文化领导权，试图说明统治阶级是如何利用文化领导权来控制大众的；文化马克思主义强调文化和意识形态的相对独立性，反对庸俗的经济决定论。其中法兰克福学派和英国的文化马克思主义就是两个代表性的学派。英国的文化马克思主义继承和批判了法兰克福学派的文化批判和社会批判方法，纠正了法兰克福学派对大众文化的理论偏见，肯定了大众文化的反抗潜能，以一种动态的观点来看重大众文化，坚持了批判的立场，挑战传统的权威精英文化观念。

中国政法大学副教授张秀华认为，马克思主义哲学与当代实践哲学具有形态学上的一致性。马克思的哲学，就是实践哲学，当代意义上的实践哲学和当代哲学在总体上与现当代哲学是一致的。而马克思并没有背离这



种哲学，现当代的哲学就是这样的一种实践哲学。独立学者谭联众老师认为可以从系统科学的角度阐发马克思主义的哲学。系统科学的分析角度和马克思的理论渊源很近，马克思《资本论》的体系中，有社会有机体的思想萌芽，但是对于系统工程里涉及的生物存在的机制还缺乏认识。

三、社会主义的当代实践和马克思主义范式转型

马克思主义的范式转型还表现在社会主义与资本主义关系、社会主义自身的理论发展、社会主义的价值基础和价值取向等诸多方面。学者们围绕着这个问题，也展开了热烈的讨论。

李德顺教授从哲学认识论的角度阐述了社会主义与资本主义的关系。李德顺教授认为，在讨论普世价值的时候，有人把资本主义和社会主义的对立作为前提而形成一套思维范式。马克思主义是从历史发展的角度看问题的。社会主义是资本主义发展到终点的时候产生的先进生产方式，社会主义对资本主义，一方面继承和保留，一方面解决前一时代无法解决的问题。中国是通过半殖民地半封建的社会经历资本主义阶段的，没有享有资本主义的优秀成果，我们在享有资本主义成果的同时，再来反思改变的必要性。现在的情况是非左即右，不能正确地看待自己的实践，要不走向西化，要不就是复古，还是没有确立自身道路的自觉性和自主性。

北京师范大学李春秋教授、山西财经大学李鹏教授、辽宁省委党校胡延风教授、台湾中国文化大学博士生萧衡钟都认为，中国特色社会主义的实践是马克思主义范式转型的重要现实基础。李春秋教授认为研讨马克思主义在当代的范式转型，对破除马教条、洋教条、古教条，具有重大意义。马克思主义强调社会存在决定社会意识，这是马克思主义范式转型的一个基本理论依据。李鹏教授从我国现时代所面临的精神气派的问题、马克思主义自身的精神气质的问题、实践本身的问题等角度，论述了马克思主义在当代范式转型的必要性。胡延风教授认为，中国特色社会主义理论体系，应该是马克思主义范式转型的一个标志性体系。但这个体系不是全面的，也没那么系统。从实践层面，我们这个幅员广阔的国家进行社会主义建设，仍然需要进行理论上的探讨。萧衡钟认为，社会主义市场经

济是马克思主义当代发展的一个重大成果。邓小平认为社会主义没有固定的模式，马克思主义、毛泽东思想也是要接受实践检验的。邓小平把提高市场需求作为一种转换脑筋的方式。从中国的改革开放来看，有三点是并存的：公有与私有并存；计划经济与市场经济并存；国营经济与民营经济并存。社会主义市场经济就是中国特色社会主义。西方有学者认为，中国特色社会主义市场经济就是中国特色的资本主义；这是西方学者的资本主义优势心理所致。

北京师范大学胡敏中教授认为，应该重新研究马克思的资本理论。马克思批判资本，同时也肯定了资本，应该还要充分发挥它的作用。在资本主义社会他肯定会产生一定的贫富分化，但是这个贫富分化的解决，依靠资本市场本身可能是难以解决的，必须要通过国家的调控。不管是资本主义社会也好，社会主义社会也好，除了这个市场领域之外，资本市场之外，应该还有一个领域，一个公共领域。公共领域，现在可能是任务比较重，现在关键的问题就是说该市场化的东西没市场化，该是公共领域，提供公共产品、公共服务呢，好像没有提供足，公共领域好像被资本控制。这种行政干预的市场是很明显的，这样不利于我们国家整体的发展。一个国家真正的发展，应该不仅是资本领域的发展，而且是公共领域的发展。用公共产品来满足，就是第二次分配，推动整个社会的发展，消除贫富分化，达到一个共同富裕。

《马克思主义研究》主编吴波老师认为，马克思主义的发展需要从改革开放新阶段的现实出发，进行理论的反思。第一个问题，如何看当下中国社会主义的具体实际及其和理论之间的矛盾现状。我们当下面对这个现实，已经不再是三十多年前刚刚经历过文革、改革开放之初的那么一个实际。表面看来，实践每走一步，理论创新就能跟进一步。但问题的关键在于，我们目前理论创新，能在多大程度上具有说服力，具有解释力，能否在更大程度上让我们的人民群众认可？第二个问题，中国的社会主义究竟有哪些因素优越于资本主义，中国改革开放三十多年，有哪些因素超越了资本主义。在这里还是借用列宁的一句话：“我们不要再奢谈什么无产阶级文化、社会主义文化，我们能消灭资本主义以前的糟糕的制度文化就足够了。”中国的现实问题啊，它是非常复杂的。这是第二个问题。第三