

良好的学生事务实践原则 ——促进学生学习的视角

Good Practice in Student Affairs:
Principles to Foster Student Learning

〔美〕Gregory S. Blimling Elizabeth J. Whitt 等 著

储祖旺 胡志红 唐 勤 蒋洪池 高永刚 等 译



科学出版社



G645.5
20137

高校学生事务管理丛书

良好的学生事务实践原则

——促进学生学习的视角

Good Practice in Student Affairs

Principles to Foster Student Learning

[美] Gregory S. Blimling 等 著
Elizabeth J. Whitt

储祖旺 胡志红 唐 勤 蒋洪池 高永刚 等 译

中国地质大学（武汉）“十一五”重点培育学科（方向）建设
项目与湖北省普通高等学校人文社会科学重点研究基地——中
国地质大学大学生发展与创新教育研究中心基金资助

科 学 出 版 社

北 京

内 容 简 介

本书是美国大学人事协会(ACPA)和美国学生从事管理者协会(NASPA)共同形成的研究成果《良好的学生事务实践原则》的全面解释、研究依据、原理范畴和应用说明,旨在促进本科生高质量学习。良好的学生事务实践原则包括:①促进学生积极学习;②帮助学生形成共同的价值观和道德准则;③设立高期望值以促进学生学习;④运用系统质询以提升工作绩效;⑤利用资源以实现高校使命和目标;⑥创建教育合作关系以促进学生学习;⑦创建包容性的校园社区。

本书适合作为高等教育学、思想政治教育等专业研究生以及高校辅导员的学习与培训材料,也可供高校教师、管理者和关注学生事务管理研究者参考阅读。

Copyright © 1999 by John Wiley & Sons, Inc. All rights reserved.

This translation published under license.

图字:01-2013-2137

图书在版编目(CIP)数据

良好的学生事务实践原则:促进学生学习的视角/(美)布利姆林(Bilimling, G. S.)等著;储祖旺等译. —北京:科学出版社, 2013

(高校学生事务管理丛书)

书名原文: Good Practice in Student Affairs: Principles to Foster Student Learning

ISBN 978-7-03-037298-7

I. ①良… II. ①布… ②储… III. ①高等学校—学生工作—研究 IV. ①C645.5

中国版本图书馆CIP数据核字(2013)第089327号

责任编辑:王京苏 / 责任校对:吴美艳
责任印制:徐晓晨 / 封面设计:蓝正设计

科学出版社出版

北京东黄城根北街16号

邮政编码:100717

<http://www.sciencep.com>

新科印刷有限公司印刷

科学出版社发行 各地新华书店经销

*

2013年5月第 一 版 开本:720×1000 B5

2013年5月第一次印刷 印张:9 1/2

字数:182 000

定价:45.00元

(如有印装质量问题,我社负责调换)

编者简介

Gregory S. Blimling 现任美国北卡罗来纳州阿巴拉契亚州立大学学生发展部门副校长，兼任人类发展及心理咨询教授，美国大学人事协会（ACPA）资深学者，《大学生发展》期刊编辑。在学生事务领域，他曾获印地安纳大学 Elizabeth Greenleaf 杰出校友奖、Melvene Hardee 学生人事工作成果奖、全国人事管理协会 Melvene Hardee 年度论文奖，以及鲍林格林州立大学（Bowling Green State University）特殊成就奖。

Jonatta Cross Brazzel 现任阿肯色大学（University of Arkansas）学生事务部门副校长、教授，曾任斯佩尔曼学院（Spelman College）学生事务部门副校长、教授。其主要研究方向为高等教育史、黑人学院及中学后教育的多样性问题。

Jon C. Dalton 现任佛罗里达州立大学学生事务部门副校长、高等教育专业副教授，曾任美国学生人事管理者协会（NASPA）主席，负责每年在该校举行的大学生价值观研究会议。

George D. Kuh 现任印第安纳大学布卢明顿学院高等教育专业教授兼副院长，担任大学生经验问卷调查及分发项目负责人，曾任高等教育研究协会（ASHE）主席。其学术研究课题主要集中在校园文化、大学生的课外经验，以及促进学生学习的制度环境因素。

Marcia B. Baxter Magolda 现任迈阿密大学教育领导学教授，在培养大学生人事硕士项目中开设了发展理论和咨询课程。其学术研究集中于青年大学生生活中的思想认识演变过程、性别差异在学生发展中扮演的角色，以及如何提高学生思想认识等教育学方面的问题。其著有《大学校园的求知与思辨》（Baxter Magolda, 1992）。此外，其在《高等教育评论》杂志编辑委员会和《大学》专稿委员会中任职，是美国大学人事协会的资深学者。

Ernest T. Pascarella 是爱荷华大学（University of Iowa）高等教育专业教授，研究兴趣集中于大学对学生的影响。1991年，其与 Patrick Terenzini 共同编

写由 Jossey-Bass 出版的著作——《大学是如何影响学生》一书，荣获该年度高等教育研究协会授予的研究成果奖。此外，其研究还荣获多项国家奖项，其中包括 1987 年美国院校研究协会 Sidney Suslow 奖、1988 年美国学生人事管理者协会颁发的杰出贡献奖、1989 年美国教育研究协会颁发的杰出研究奖和 1992 年美国大学人事协会颁发的知识贡献奖。

Linda Reisser 现任俄勒冈州波特兰社区学院（Portland Community College in Portland）院长，曾任萨福克郡社区学院（Suffolk County Community College）Ammerman 校区（位于纽约市塞尔登）院长。此外，其还曾在罗克兰社区学院（Rockland Community College）（位于纽约市罗克兰）、Whatcom 社区学院（位于华盛顿州贝林翰市 Whatcom）及南达科他州立大学（South Dakota State University，位于南达科他州布鲁金斯市）担任学生事务院长。她与齐克林（Arthur W. Chickering）先后合作编写并修订了著作《教育与身份认同》。

Larry D. Roper 自 1995 年以来一直担任俄勒冈州立大学学生事务处副教务长、种族研究学教授。其曾在学生事务部门担任过多项职务，如住宿管理主任、学生事务处副院长、少数民族事务协调员、学生事务副校长及学生院长。其学术著作和报告主要研究教育领域和社会中存在的个人种族主义和结构性种族主义问题，以及如何促进机构多样化、如何促进体育运动、学生领导力、学生社区及学生的发展。

Charles C. Schroeder 现任密苏里大学-哥伦比亚分校学生事务副校长，曾在摩斯大学（Mercer University）、圣路易斯大学（Saint Louis University）和佐治亚理工学院（Georgia Institute of Technology）担任学生事务处主管。他曾在美国大学人事协会中担任过很多不同的领导职位，其中包括 1986 年和 1993 年两届该协会主席。他对高等教育所做的突出贡献为其赢得了美国大学人事协会授予的 Esther Lioyed-Jones 专业服务奖和协会资深学者的称号。同时，他还是 Jossey-Bass 出版的双月刊《大学》杂志的执行主编，在起草《学生学习乃当务之急：学生事务的蕴涵》（SLI）的过程中发挥了重要的作用。

Elizabeth J. Whitt 现任爱荷华大学教育学院副教授，曾参与中学后教育学生发展项目研究。她曾在密歇根州内布拉斯加-林肯大学（University of Nebraska-Lincoln）和德纳学院（Doane College）负责学生住宿和学生事务管理工作，现任《大学生发展》期刊编辑委员，同时还担任《学生服务新方向》专栏副主编。她曾于 1995 年荣获高等教育研究协会颁发的早期职业生涯学者奖。

原书序



1996年,我们向美国大学人事协会(ACPA)主席 Paul Oliaro 和美国学生人事管理者协会(NASPA)主席 Suzanne Gordon 提议,由两个协会发起拟定良好的学生事务实践原则。经两个协会同意,并指定一个由11人组成的研究小组,以便在1997年芝加哥年会前草拟出这些原则。这个研究小组的成员包括 Gregory S Blimling [阿巴拉契亚州立大学(Appalachian State University),联合会主席]、Elizabeth J. Whitt [爱荷华大学(University of Iowa),联合会主席]、Marcia B. Baxter Magolda [迈阿密大学(Miami University)]、Arthur W. Chickering [诺威治大学佛蒙特学院(Norwich University, Vermont College)]、Johnetta Cross Brazzell [斯佩尔曼学院(Spelman College)]、Jon C. Dalton [佛罗里达州立大学(Florida State University)]、George D. Kuh [印第安纳大学(Indiana University)]、Ernest T. Pascarella (爱荷华大学)、Linda Reisser (萨福克郡社区学院,现波特兰社区学院)、Larry D. Roper [俄勒冈州立大学(Oregon State University)] 和 Charles C. Schroeder [密苏里-哥伦比亚大学(University of Missouri-Columbia)]。

研究小组成员的遴选原则,即不仅要代表不同类型的教育机构,同时也基于他们在学生事务研究和学生事务专业组织上的学识与贡献;我们期望这些成员敏于思考、经验丰富、学识渊博、善于梳理具有争议性的问题,最终总结出一套指导学生事务实践的共同原则。

1996年7月,研究小组在芝加哥召开了为期三天的会议。会前,小组成员阅读了大量涉及学生事务原则议题的高等教育报告、调研成果和其他文献。良好的学生事务实践原则的设计旨在扩充学生事务的理论基础,而这些基础是由《学生人事观》(1937年)、《明日高等教育计划》(1972年)、《学生事务新视角》(1987年)、《合理的期待》(1994年)和《学生学习是当务之急》(1994年)等

诸多文献发展而成的。此外，良好的学生事务实践原则也根植于该领域的当代研究和思考，以及对诸如强调本科生学习和高等教育机构问责制的内外部环境争论的理解，而这一切无不要求学生事务在理念和实践层面实现转变。

达成共识来之不易，每一个想法都要被争论、研究和讨论多次。研究小组成员传阅的草稿达十二版之多，而送达美国学生人事管理者协会和美国大学人事协会领导人员的版本至少有三种。同时，草稿在一些地区性学生事务会议上被引入讨论，而一些版本则在学生事务专业硕士培育方案中试行并讨论修改。

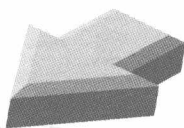
一些反馈意见建议，“良好的学生事务实践原则”应该按照一定的次序进行编排。尽管研究小组对原则编排次序的可行性进行了多次讨论，但并没有确定一项普遍适用的规则次序。经过讨论和依据其他建议，我们决定，原则的制定应该遵从学生的参与性和反映学生事务的核心价值。举例来说，学生事务工作的核心目的是促进学生积极学习，因此它必须居于首位，其他原则依次顺延排序。需要指出的是，原则的制定应该遵循一定的顺序，但并不是要分层次，各个原则都很重要，彼此之间紧密联系。

经过近一年的讨论、反馈和修订，我们在一系列原则上达成共识，并准备在1997年的ACPA/NASPA芝加哥年会上与广大成员一起分享。《良好的学生事务实践原则》（草案）共印发约8000份，并在四个公开论坛和一个主题大会上进行了广泛深入的讨论与反馈。在经过12个多小时的大会讨论后，我们了解到，草案获得了压倒性的支持。绝大多数反馈意见关注的是如何推动原则的进一步发展，以及如何在学生事务从业者中得以应用。当然，还有一些语言文字需要润色、部分学生事务工作在原则中没有特别凸显等意见和问题。最终，这次大会确定了七项原则。

1997年ACPA/NASPA芝加哥年会上的反馈意见被纳入后续草稿的修改之中。在草稿修改过程中，我们同时讨论确定了实行类似于《良好的本科教育实践原则》（1987年）的方式，使原则具有可操作性的意见。一个由美国大学人事协会主席Paul Oliaro和美国学生人事管理者协会前任主席Suzanne Gordon领导的分支委员会，与志愿者们共同编撰了有关研究小组确认的对应每项原则的评估表。《良好实践原则》（包括评估表）于1998年3月由ACPA/NASPA联合声明出版，这也是两个组织多年来的首次联合声明。

《良好实践原则》的编写旨在帮助形成涉及本科生高质量学习的基本共识。它明确了学生事务的基本工作要点，是对ACPA/NASPA先前工作的一种有益补充，而非全面替换。《良好实践原则》未完成的工作包括原则的全面解释、研究依据、原理范畴和应用说明。研究小组编写本书的目的即在于此。

目 录



原书序

第一章	确立学生事务实践的指导原则	1
第二章	促进学生积极学习	14
第三章	帮助学生形成共同的价值观和道德准则	28
第四章	设立高期望值以促进学生学习	43
第五章	运用系统质询以提升工作绩效	57
第六章	利用资源以实现高校使命和目标	71
第七章	创建教育合作关系以促进学生学习	83
第八章	创建包容性的校园社区	97
第九章	运用原则以改进学生事务实践	110
参考文献		125
附录：良好的学生事务实践原则		142

确立学生事务实践的指导原则

Gregory S. Blimling Elizabeth J. Whitt

近年来,美国高等教育在信任危机和外界批判的冲击下发生了翻天覆地的变化(National Association of State Universities and Land-Grant Colleges, 1997; Boyer Commission on Education Undergraduates in the Research University, 1998; Wingspread Group on Higher Education, 1993a)。外界批判的矛头纷纷指向高等教育未能引导学生积极主动地参与教学活动。转瞬间,改革的疾风迅速席卷了高等教育领域,许多权威机构纷纷提出了一系列的改革报告。例如,由Kellog 委员会提出的《回归本源:学生经历》(National Association of State Universities and Land-Grant Colleges, 1997),《重塑本科教育:美国研究型大学发展蓝图》(Boyer Commission on Education Undergraduates in the Research University, 1998)等。这些报告一致要求高等院校集中精力和资源,将学生和学习作为高等教育的重心。

本章主要探究引起学生事务变化的影响因素,同时,在继承前人对学生事务研究的基础上提出一种“以学生为中心”的教育理念,并证实支持该理念成立的基本假设。最后,通过对《良好的学生事务实践原则》(American College Personnel Association and National Association of Student Personnel Administrators, 1997)的分析,探讨应如何帮助学生事务专业人员把学生的学习作为工作的中心。本书共八章,本章为全书的简要概述,接下来的七章将详细介绍促使学

生事务实践成功的几项原则。

一、变化的动因

21 世纪的到来使高等教育工作面临着一系列严峻的挑战。最近的例子来自于之前提到过的 National Association of State Universities and Land-Grant Colleges (NASULGC) 的一篇名为《回归本源：学生经历》的报告。该报告的作者均是大学校长，他们指出，“我们正面临着多重挑战”（National Association of State Universities and Land-Grant Colleges, 1997）。例如，学生入学人数日益增多（且日益多样化），竞争愈演愈烈，教育经费大大减少，公众信任度大幅下降，实现预期目标的责任压力日益增大。美国大学人事协会（American College Personnel Association, 1998）描述的未来影响学生事务发展的八大趋势：①高等教育生源；②技术；③与院系的合作伙伴关系；④责任；⑤资金承担能力；⑥新教学策略；⑦院系、教职工和学生角色的转变；⑧政府决策角色的转变。鉴于本章的初衷，我们确立了影响学生事务管理者工作的五大挑战，或者说影响高等教育工作变化的五大原因：①学生人口的变化；②电子教育技术；③对结果的问责；④高等教育支付能力；⑤教职工和学生角色的转变。

1. 学生人口的变化

学生人口的变化是促使高等教育发生转变的原因之一。目前，几乎 65% 的高中生在毕业后会进入中学后教育机构继续学习。从 1964 年至 1994 年的 30 年间，中学后教育机构中有有色人种的学生的比例从 7% 增长到了 25%（National Center for Education Statistics, 1994；Pascarella and Terenzini, 1998）。自 20 世纪 80 年代早期以来，少数民族学生的入学人口增长速度尤为显著。自 1984 年至 1994 年的 10 年间，美国高等院校接纳的亚洲人、非裔美国人、西班牙裔及美洲印第安人增长了 61%，与此相比，同时期的白人大学生人数仅增长了 5.1%（Pascarella and Terenzini, 1998）。

20 世纪 80 年代末，女大学生的人数占大学生总数的一半以上（55%）（Astin, 1993, 1998；Levine and Cureton, 1998a, 1998b；Shavlik et al., 1989）。90 年代中期，约 44% 的大学生年龄超过 25 岁，其中一半以上是在职大学生，另外的 40% 左右是兼职大学生（Astin, 1993, 1998；Levine and Cureton, 1998a, 1998b；National Center for Education Statistics, 1994；Pascarell and Terenzini,

1998)。那些“传统意义”上的“未婚、白种人、年龄介于18到23岁之间、就读全日制四年本科、住校”的大学生在总人数中所占的比例却不到20%。从1996年到2005年10年间高中毕业生人数将会增加20%。我们有理由相信，“第二次浪潮”将会像学生群体一样更加多样化，大龄学生人数日益增多的现象将会更加明显。

学生的生活经历不同，他们参与大学生活的方式也不一样。与大龄学生相比，传统年龄段的大学生占用较多的学生事务资源，需要学生事务教育者处理更多的事务。相比之下，大龄学生一般不喜欢参加俱乐部、社团或者是学校为他们提供的社交活动。相反，他们可能更注重取得学位以促进自身职业生涯的发展和生活质量的提高（Levine and Cureton, 1998）；大龄学生的持续增加会促使学生事务教育者不断审视不同的学生类型对有关的项目、政策和服务策略产生的影响，使他们不断地思索如何在一个特定的部门内调配资源以适应校园人口的变化。

学生人口的变化同时还受高等教育生源的影响。近年来，反歧视运动项目的变化直接波及是应该扩大还是保持有色人种接受高等教育的权利。尽管目前废除反歧视运动项目的整体效果还不是很明显，但是已有迹象表明这将会对有色人种学生的入学权利造成损害，尤其是在法律和医学这些专业领域。

高等教育是推动个人职业发展和社会进步的动力，因此，一定要保障弱势群体接受高等教育的权利。学生群体的日益多样化给各大学带来了一系列的挑战。为实现教育的目标，大学尤其是学生事务专业人员应为全体学生提供他们所必需的服务和机会。今天的大学校园里，伴随着学生人口变化而来的是一系列个人、经济、文化、社会、社区以及政治问题，这些问题如若不能得到妥善的解决，将会对学生的学习效率造成诸多不利影响（Astin, 1998；London, 1996；Newton, 1998；Rendon, 1996, 1998；Levine and Cureton, 1998b, 1998c）。

2. 电子技术

电子技术对高等教育有着广泛的影响。目前我们面临的最大挑战是跟上电子技术更新换代的步伐，将最新的技术成果有效地应用到高等教育事业的各个方面。事实上，电子技术同时还使大学教育的种种设想面临考验。要认清电子技术对教育的影响就要仔细审查传统高等教育教学的特征（Jones et al., 1998）：

- （1）学生到校面对面接受老师的教诲。
- （2）学生服务是学杂费涵盖的一部分服务内容。

- (3) 学生秋季或春季开学，要在规定的时间内完成课程。
- (4) 学生分属特定的院系，院系设法帮助他们毕业。
- (5) 校友效忠院系，院系的各项活动、项目有助于增进二者之间的关系。
- (6) 开设课程的地点、时间和顺序，选课条件，课时，课程内容由院系自主安排。
- (10) 院系制定评估标准检验学生是否完成了专业课程的学习。
- (11) 院系颁发学位和其他资格证书。
- (12) 进修、远程教育和进修学分是院系增加收入的副业。

远程教育借助因特网和相关的远程教学手段，为校园教育提供了另一种选择，与此同时，也给校园教育带来了竞争。电子技术在改变高等教育形式方面存在着巨大的潜力，美国西部州长大学（Western Governors University）就是一个例子。它是一所没有实体校园的虚拟大学。该校创立于1996年，获得了西部17个州的州长和14个商业团体的支持，其中包括IBM、SUN、AT&T、Cisco、Three-com、Microsoft等企业。美国西部州长大学本身并没有师资力量、学生事务管理人员或其他人员。从根本上说，它仅仅是一个连接因特网和远程学习课程的中介，负责将美国各学院、大学或企业开设的课程提供给世界上任何需要它们的学生。

如果美国西部州长大学是这一市场的延伸，那么目前我们关于大学教育理念的一些假设就会受到威胁。但是，Marchese指出，许多高等院校已经进军远程学习市场，其中加利福尼亚网络大学在81个国立和私立机构中开设了700余门课程；科罗拉多社区大学系统（Colorado Community College System）在网上提供副学士学位；凤凰大学（University of Phoenix）、Drvey科技研究院和Sylvan学习体系等也纷纷开办了一些营利性教育项目。

上述变化使高等教育以一种全新的形象出现：

- (1) 学生上课不必亲自到校。
- (2) 学生自行设计学习项目。
- (3) 学生可同时在多所机构学习。
- (4) 学生仅选择并支付其所需服务的费用。
- (5) 课程采用有利于提高学生技能的学习模式。

我们很难准确预测上述变化的影响效果，但是我们却可以推测出它将产生的广泛影响。其中最令人担忧的潜在后果就是这种教育模式将学生指导从学生服务中分离开来。长期以来，学生事务被视为高等教育机构的教学使命的一部分，对

学生的学习具有重要影响。另外，由于传统的学费中包括为学生服务的费用，因此不管学生是否使用了这些服务，他们的学费数额都是相同的。但是，这一设想在网络大学中却是不合理的。

人们针对学生事务在远程教育中的角色提出了一系列有趣的问题。由于学生事务传统上以大学校园为基地，因此，之前几乎很少有人考虑过如何应对远程教育带给学生事务的种种问题。然而，大多数相关权威机构要求校外教学点也应向学生提供相应的学生服务。具体提供什么样的服务以及如何提供这一问题却仍然有待探讨。现在，提供两种教育模式的教育机构却渐渐新兴起来：越来越多的大龄、兼职、参加工作的学生出于种种原因无法到校，逐渐趋向选择远程教育来接受大学教育，而校园项目则一般针对传统的研究生和大学生。在这种市场形势下，学生事务要与教育的变化保持同步，像学术咨询、注册以及经济援助这样的基本学生服务需要通过网络提供给接受远程教育的学生，而以校园为基础的项目则主要面向传统年龄段的大学生和在校研究生。

3. 问责

随着社会对高等教育责任的要求和标准的不断提高，高等教育对其改变学生生活、社会以及实现自身有效管理的能力越来越不自信（Guskin, 1997）。针对这种现象，国家立法委员和管理委员会参照同等机构的标准，提出了绩效措施的解决方案。这一发展趋势的出现，部分源于高等教育已经由发展中产业转变为成熟产业：60%多的高中毕业生毕业后会直接参与“中学后教育”。国会大厦认为，高等教育入学率应被视为检测高等教育充足抑或是过度膨胀的信号。政府认为发展中产业和成熟产业的差异很明显。政府对成熟产业的成本、效率、生产力和有效性等提出了许多要求，减少了这些产业的自主性，增加了对它们的政策规定，对它们的问责范围也相应扩大（Levine, 1997）。

尽管学生事务组织不是高等教育责任的争议重点，但人们对该职业的批判却日趋增多。人们对学生事务的批判使高等教育改革被提上日程，要求加强对其各个组成部分的监管力度。一些被高度公开和宣传的事件，如遏制言论自由、需警察参与打击的高校吸毒现象、外来人员夜宿学校宿舍、恶作剧、学术欺诈、轮奸、酗酒死亡、熟人强奸、团伙酗酒骚乱等问题已经摆在了学生事务的面前。这些问题之所以引起越来越多的人的关注，其中重要的一点就是人们认为大学为逃避公众监督而设计出来一套规训辅导系统，此套辅导系统被用来庇护其学生，帮助其逃脱责任（Bernstein, 1996；Sheehan, 1996）。尽管学术界人士否定他们对

学生采用了这种庇护方式，但是外界人士却还是宁愿听信这些批判。

在这种环境下，对学生的评估工作较之过去就显得更为重要。不幸的是，大学普遍认为标准考试是评估学生学习成果最好的方式。虽然有很多研究机构建议采用其他方法对学生进行评估，但随着社会对高等教育信任度的降低，公众和立法委员更倾向于采用具有确定性和科学性的标准考试作为评估标准。

4. 支付能力

对高校的另一项监督是他们与日俱增的办学成本，这引起了社会各界对高等教育支付能力的广泛的争议和关注。20世纪90年代早期是经济大萧条时期，政府预算受到了限制，医疗保障方案、犯罪审判体制以及K-12教育（中小学12年的教育）纷纷面临重整压力。联邦政府对高校的支持和投入相应下降。在这种情况下，高校相应地增加了学费。全国高等教育成本委员会（NCCHE）的统计结果显示，从1988年到1997年的九年间，公立四年制院校办学成本每年大约增加51%，而私立院校则增加约33%（National Commission on the Cost of Higher Education, 1988）。尽管各个高校的成本费用不能统一，加上这些数据的真实性还有待核实，但毋庸置疑的是高等教育成本的增长率远远超过了通货膨胀的指数。1990~1998年，大学学费以每年4%到12%的速度增长（Gose, 1998）。近期公众对高等教育承担能力的关注，在某种程度上对之前有关部门提出增加学费的决议有一定的负面影响。

为了应对这些外部限制条件，学生事务机构被迫选择牺牲课外项目和减少学生服务的方法。这一选择使寻找外部供应、私有化、重新规划以及裁员等策略在学生事务工作过程中重新受到重视，尤其在那些将学生事务视为实现高等院校使命的辅助手段的高校中则更为明显。关于提高高等教育中的行政管理能力，安提克大学（Antioch University）名誉校长Guskin（1994a）在其1994年发表的一篇名为《变化》的文章中指出：“从战略意义上说，我认为促进学生学习和降低学费是衡量一个机构效率的主要标准。既然全体教员和整个学术领域都直接与学生学习挂钩，那么对相对支持率较低的领域的调整要先于教员角色的调整变化。”

过去也许是对未来最好的预言。过去，当政府对高等教育的经济投入减少时，学生事务按比例所获得的投入通常都会低于自己的成本（Dungee, 1996）。只要高等教育按照以前的方式前进，学生事务就要承担起降低成本的责任。但是，如果学生事务项目和活动被视为实现高等院校使命的辅助手段，高校为了降低成本，获得较大的相对成本优势，将高校服务部门交由可能会做得更好的服务

提供公司来进行管理，那么一场学生事务领域的巨大的变革也将会在大学校园中发生。

问题就在于这场变革并未发生。就算这场变革真的发生了，我们也很难监测在这一过程中高校究竟损失了什么。例如，当高校的食品由校外食品供应商提供时，久而久之，就算高校对其提供的服务不满，最终也别无他法。因为高校缺乏相应的管理和财务技能，无法重新组建自己的服务团队。在此种情况下，高校一般会采取更换合作伙伴的方法，期望新公司能够提供好一些的服务。健康服务、咨询中心以及保健服务也会面临同样的问题。一旦这些服务的提供者脱离高校的监控，摇身一变成为合作者，即便这是对高校最有利的决策，我们也很难预测这一举措将会带来的损害。

5. 教职工和学生角色的转变

高等教育机构变得越来越复杂，受这种复杂性的影响，高校的社区归属感和社会集体性也在逐渐减弱。很多大学中出现了教育碎片化的现象，使学生成为大学校园里最大的受害者之一。

将学生视为中心的高等教育机构一般缺乏一种协调能力。由学生主导的学习过程是零散的，但学生经历的质量却是有差异的。例如，一个高校毕业生的教育经历可能由几部分组成，他可能通过网络接受过网络课程教育，进过社区大学，之后又由社区大学转入正规大学，他还可能利用晚上或者周末兼职学习过，甚至还可能接受过函授课程或国外学习项目等。

把高等教育比作商业是行不通的。如果我们确实想做个比较，高等教育就好比是在无人指挥和无任何质量监控的情况下，将不同地区的零部件组装成一辆汽车。前提是所有零部件的型号相同，经过所有工人集体协作努力，使组装的汽车性能相同且能够运转。

这种学生和机构的转变又带来另一个问题。随着转变速度的加快，大学生活越来越复杂，学生工作难度也随之加大。工作压力过大和过度疲劳现象在全体教员和行政管理者中普遍存在。更有趣的是，随着变化速度的加快，学生工作所需的知识面在不断地扩大，与此同时，学生工作的专业化程度越来越高，学习范围日益狭窄，交叉性也日益减弱。学习越来越倾向于学科内部而不是学科之间。

学生事务曾经只是一个专业，现在它却涵盖了很多领域。无论是从职业咨询者转变为财务助理，还是从财务资助人员转变为学生会指导人员，每一种转变都不容易。学生事务领域已经逐渐细化成为很多相对独立的专业。大部分学术领域



已更加专业化。专业化是任何组织和学科自然发展的结果。但是高等教育领域的专业化发展速度却是如此之快，以至于我们忽略了高校将学生培养成为受过教育的公民这一职责。

高等教育领域的专业分化在过去就已有之。现在值得我们关注的是这种现象将对学生的教育产生怎样的影响。很多案例中都呈现出一种分散的非线性的教育发展趋势。学生可以任意地出入大学和教育的部分舞台，然后，学生将这些部分聚拢成为一个有意义的、连贯的整体，最终形成一种教育模式。尽管存在很多学术咨询之类的支持服务，但是，这种咨询的质量和设立与每一个学生相关联的学生服务项目的能力却存在很大的差异。

二、以内容为中心 vs. 以学生为中心

为了应对挑战，教育改革家和其他相关人士呼吁教育工作者应关注高等教育的主要目的：大学生的学习（Boyer Commission on Education Undergraduates in the Research University, 1998；National Association of State Universities and Land-Grant Colleges, 1997；Wingspread Group on Higher Education, 1993a）。这点得到了大家的一致认同，但是关于实现这一目的的方式仍存在很大的分歧。一般来说，大致可以分为两种方式：教育以内容为中心和以学生为中心。坚持第一种观点的人认为，高等教育是推动社会进步和提高生活质量的一种工具，人们通过学习掌握一定的知识技能来实现这种美好的愿望。这种教育以工业发展所要求的专业化和职业化为主要特征，主要精力集中在培养受教育的劳动力上。因此，高等教育可以采用任何传播方式，并随着电子技术的发展，传播到任何地方。学分和其他证书是高等院校颁发的教育证明。学校通过举行标准考试来考核学生的知识是否达到进入职场的要求，而学生在接受教育的过程中可能从未在校园出现过，或者亲自见过老师或同学。

与以内容为中心的教育相对的是以学生为中心的教育。培养有素养的公民是这种教育的核心任务。掌握学习的内容很重要，但是掌握的信息本身及其目的是不同的。这种教育旨在培养能生存且会生活的人。除了掌握信息以外，培养公民良好的品格、正确的伦理道德观，以及欣赏品质生活的审美观同样属于教育的目标。

学生事务源自以学生为中心的哲学理念的出现。纵观学生事务专业的发展历史，学生事务教育者认为，设立高等教育机构的目的是充分开发学生的个人潜力。

于是，大学由过去传授知识的场所转变为今天促进学生学习的场所，它反映了以学生为中心的高等教育导向。Barr 和 Tagg (1995) 在描述这种转变时指出：“在学习范式中，大学的目的不仅是传授知识，而是为学生创造独立发现知识和学习知识的环境和经历，将学生培养成为能够发现和解决问题的学习者。事实上，大学旨在创造更多更加适宜的学习环境。”

如果我们假定高等教育的目标不仅是传授知识而更是提供学习环境，那么，每一个与学生相关的人都应致力于达成这一目标。如果把创设更好的学习环境及学生社区中心作为大学的目标，那么学生事务专业人员应扮演重要的角色。

三、应对变化的思路

在深受经济、人口、法律和政治等多重因素影响的动态环境中，战略规划不可能完全奏效。人们面对变化时，最为普遍的应对措施是不断地重复已有的方法，但这种方法在社会巨大变革时期无法奏效。处于社会动荡和变革时期，学生事务采用新的从未曾尝试过的干预方法似乎是一种不明智的冒险行为。

本书所研究和推荐的是一种以学生为中心的方法，它是从良好的学生事务实践中提炼出的一套理论。这种良好学生事务实践的方法有许多优点，主要包括：①避免学生事务部门因倡导某一使命而不顾所在高校的宗旨；②关于学生事务项目如何管理更多强调的是在不同观点中求同存异；③所涉及的议题易于被高等教育界内外人士理解；④该方法形成了可应对复杂形势的指导原则。

通过对高等教育目前形势及未来发展趋势的分析，我们认为，学生事务作为高等教育的组成部分有必要随之发生相应的变化。我们相信通过研究和这一专业领域初建期的文献资料而来的学生事务的传统、习惯和学科基础，是重塑学生事务工作的关键。因此，良好的学生事务实践原则在高等教育转型时期为学生事务工作提供了最有益的标杆。这些原则不是僵化的标准，拥有不同学生群体和校园文化的教育机构均可采用。下面我们会逐一介绍这些原则。

四、理解良好学生事务实践的七大指导原则

良好学生事务实践的指导原则根植于促进学生全人发展的传统理念，现在这些理念通常是指促进学生学习的路径。