

中國近代史

中國近代史

李鼎聲編

東北蘇友好協會刊行

編輯凡例

一、本書敘論中國自鴉片戰爭直至現在社會政治之遞嬗變遷，故定名為「中國近代史」。

二、本書敘事與分析並重，簿記式的編年體與紀事體既易流於機械枯澀，而社評式的史論體與評議體亦易陷於浮泛膚淺；本書力矯此弊，以便於教學與自修之用。對於每一史事既敘述其原委，同時予以扼要之剖析。

三、本書重視史事發生之社會、國際背景與經濟基礎，每一重大事變之因果與過程必多方闡明，務使讀者由此獲得明確之歷史概念。

四、中國近代史爲一部帝國主義侵略史，故本書各章咸注重各帝國主義的活動與其相互矛盾分合之分析。各政治集團有帝國主義爲背景者，必列舉事實揭露無諱。

五、本書採混合式的編法，社會、政治、經濟與文化各方面之事變與運動皆治爲一爐，作綜合的敘論，故不復爲經濟、文化諸史事另闢專章。

六、本書取材偏重富於歷史意義之事實，如農民之戰鬪、民衆之反帝運動、勞工之政治鬪爭，帝國主義之對立與陰謀等，每易爲一般教科書所疏略，本書對於此類史料獨盡量採納。而名人之

言行・宮廷之變故・官吏之陟黜・政府之組織，則概從略。

七、全書分十八章（外緒論一章），每章依史事分節，每節分段，以便讀者閱讀查考。

八、每章首端附一『提要』，成爲本章史事之縮影；末尾則附有『復習問題』（偏於記憶）與『研究問題』（偏於思考）若干則，無論教學自修，均適用之。

九、本書所引年號公曆與華曆並列。

十、本書所用文體不依所謂文言白話爲準繩，唯視編輯之需要而定，大體上多採用大衆易解之現代化文字。

目次

緒論

一 中國近代史的概念	一
二 研究中國近代史的方法	四

第一章 鴉片戰爭

一 國際資本主義的對華侵略與鴉片戰爭的起因	一五
二 戰爭的經過與南京條約	二

第二章 英法聯軍之役與中俄交涉

一 英法聯軍攻華與天津北京條約	三
二 中俄交涉	四

第三章 太平天國革命運動（上）

一 太平天國革命發生的背景	五
二 太平天國的勃興與戰爭	六

第四章 太平天國革命運動（下）

一 反革命勢力的崛起與太平天國之衰亡	七
二 太平天國的制度與政策及失敗的原因之分析	九

第五章 捻黨叛亂與回民暴動

一 捻黨叛亂	九
二 回民暴動	一〇

第六章 清同光間中國與日英俄的交涉

一	中日台灣交涉與日併琉球	二五
---	-------------	----

二	中英糾紛與烟台條約	二七
---	-----------	----

三	中俄交涉與伊犁條約	二八
---	-----------	----

第七章 法奪安南與英併緬甸

一	法國侵略安南與中法戰爭	二七
---	-------------	----

二	英國吞併緬甸	二九
---	--------	----

第八章 中日戰爭

一	中日戰爭的前景	一四七
---	---------	-----

二	中日交戰與馬關條約	一五三
---	-----------	-----

第九章 列強在中國劃定勢力範圍之競爭

一	俄國的勢力範圍	一六五
---	---------	-----

二	英國的勢力範圍	一六
三	德國的勢力範圍	一七
四	法國的勢力範圍	一八
五	日本的勢力範圍之確立與意大利要求之失敗	一九
六	美國的門戶開放主義	二〇

第十章 戊戌變法運動的始末

一	戊戌變法運動的社會根據	一〇
二	變法的經過與失敗	一一

第十一章 義和團暴動與八國聯軍攻華

一	義和團暴動的起因與經過	二〇
二	八國聯軍之役與列強的衝突	二五
三	辛丑條約與拳亂事件之評價	二六

第十二章 清末列強的鬭爭與侵華

- 一 日俄戰爭與日本侵略中國之擴大……………二七
- 二 英國侵略西藏……………二四二

第十三章 辛亥革命運動

- 一 辛亥革命的社會主義與前聲……………二四九
- 二 辛亥革命與南北統一……………二六〇

第十四章 袁世凱的獨裁與蒙藏問題

- 一 袁世凱對國民黨的進攻與反革命獨裁之建立……………二七一
- 二 蒙藏事變……………二六六

第十五章 自二十一條交涉至五四運動

- 一 二十一條的交涉……………二八三

二 袁世凱的帝制運動始末	二八六
三 復辟運動與護法之役	二八八
四 五四運動	二九一

第十六章 循環不息的軍閥內戰

一 華盛頓會議與中國	二九九
二 直皖之戰	三〇四
三 奉直戰爭	三〇六
四 第二次奉直大戰	三〇〇
五 北洋軍閥的混戰	三一五

第十七章 五卅運動以後的中國大革命

一 大革命的前聲——從二七運動到五卅運動	三二一
二 從國民黨改組與北伐到國共分裂	三三〇

三 寧漢合作後的政局變幻	三九
--------------	----

第十八章 九一八事變以來中國民族之危機

一 九一八事變的前因後果	三九
二 一二八事變與日軍進犯熱察	四〇

第一節 中國近代史的概念

新歷史學的概念與中國近代史的任務

歷史學在現今已不能單純地看作一種記載的科學了。自從新的歷史觀構成了現代社會科學的基礎以來，歷史學就擔負了一種極重大的任務：它不僅要記述人類在與自然鬥爭及創造自己的歷史的過程中的種種活動，而且要說明此種活動之歷史的條件與原因，解釋歷史上各種重大事變的因果關係，以及指出在何種情況之下，一種舊的社會爲新的社會所代替。因此，在這樣的意義上說來，不只是那種以帝王·聖賢·英雄·爲中心專門記載朝代興亡治亂的歷史體系，要從新歷史學的領域中排除出去，即是那種偏重於人類文化生活的記載，而不能說明文化興衰遞嬗的全過程的歷史編制，亦不能合理地存在了。

中國歷史是全人類歷史的一部分；研究中國史如果目的僅僅在要使我們依據一種狹隘的民族觀念來發揚所謂「國粹」，或記憶許多興亡治亂的事蹟與民族英雄的偉業，那簡直是在和歷史開玩笑。實際上，我們研究中國史的主要任務，乃是要考察中國社會在全人類歷史之一的進展過程中特有的發展路綫，同時要解釋中國歷史上許多重大事變——如民族的分合鬥爭，社會形態的轉

變交替，各階級的分化戰鬥，各種文化制度與意識形態的遞嬗變化等等——發生的原因與其成果，說明中國文化與世界文化的交匯影響。只有這樣，中國史纔能成爲人類一般歷史的一個支流，纔能幫助我們了解中國民族的內在變化與外在關係，而變成我們一種有用的智識工具。

中國近代史又是中國史的一個重要片斷。因爲在最近百餘年以來，是中國社會受着世界經濟文化的影響，震盪得最猛烈，變化得最迅速的時代，而中國近代歷史上的突變又是直接影響到我們的生活的；所以求得中國近代史的智識，也就成爲異常必要。中國近代史的主要的任務，就是要說明國際資本主義侵入中國以來中國社會・經濟・政治・所引起的重大變化，中國民族的殖民地化的過程，以及在此過程中所發生的社會階級之分化與革命鬥爭的發展起落。

一般的歷史的劃期

因爲歷史所包含的範圍最廣泛，在研究的便利上通常可以劃分爲許多部門。普通歷史可依照三種標準來劃分：第一種是就時間分的，例如將世界史分爲古代史・中世史・近代史即是，惟分期的標準在史學界現尚未完全確定。祇照向來的習慣，西洋史學家常將自有人類文化以來一直到羅馬滅亡時的歷史劃作古代史（Ancient history, histoire ancienne et moderne），自五世紀西羅馬滅亡至十五世紀哥倫布發見新大陸爲止，這一時代的歷史劃作中世史（Medieval history）。

histoire médiévale, mittelalterliche Geschichte), 而將十五六世紀直到今日的歷史劃作近代史 (Neuere history, histoire moderne, moderne, Geschichte)。中國史學家亦將中國歷史分爲四個主要的時代：自太古至戰國末年爲上古史，自秦漢至唐宋滅亡爲中古史，自宋元代至明末爲近古史，自清初至今日爲近代史。第二種是就空間分，例如將世界史分做歐洲史、美洲史、中國史、英國史、德國史、法國史、俄國史、日本史……等即是。第三種是就性質分，例如將普通歷史劃作社會史、經濟史、政治史、藝術史、諸領域即是；不過依照普通的習慣，這種專門的歷史是向來包括於各種所屬的科學領域中去的。此外更有以民族來做歷史研究的單位的，例如研究日耳曼民族文化的歷史，稱爲日耳曼民族史，研究蒙古民族的歷史，稱爲蒙古史都是。近今的民族學 (Völkerkunde) 即是要幫助研究各民族的文化制度與特質的。

中國近代史的範圍與對象

我們在這裏却是以自鴉片戰爭直到今日爲中國近代史的領域。我們之所以不以明末清初爲近代史的開頭，而將近代史發端於鴉片戰爭，理由是很簡單的：明末清初不過爲兩個朝代的交替期，不能代表一個歷史的大轉變期；而鴉片戰爭却是中國開始爲國際資本主義的浪濤所襲擊，引起社會內部變化的一個重大關鍵。從鴉片戰爭後，中國纔日益走上殖民地化的途程，在國民經濟上，

階級陣容上，以及文化思想上，都表現了巨大的轉變。然而我們却不要因此誤會，以為中國在鴉片戰爭後，就漸次成了資本主義的國家。鴉片戰爭以來的歷史只是展開了國際資本主義對於中國的擄取與掠奪，只是加深了中國民族的奴隸狀況，舊有的農業經濟雖是為國際資本的鐵爪逐次抓破了，而新的資本主義的生產方法却没有支配着全國經濟，這就是說，中國社會的舊的剝削制度並沒有從此失勢。中國的民族資本主義雖然是局部地興起來了，而它並沒有占着絕對的優勢，並且是受着國際資本的桎梏與奴役的。所以中國的近代史完全不能與資本主義國家的近代史相提並論，後者是一部資本主義的發達史，而前者却是一部中國民族淪為半殖民地及國民經濟受着帝國主義破壞的歷史，這部編年史是用血與火來寫成的。我們在這裏，主要的亦就是要暴露國際資本的羣魔怎樣從中國吸吮着膏血來膨脹它們自身，怎樣驅使它們的鷹犬來擄取中國廣大的勤勞人口，以及中國的被壓搾的奴隸大眾怎樣用自己的戰鬥力量來反抗此種殘酷的吸血與絞搾。至於宮廷的變故，官僚的功罪，武人的勳業，英雄的言行，在別的歷史書要用繁重的卷帙去描寫敘述，而我們在這裏却反而不重視了，因為我們的目的並不是要熟悉掌故，亦不是要替少數人作傳的。

第二節 研究中國近代史的方法

研究方法的重要

中國近代史雖然前後只有百餘年之久，而它却包含了最複雜的史實與事變。僅僅就史料來說，就短短的百餘年間所出現的史料不會少於古代一兩千年的史料，而且許多重大的事變與史蹟已爲吾人親自聞見了。所以在史實的可靠性上，中國近代史比古代史是靠得住多了。在古代史上，有許多問題在現今是聚訟紛紜，疑而不決，而在近代史上，這種情況却不多見。所以在研究中國近代史時，並不需要什麼考證工作，我們只是依據豐富可靠的史料加以說明與批判就够了。

然而如果我們沒有正確的方法，要想理解中國近代史的真實內容與每一種事變的歷史意義及因果關係，還是不可能的。舉例來說罷：鴉片戰爭在普通的歷史書上，認爲只是林則徐燒燬鴉片與清廷的昏庸引起來的，而不知道這是國際資本主義侵略中國的必然結果；太平天國之亂在一般人認爲只是洪楊與滿清爭天下的鬭爭，而不知道這是廣大的農民羣衆在殘酷的封建搾取下所爆發的革命運動；義和團之亂一向是視爲土匪的騷動，而不知道這是農民與城市貧民反帝國主義的暴動；民國以來的軍閥內戰淺識者流只看見這是武人爭地盤與權利之戰，而不知道此等戰爭的策動者是國際帝國主義。爲什麼許多歷史學者只能看見外表的現象，而不能認識潛伏於現象背後的實象與動因？這是因爲他們不能把握着科學的歷史方法。

因此，在我們研究中國近代史之前，首先必須弄清楚的，就是用什麼方法去理解許多歷史的現象與事變，去發見其中存在的因果規律。

形式邏輯的缺陷與謬誤

說及歷史的研究方法，人們定然會聯想到形式邏輯中的許多方法；然而我們在這裏却不重視此等方法。因為形式邏輯在某些場合，雖然能給予我們研究上的多少幫助，而它本身却包含了許多缺陷與謬誤，形式邏輯並不能解釋許多重要的歷史事變，不能透入歷史現象的裏面，更不能發見貫串全歷史過程的法則性。這是因為形式邏輯排斥事物自身中的矛盾性；而歷史上的一切現象正是基於矛盾的不斷發生與解決上的；形式邏輯把全部的歷史看做彼此孤立的事象之總合，而歷史上的一切事象正是彼此相聯繫相影響的；形式邏輯忽視了量與質的關係，而其實歷史上一切事變都是由量發展到質更由質的變動引起量的變化的過程；形式邏輯把歷史上每個事件看做靜止的陳死的，而其實每一種歷史事件都是在歷史的過程中運動着變化着的；形式邏輯只是用抽象的方法去觀察歷史的事變，而不能從具體的情況中考察歷史的內在聯繫與其過程。是因為這樣，形式邏輯就祇能看到歷史的外殼，而不能捉住歷史的內心。

我們試拿形式邏輯中的歸納法來說罷。依照歸納法，中國近代史上的內戰都只能認為同一性質