

历史地理



第十四辑

中国地理学
会历史地理
专业委员会
《历史地理》
编委会·编

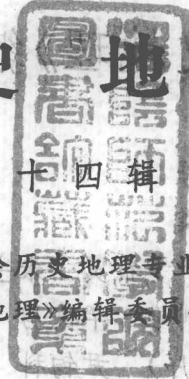
401468

历史地理

第十四辑

中国地理学会历史地理专业委员会

《历史地理》编辑委员会



昌幸區 陸尚翁同 永大史 (長史字力哉以) 榮 榮
張志陸 張其李 胡 胡 張其李 榮 榮
鄭其勝 鄭其勝 許林海 許其勝 聖前刻 鄭其李
張 張 張其李

样本书



204014681



上海人民出版社

封面题字 顾廷龙
特邀编辑 朱金元
封面装帧 甘晓培



历史地理

第十四辑

中国地理学会历史地理专业委员会《历史地理》编辑委员会编

编辑部地址：上海邯郸路复旦大学中国历史地理研究所

上海人民出版社出版、发行

(上海绍兴路54号 邮政编码 200020)

新华书店上海发行所经销 上海中华印刷厂印刷

开本787×1092 1/16 印张23.5 字数524,000

1998年8月第1版 1998年9月第1次印刷

印数 1—1,000

ISBN 7-208-02586-X/K·626

定价 38.00 元

284102

《历史地理》编辑委员会

顾 问 侯仁之 史念海
主 编 陈桥驿 邹逸麟
副主编 张修桂(常务) 于希贤 朱士光 王守春
常务编委 周振鹤 葛剑雄 辛德勇
编 委 (以姓氏笔划为序) 尹钧科 史为乐 司徒尚纪 冯季昌
朱 毅 刘盛佳 陈代光 陈 伟 李并成 李志庭
李孝聪 侯甬坚 胡阿祥 钱林书 唐晓峰 郭声波
韩光辉 蓝 勇

44.4.10

44.4.10

44.4.10

44.4.10

目 录	
上海地区成陆过程研究中的几个关键问题·····	张修桂 (1)
上海地区全新世植被演替与古人类活动相互关系研究 ·····王开发 张玉兰 黄宣佩 张明华 吴国瑾 封卫青 叶志华	(22)
辽代燕北地区农牧业的空间分布特点·····	邓辉 (33)
北宋河北路造林之研究·····	江天健 (42)
由地理因素试探鲁西南塍堆文化形成的原因·····	谢寅骧 (51)
古彭蠡泽消退与九江、安庆城址转移的研究·····于希贤 武弘麟 李晋明 顾巍	(58)
《徐霞客游记》桂林城市复原研究·····	韩光辉 (63)
黄河流域史前聚落地理之再检讨——以河南省为例·····	王妙发 (79)
敦煌所出伯希和文书4648号的写作年代及其研究历史交通地理的资料价值·····	孙继民 (90)
韩愈左迁潮州刺史及返京路线考兼论唐代岭南与内陆的交通·····	何海燕 (101)
三次北方人口南迁和南方汉族的形成与发展·····	吴松弟 (112)
赣、闽、粤三省毗邻地区的社会变动和客家形成·····	曹树基 (123)
巨鹿之战地理新解·····	辛德勇 (136)
清朝乾隆时代新疆屯垦统计数据的探讨·····	张丕远 (155)
明清江南蚕桑亩产考·····	李伯重 (158)
明代辽东都司及其卫所建置考辨·····	冯季昌 (176)
关于高句丽后期都城平壤“三城一宫”的地理考证·····	王绵厚 (186)
勿吉、靺鞨称号含义与食盐树之谜 ·····	王禹浪 (195)
古蓼国历史地理考异·····	徐少华 (202)
澳大利亚国家图书馆所藏彩绘本——南怀仁《坤輿全图》·····〔澳〕王省吾	(211)
《东西洋考每月统记传》所载世界地理述论·····	黄时鉴 (225)
十七、十八世纪朝鲜汉译西学地理书的传入·····〔韩国〕李元淳	(237)
富永仲基的学说及其影响·····〔日〕泷野邦雄	(242)
《历史地理》集刊在反映学科发展和实践中的作用·····朱毅	(248)

· ~~~~~ · 《水经注》研究 · · ~~~~~ ·	《水经注》中《注》否《经》之考释·····王守春 (259)
	说梦记鬼——《水经注》索隐(一)·····陈桥驿 (270)
· ~~~~~ · 地名研究 · · ~~~~~ ·	历史上域外有关中国称谓论纲·····胡阿祥 (275)
	魏晋南北朝时期的地名学成就·····华林甫 (299)
	“邽丘”辨——读天水《放马滩秦墓出土简图》札记·····徐日辉 (317)
· ~~~~~ · 古籍整理 · · ~~~~~ ·	《宋史·地理志》补正·····徐 规 (326)
· ~~~~~ · 译 丛 · · ~~~~~ ·	论历史地理学的实践与原理·····[英]A.R.H. 贝克著 阙维民译 (340)
	从公元前 701 年汉东事件看春秋早期楚国国都的位置 ·····[美]巴瑞·B·布莱克雷著 黄锡之译 (351)
· ~~~~~ · 学术动态 · · ~~~~~ ·	谭其骧禹贡基金首届优秀青年论著奖评奖公告····· (363)
	1996 年国际中国历史地理学术研讨会在北京举行·····韩光辉 (364)
(97) 戈德王	唐总章二年不当有登州考·····一 令 (122)
· ~~~~~ · 补 白 · · ~~~~~ ·	《明史·河渠志六》一处重要字误·····傅林祥 (201)
	唐贞观元年以后谷州领县考·····赖青寿 (274)
	晚唐两建(潞)州的原因·····渔 堂 (298)
(811) 崔德安	何承天《安边论》的上表年代·····李彦涛 (325)
(821) 基林曹	
(881) 黄物辛	
(851) 孙玉清	
(841) 董韵丰	
(871) 吕季馥	
(881) 覃鼎王	
(891) 陈禹王	
(802) 张少翁	
(118) 吾鲁王[英]	《国全史》二开南——一本集等集前并图索同亚并大略
(822) 董相黄	论长腹虫类世类演化的生态因素
(123) 耿元本[国韩]	人种与体质人类学
(842) 韩世昌[日]	神道其义
(842) 袁 未	中国中医学史

Historical Geography

No. 14

Contents

1. Some Key Problems on the Research of the Land Formation at Shanghai Area.....Zhang Xiugui (18)
2. A Study on the Relationship between the Evolution of Holocene Vegetation and the Activities of Ancient Human Beings at Shanghai Area.....Wang Kaifa, Zhang Yulan, Wang Xuanpei, Zhang Minghua, Wu Guoxuan, Feng Weiqing, Ye Zhihua (22)
3. The Spatial Features of the Farming and Stockbreeding in the Northern Yan Area in Liao Dynasty.....Deng Hui (33)
4. An Examination on the Afforestation at Hebei Lu (Hebei Province) in Northern Song Dynasty.....Jiang Tianjian (42)
5. A Probe of the Contributing Factors of the Gudui Culture in the Southwest Part of Shandong Province by the Geographical Elements.....Xie Yinxiang (51)
6. A Research on the Disappearance of the Ancient Lake Pengli Ze and the Shifting of the Cities Jiujiang and Anqing.....Yu Xixian, Wu Honglin, Li Jinming, Gu Wei (58)
7. A Reconstruction of Guilin City from *Xu Xike's Travels*.....Han Guanghui (63)
8. Reinquiry into the Prehistoric Settlement Geography at the Huanghe (Yellow River) Drainage Area: Henan Province as an Example.....Wang Miaofa (79)
9. The No. 46 48 Boxihe Documents from Dunhuang: Their date and the value to Research of Historical Transportation Geography.....Sun Jimin (90)
10. The Routes of Han Yu Taking the position of Chaozhou Cishi and His Return: A Discussion on the Transportation of Southern Part Area over Nanling Mountain with Inland.....He Haiyan (101)
11. Three Waves of Migration-southward of Northern People and the Formation and Development of Southern Han Nation.....Wu Songdi (112)
12. The Social changes and the Formation of Khaka in the Conjoint Area of

- Jiangxi, Fujian and Guangdong Provinces.....Cao Shuji (123)
13. A New Exqlanation on the Geography of the Julu War Xin Deyong (136)
14. A Probe of the Statistics Data on the Station Troops Opening Up the
Wasteland in Xingjiang Area During Qianlong Period of
Qing Dynasty Zhang Piyuan (155)
15. An Inquiry into the Output per *Mu* of Silkworm in Jiannan Area
During Ming and Qing Dynasties Li Bozhong (158)
16. An Inquiry into Liaodong Dusi and It's Wei and Suo Feng Jichang (176)
17. An Inquiry into the Geography of 'Three Cities and One Palace' of
Pyongyang, the Later Capital of Gaogouli Wang Mianhou (186)
18. The Meaning of Wujie and Mohe Names, and the puzzle of the
(Eating-salt Tree..... Wang Yulang (195)
19. A probe of the Historical Geography of Ancient Liao Regime
(..... Xu Shaohua (202)
20. Manuscript Double Hemisphere Map by Ferdinand Verbiest in the
(National Library of Australia Sing-wu Wang (211)
21. The Exposition on the World Geography Recorded in *Eastern and*
Western Monthly Magazine..... Huang Shijian (225)
22. Introduction of Chinese Translation Sōhak (West Learning) Books into
Chosun in the 17th and 18th centuries Lee Won-Soon (237)
23. Tominaga Nakamoto's Theory and It's Influence Takino Kunio (242)
24. The Function of *Historical Geography* to the Development of
Historical Geography in China Zhu Yi (248)
25. Studies on shui jing zhn
An Inquiry into the Correction of *Zhu* to *Jing* in *Shui Jing Zhu*
..... Wang Shouchun (259)
- (Index of *Shui Jing Zhu* (1)..... Chen Qiaoyi (270)
26. Studies on place Names
A summery on the Naming of China from Out-China in Historical
(Times..... Hu Axiang (275)
- The Achievement of Toponymy in Wei, Jin, Southern and Northern
Dynasties..... Hua Linfu (299)
- (A Probe of the Place Name 'Fengqiu': A Note for Reading the Map
Unearthed from a Qin Tomb of Fangma Beach in Tianshui
(County..... Xu Rihui (317)
27. Studies on the Ancient Books

- A Complement and Correction to *Song Si Di Li Zhi*..... Xu Gui (326)
28. Translations
- On the Principle and practices of Historical Geography
Alan R H Baker (Translated by Que Weimin) (340)
- On the Location of the Chu Capital in Early Chunqiu Times in
 Light of the Handong Incident of 701 B. C
Barry B. Blakeley (Translated by Huang Xizhi) (351)
29. News
- Announcement of the First Tan Qixiang Yugong prize for Excellent
 Works and Papers of Young Scholars (363)
- 1996 International Conference of Historical Geography of
 China Held in BeijingHan Guanghiu (364)

上海地区成陆过程研究中的几个关键问题

张修桂

上海地区成陆过程的研究,至今已八十个春秋。民国初期,国内外学者的起步研究,受时代条件限制,所论成陆过程分析因素单一,难以得出科学结论。建国后从五十年代后期以来,由于大规模开展长江三角洲地貌普查,尤其是考古工作者对上海地区古文化遗址、遗物的发掘与普查,积累了大量科学资料,从而揭开上海地区成陆过程科学研究的新篇章。其间,谭其骧先生从1960年至1982年,陆续发表五篇相关论文,为上海成陆过程的深入研究,奠定了扎实的基础。与此同时,地理学界、考古学界和历史学界,也从不同的角度进行研究,取得可喜成果。四十年来,由于多学科的共同研究,相互切磋,取长补短,关于上海地区成陆过程的研究,目前已达到一个崭新的科学水平。但在一些关键性问题上,研究者至今仍然存在较大分歧。本文拟就这些问题,谈谈个人的一些看法,希望有助于研究取得新的进展,为上海经济建设和市政建设,提供必要的参考。

一、关于下沙沙带的形成年代问题

在浦东北蔡、周浦、下沙、航头一线,存在着一条北北西向的断续沙带,它与宝山境内

的盛桥、月浦、江湾一线断续沙带,共同构成一条平行于上海西部冈身地带的古代海岸线,简称为下沙沙带海岸。下沙沙带是褚绍唐先生等在野外调查中发现的一条滨岸沙带,并于1961年初面告谭其骧先生,谭先生遂即在《再论关于上海地区的成陆年代——答丘祖铭先生》的论文中加以应用,其后普遍被研究者所接受。现已公认,下沙沙带海岸是上海地区成陆过程中的一条标志性海岸线。

由于下沙沙带浦东段通过南汇县下沙镇,研究者普遍认为它就是《弘治上海志》所载“下沙捍海塘”的故址,也有认为它是《绍熙云间志》“旧瀚海塘”的所在地,并据此为下沙沙带海岸断代,有谓唐代初年,或谓唐代中叶开元年间,也有断为唐末五代的海岸线。我认为,仔细分析《弘治上海志》和《绍熙云间志》的有关记载,可以判明,下沙沙带海岸既与“下沙捍海塘”无关,也与“旧瀚海塘”无涉,本文将在后面的章节中分别进行阐述。因此,以本来就不相干的两条海塘为下沙沙带海岸断代,前提条件错误,所得出的结论自然不能成立,这是毋庸置疑的。那么,下沙沙带海岸究竟肇始于何时,又是延续稳定多少年代呢?

根据对上海地区贝壳沙带的研究,下沙沙带的形成过程是,潮坪泥沙受到改造,其中

沙和泥一起进入悬浮状态，并在波浪和潮流的共同作用下向陆岸运动，在上冲流的前锋，细沙和贝壳最终被推至潮上带沉积下来，而粉沙与泥质物质则被回流和下渗水流带向外海，如此反复淘刷与堆积，潮上带的滨岸沙堤便逐渐形成、加高、加宽。因此，贝壳沙带是发生在潮上带的一种长期连续堆积的地貌形态，其位置代表平均大高潮线，即通常所谓的海岸线，其形成代表海岸线具有较长时期相对稳定的地质环境。目前，下沙沙带尚未找到可供测年的材料，关于它的形成年代，在排除海塘修筑史之后，充分利用考古文物资料和古地图资料为其断代，是当前最为有效的可靠方法。

上海西部的冈身地带，由4（淞南）至5条（淞北）贝壳沙带组成。据碳14测定，冈身地带最西部的沙冈肇始于距今6800年，最东的横泾冈形成于距今3200年，即整个宽度仅有4—10公里的冈身地带，塑造的时间将近四千年之久。在这漫长的时段内，长江输出的大量泥沙，于上海地区而言，主要用在铺垫全新世初期坡度较大的冈身以东地区的浅海和潮坪，为距今三千年来上海地区的迅速成陆奠定一个水下缓坡基础。

上海冈身地带及其以西地区，已有大量新石器时代遗址发现，证明冈身的碳14测年与考古遗址断代是完全一致的，说明冈身地带与西部地区成陆于新石器时代。而冈身地带以东的上海广大地区，至今尚无一处新石器时代遗址发现，它预示着包括下沙沙带在内的冈身以东地区，当形成于距今三千年来新石器时代之后。

下沙沙带的存在表明，距今三千年来，冈身以东的成陆过程，曾有一个较长时段海岸线稳定在下沙沙带一线上，从而在波浪、潮流的长期作用下，塑造了这条滨岸沙带海岸。

近二十多年来，下沙沙带以西的上海中部地区，陆续发现一批南朝至唐代的出土文物，如，市区北部广中路菜场曾出土南朝的青釉瓷碗和瓷罐，中山北路出土唐代黄褐釉瓷壶，共和新路出土唐代青黄釉瓷碗，白莲泾出土唐代青釉瓷碗以及龙吴路出土的唐代器物。众所周知，单点出土文物非遗址性质，难作成陆过程的断代依据。但如此之多的同时代出土文物点所构成的一个完整的出土文物面，则这个出土文物面对于探讨所在地区的成陆过程和年代判断，无疑有着极为重要的参考价值。佐以吴越时代所建的沪渎重玄寺和至今尚存的龙华寺，可以作出初步判断，下沙沙带以西地区的成陆，当不迟于唐代初期以前。

更重要的是，1975年在紧邻下沙沙带西侧所发现的严桥唐宋遗址，经考古学家发掘证明，该遗址属唐代初期至宋代的村落遗址。因此，它以无可争辩的事实进一步证明，下沙沙带及其以西的上海中部地区，肯定在唐代初期以前已经成陆。而从滨海成陆至可供先人活动定居建立村落，需要有相当长时间的脱盐、排涝过程，尤其是在唐代以前，先人的活动主要在冈身地带以西，上海中部地区可谓地广人稀，在没有堤防保障之下，先人更不必在斥卤的海边营造村落；而下沙沙带从塑造开始至具有一定高度可作严桥等村落的自然屏障，也得有一个漫长的地质过程。根据这两方面的分析，再结合南朝时代的出土文物，可以把下沙沙带及其以西的上海中部地区的成陆年代，断在南朝之前的东、西晋时期。

近年发现的《吴郡康城地域图》，是一幅极其珍贵的古代上海南部地区军事形势图，由康城水兵参将黄庭熙绘制于晋永昌壬午年（322年），齐建元庚申年（480年）复制，现见于

金山《俞氏家谱·黄公府事略》中，河海大学出版社 1991 年出版的《金山县海塘志》首次公布（图 1）。该图所绘康城地域，包括今金山县张堰镇以东南地区及部分杭州湾水域，康城治所设在钊山（今大金山）与北山峰（今小金山）之间。重要的是，康城地域的东南境

直抵滩虎山，即今杭州湾中的滩浒山，东晋初年并于山上设置滩虎关；地域西南岸边设有濮伏关，按图上比例估算，位置在今杭州湾中的王盘山一带。则东晋初年吴郡（治今苏州市）康城地域南境海岸线，在今杭州湾滩浒山至王盘山一线上。结合《吴郡康城地域图》分

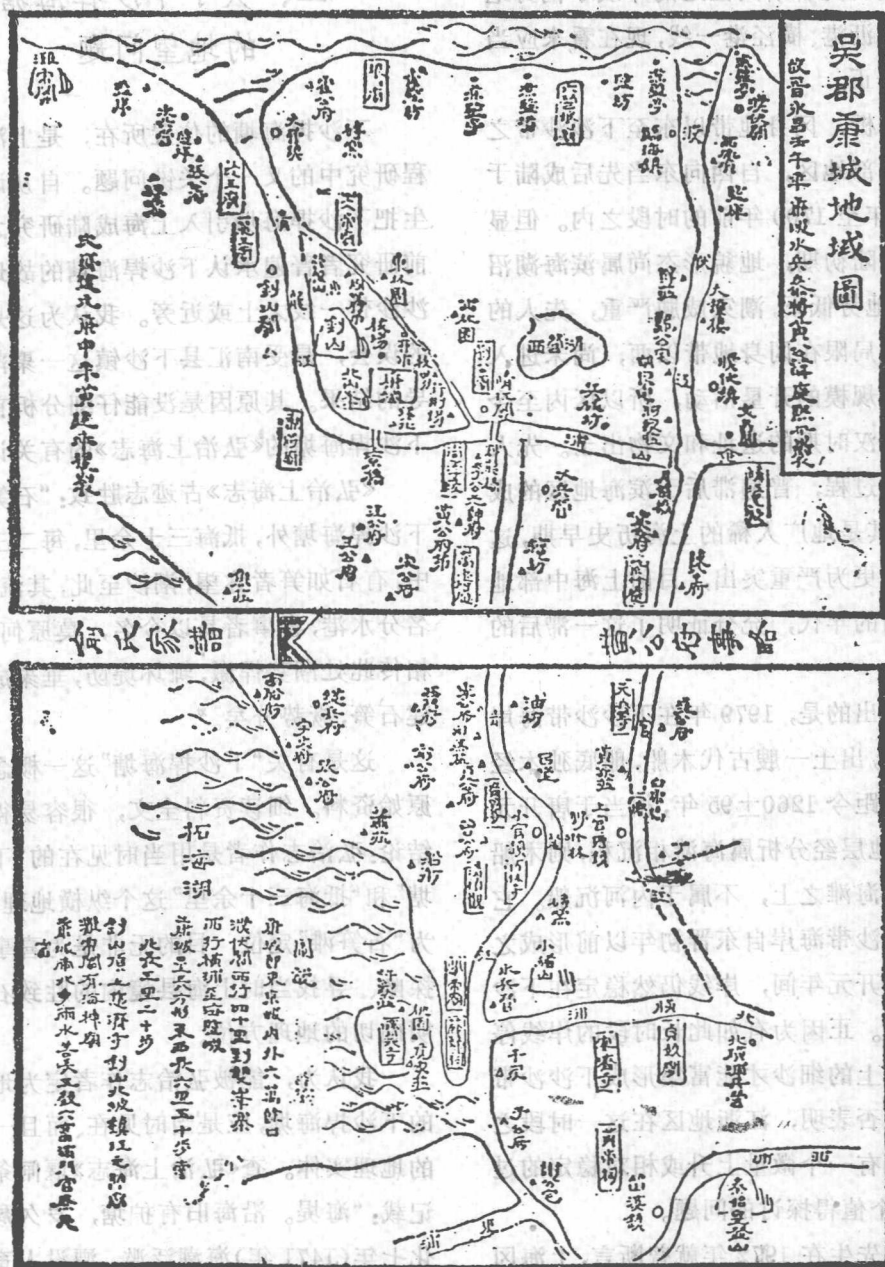


图 1 吴郡康城地域图

析,北蔡、航头间的下沙沙带海岸,向南继续延伸当进入今杭州湾中的滩浒山,然后转向西南至王盘山一带。滩浒山成为东晋初年吴郡极东南的海防重地,故于此置滩虎关戍守。如此,则下沙沙带海岸的形成,当不迟于东晋初年的公元四世纪,距今至少已有 1700 年的历史。过去研究者断四世纪的岸线于冈身地带东侧的横沥港、横泾港一线,现在看来应当作必要的修正。

综上所述,冈身地带以东至下沙沙带之间的上海中部地区,自西向东当先后成陆于距今 3000 年至 1700 年前的时段之内。但显然是由于成陆初期,地貌形态尚属滨海湖沼平原类型,地势低下,潮灾威胁严重,先人的活动范围仍局限在冈身地带以西,尚未进入本区进行大规模的开垦活动,所以区内至今未见先秦两汉时期的遗址和文物出土。先人的开发定居过程,普遍滞后于滨海地区的成陆过程,尤其是地广人稀的上海历史早期,这种滞后现象更为严重突出,目前上海中部地区出土文物的年代,充分证明了这一滞后的事实。

值得指出的是,1979 年在下沙沙带海岸东侧的北蔡,出土一艘古代木船,船底独木经碳 14 测定,距今 1260 ± 95 年,相当于唐开元年间,出土地层经分析属海滩相沉积,则木船是沉于岸外海滩之上,不属于内河沉船。它说明,下沙沙带海岸自东晋初年以前形成之后,直至唐开元年间,岸线仍然稳定在下沙沙带一线上。正因为有如此长时段的岸线停留,高潮线上的细沙才能富集形成下沙沙带海岸。它是否表明,江浙地区在这一时段之内,海平面有一个微量上升或相对稳定的过程,这是一个值得探讨的问题。

谭其骧先生在 1972 年就曾断言,上海冈身以东约二十公里应成陆于唐代以前。二十

公里距离的所在地,正与下沙沙带海岸线重合。“唐代以前”最迟为南朝时代。所以我认为谭先生当时的论断基本上是合理的。但需要严格分清的是,下沙沙带并不是下沙捍海塘或旧瀚海塘的故址所在。

二、关于下沙捍海塘的地望问题

下沙捍海塘的位置所在,是上海成陆过程研究中的又一个关键问题。自从谭其骧先生把下沙捍海塘引入上海成陆研究之后,目前研究者普遍承认下沙捍海塘的故址就在下沙沙带一线之上或近旁。我认为这是一个大的误会,是受南汇县下沙镇这一聚落地名误导的结果。其原因是没能仔细分析首次提出下沙捍海塘的《弘治上海志》的有关记载。

《弘治上海志》古迹志胜致:“石笋滩,在下沙捍海塘外,抵海三十余里,每二三丈沙中,有石如笋者弥望,潮汐至此,其流遂分。本名分水港,喜事者易以今名,莫原何代所建。相传此处潮势悍激,辄坏堤防,垂聚成田,自建石笋,厥势分矣。”

这是有关“下沙捍海塘”这一概念的全部原始资料。细读资料全文,很容易得出如下结论:弘治志作者是用当时见在的“下沙捍海塘”和“抵海三十余里”这个纵横地理座标,来为“石笋滩”定位,目的无非是为喜事者访古探幽、寻找当时上海县境内的胜致石笋滩指明确切的地理方位。

我认为,能被弘治志作者定为地理座标的下沙捍海塘,应是当时见在、而且一目了然的地理实体。查《弘治上海志》堰闸条有如下记载:“海堤。沿海旧有护塘,岁久颓圯。成化七年(1471 年)海潮泛滥,漂没人畜,伤害禾稼。九年,巡抚都御史毕亨……檄诸府县

修筑。时上海则知县王崇之给饷授工两月而成。堤之在境内者，西接华亭东北抵嘉定，凡长一万七千七百四十八丈。”遵毕亨之令，王崇之于成化九年在颍圯护塘基础上修筑的塘段，是当时上海县境内唯一的一条海堤。从其重筑之年起至编纂弘治志时，仅有三十年时间，弘治时海塘不但见在，而且形态仍然醒目完整，这是毋庸置疑的。故弘治志为石笋滩定位，便很自然地以此海塘作为地理座标之一，并为其取名“下沙捍海塘”。现在大家公认，成化九年重修的海塘，即后世所称的老护塘、内捍海塘、大护塘或里护塘，其所在位置北起当时嘉定县界的松江口南岸，南经今顾路、龚路、川沙、祝桥、盐仓、惠南、大团，西南抵当时的华亭县界。由此可见，下沙捍海塘的地理位置，远在下沙沙带一线以东15公里之外，它们在海塘修筑史上不但没有任何依存关系，而且显然是代表两个不同时期的海岸线。

问题的关键在于，王崇之重修的海堤，弘治志何以称其为“下沙捍海塘”？众所周知，上海地区志书中所指的海堤、护塘或海塘、捍海塘，名称虽有不同，但均为同一类地理事物，即今通称的海塘。关键是在海塘之前所冠的“下沙”这一专名的性质，它究竟是属聚落地名或者属于区域地名的问题。

其实，《弘治上海志》在所附“上海县地理图”中，不但把下沙捍海塘的位置走向明白无误地表示清楚，而且也把所加专名“下沙”的本意和盘托出，只可惜研究者都没有仔细阅读该图，而被显赫一时的聚落地名下沙镇误导，终致找不到真正的下沙捍海塘的故址所在地，这不能不说是上海成陆史研究上的一大失误（图2）。

“上海县地理图”在东部滨海地区，用三线密集法绘出了这条南北向的海塘位置，它

北起“宝山”东侧，向南贯穿于南跄巡检司、下沙三场、下沙二场、中后所、下沙一场以及松江分司等聚落地名的东侧，此海塘线以东则为沿海墩台和大海。弘治南跄司在二十二保即今浦东东沟镇，下沙三场在十七保八团即今川沙镇，下沙二场在十七保即今南汇盐仓镇，中后所在十九保即今惠南镇，下沙一场初在下沙镇，后移新场镇再迁大团镇，松江分司即今奉城镇。据此不难判定，地理图中所绘唯一一条海塘，即前述经过川沙、盐仓、惠南、大团的里护塘。今里护塘一线以东的钦公塘，建于明万历十二年（1584年），其东诸海塘修建于更晚的年代，故均与地理图所示海塘无关。由此可见，弘治志下沙捍海塘，志书作者已在所附图中表示清楚，故址在里护塘一线，它与通过下沙镇的下沙沙带无关，这是极其清楚明白的。从地理图下沙盐场三个场部位置即可判断，今浦东新区（高桥地区除外）及南汇县的东境，在明弘治时代均属于下沙地区，惟分属三个盐场而已。由于王崇之修筑的这条海塘，贯穿于当时上海县东部的整个下沙地区，弘治志用它为石笋滩定位时，为使通名海塘有一确切固定方位，便很自然地为此海塘冠以其所通过的地区名“下沙”为专名，这便是“下沙捍海塘”名称的由来。其实，直至民国年间，川沙、南汇县人仍自称为“下沙”人，因此大可不必以为下沙捍海塘非通过下沙镇不可。

据上分析，浦东里护塘的位置即弘治志下沙捍海塘的故址所在。如此则弘治志的胜致石笋滩，也应在里护塘之外侧。当时的海岸线位置，如若能满足弘治志塘外石笋滩“抵海三十余里”这个横座标，则下沙捍海塘位于里护塘一线之上，铁证无疑。

先应说明石笋滩的性质。据弘治志所载，石笋滩最初应是海塘外侧的一种护岸工程，

上海縣地理圖

圖一 上海縣

大海



图 2 上海县地理图

类似于今天的塘外抛石护坡或丁坝，以抗击悍激的潮势对海塘的破坏。这项抛石工程，弘治志谓“莫原何代所建”，显然不属三十年前王崇之筑塘所为，应已有相当久远的历史。正因为如此，在潮流长期冲击之后，护岸抛石工程逐渐溃散，加以滩涂淤涨、自然沉降、海岸东移，大量抛石便被埋于塘外潮沟两侧的潮滩沙汭之中，仅出露如笋状的石块棱角成片分布于下沙捍海塘之外，从而在上海地区淤泥质海滩之上，构成一处独特的绝无仅有的海滩景观，弘治上海人把它视为名胜古迹，好事者并根据其出露地表特征，形象地为其取名“石笋滩”。

弘治时的石笋滩胜致，在其后泥沙的继续堆积淹覆之下，终致完全没入地下不可复寻。至清代初期，人们便已不知这一胜致之所在，所以从雍正《分建南汇县志》之后的南汇志书，皆以下沙捍海塘的下沙为聚落地名，定石笋滩于南汇下沙镇。至光绪五年（1879年）新编《南汇县志》时，始有异议，认为“石笋滩在新场受恩桥西，当南五灶港曲折处，今名石头湾。土人言，河底尚有青石片，下掘无底止”，“今新场镇名石笋里，则滩近新场不应近下沙。”但提异议的光绪志又自我否定，认为“新场距海尚五十余里，距捍海塘（指里护塘）犹三十余里，下沙在新场西北十二里，去海塘几五十里”，因此最后的结论是“石笋不可问，旧迹难稽”，不了了之。1986年南汇新场镇新建“石笋里”牌坊一座，显系据光绪志所言而为。其意如指新场镇古有“石笋里”之称，当无可非议，因光绪志确有此说；但如以此示意石笋滩古迹之所在，则恐未必妥当。

姑不论光绪志本身对下沙和新场二个石笋滩是持否定再否定的态度，就以有关新场石头湾“青石片”的记述，石笋滩在新场镇的结论也是不能成立的。海塘常识告诉我们，为

抗击潮流和波浪对海塘的冲刷，塘外所用护岸抛石都是带有棱角的巨大石块镶嵌，才不致于被巨浪迅速卷入大海之中，才能真正起到护塘作用。而青石片之类的建筑材料，一般只能用于镇上道路的铺设，它绝对经不起巨浪的冲击，更易被落潮流浮运入海。所以新场石头湾，尽可以有不少外地运来的青石片沉没堆积，清代耆古者也尽可以据古论今，为新场镇冠以石笋里之名，而今天，我们却不应以此为据，定石笋滩于新场镇或是下沙镇。

下沙镇距海太远，新场镇青石片也不能护塘，石笋滩究竟应当在何处？弘治志明确指出，它在下沙捍海塘外，抵海三十余里。因此查清弘治时上海东部海岸所在，用“抵海三十余里”作为横座标，与纵座标海塘相交，其交汇点即为石笋滩所在。石笋滩位置确定之后，其所维护的内侧下沙捍海塘的位置，也就迎刃而解。

据民国《南汇县志》总图和地貌学者实地调查，从今浦东白龙港，向南呈弧形延伸着一分汉状贝壳堤，西部一条称西沙，起自白龙港经军民、西沙、万祥、马厂至沙磧，军民点上碳14测定为距今 600 ± 85 年；东部一汊自白龙港经中港至泥城，称为东沙，中港碳14测定距今 580 ± 90 年。贝壳沙堤形成于海岸相对稳定的平均高潮线上，代表海陆分界线。东沙测年相当于明永乐初年，因此它代表着包括弘治在内的明代中前期上海海岸线所在。

问题在于，东沙带海岸至王崇之重修的海塘之间的距离，是否能满足“抵海三十余里”这一横座标的需要。因为如果间距不足，石笋滩按此里距定位，必然落在王崇之海塘之内的某一地方，而不可能在此海塘的外侧，如此则王崇之重修的海塘，便不可能是弘治志的下沙捍海塘。

以现代里距长度测算，王崇之海塘至东

沙带弘治海岸的间距,最大的宽度也只有 24 里,似乎远不能满足“抵海三十余里”的需要。有的研究者可能看出这一问题,因此便以下沙镇为出发点,认为石笋滩和捍海塘是在下沙镇以东三十余里的地方。很显然,这种解释是牵强附会,完全不符合弘治志的记载。我认为,解决弘治志的这个里距,应当用弘治时代的里距长度进行量算才是合理的。

弘治志载,新场至下沙镇九里,惠南镇至盐仓十二里,按此里距作成比例尺进行测算,惠南镇以北的王崇之海塘与东沙带海岸间距均不足 30 里,惠南东为 23 里,盐仓东为 17 里,川沙以东只有 16 里,因此,石笋滩不可能在惠南镇以北的海塘外侧。但惠南镇以南至大团一带的王崇之海塘,东至东沙带海岸为 32 里,东南至泥城东沙海岸达 35 里。由此可见,“抵海三十余里”的石笋滩,在王崇之海塘的外侧仍有可以满足之处,具体地点就在大团镇附近。大团一带,两宋时期已成上海东南角的南汇嘴,这里水流变化大,东南潮流直冲,在杭州湾北岸大变动时期,“潮势悍激,辄坏堤防”,于此特殊塘段,抛石护塘,措施显然是正确的。

石笋滩既定在大团镇附近,其内侧的下沙捍海塘更无异议即为成化王崇之所重修的海塘,也即今里护塘的故址所在地。

以上诸方面的分析,均证明下沙捍海塘即今里护塘故址,它与下沙沙带无关,也与下沙镇无涉,当可成为定论。

三、关于里护塘的始筑年代问题

里护塘既是成化九年上海知县王崇之在岁久颓圯的护塘基础上修筑的,并被弘治志加上地区专名的下沙捍海塘,那么这条颓圯

的护塘,又是始筑于何时?讨论这个问题,首先必需研究里护塘一线的成陆年代,而它的成陆问题又涉及北宋熙宁三年郑亶《水利书》海岸线的分析判断问题,因研究者对此也存在较大争议,所以下面一并加以讨论。

(一)郑亶《水利书》海岸辨析

郑亶《水利书》反复提及苏州以东的长江三角洲地区,“五里七里而为一纵浦,七里十里而为一横塘”。这是一个相当科学的概念。“纵浦横塘”所构成的网格状水系,是上海地区成陆过程中微地貌变化在水系发育上的客观反映。当上海地区海岸向海推进缓慢甚至停顿时,较粗颗粒物质(如细沙和贝壳)富集于潮上带形成相对高起的缓冈;当岸线快速向东海推进时,潮上带滩涂没有足够长的时间积聚泥沙,地势相对低洼,其原始高差可达 2—4 米。由于岸线向东海推进,受到各种因素的制约,时快时慢,结果是成陆平原上形成缓冈与低地相间的纵向微地貌,在低地上发育的平行于缓冈和海岸的河道,即被称为纵浦。而横塘的发育,则是原先垂直于缓冈和海岸的古潮沟,在海岸线不断外移的基础上,逐渐延伸形成的一种横向水道。因此,纵浦横塘与海岸线的发展息息相关,尤其是纵浦的所在位置,与一定时期的海岸线是相互对应的。

《水利书》对上海地区纵浦横塘的分布有着详细的记述。其中,所载松江(即今吴淞江故道)河口段南岸有四大纵浦,自西向东即下海浦、南及浦、江芦浦、烂泥浦。据上述原理,断最接近河口的三纵浦的所在位置,便可确定北宋熙宁年间上海东部海岸线的基本位置。

关于南及浦的位置,谭其骧先生断其下游在今复兴岛东,北注松江,元以后为黄浦下游所夺。我认为谭先生的判断是正确的,今