



社会稳定研究论丛
SHEHUI WENDING YANJIU LUNCONG

肖唐镖 主编

社区治安网络： 结构、过程与绩效

郭春甫 著

中国社会科学出版社



社会稳定研究论丛
SHEHUI WENDING YANJIU LUNCONG

肖唐镖 主编

013053610

D631.3
04



社区治安网络： 结构、过程与绩效

郭春甫 著



北航

C1660129

中国社会科学出版社

D631.3
04

图书在版编目(CIP)数据

社区治安网络: 结构、过程与绩效 / 郭春甫著. —北京: 中国社会科学出版社, 2013.1

ISBN 978-7-5161-2240-2

I. ①社… II. ①郭… III. ①社区—治安管理—研究—中国 IV. ①D631.3

中国版本图书馆CIP数据核字(2013)第048635号

出版人 赵剑英

责任编辑 赵 丽

责任校对 高 婷

责任印制 王炳图

出版发行 中国社会科学出版社

社 址 北京鼓楼西大街甲158号(邮编 100720)

网 址 <http://www.csspw.cn>

中文域名: 中国社科网 010-64070619

发行部 010-84083685

门市部 010-84029450

经 销 新华书店及其他书店

印 刷 北京君升印刷有限公司

装 订 廊坊市广阳区广增装订厂

版 次 2013年1月第1版

印 次 2013年1月第1次印刷

开 本 710×1000 1/16

印 张 12

插 页 2

字 数 202千字

定 价 35.00元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社联系调换

电话: 010-64009791

版权所有 侵权必究

中国社会稳定研究论丛

学术委员会

蔡永顺	陈 峰	单光鼐	但彦铮
冯仕政	景跃进	李连江	刘 能
刘爱玉	刘明兴	罗兴佐	苏 阳
童 星	王晓毅	肖唐镖	徐 昕
杨国斌	应 星	于建嵘	张 静
张小劲	赵鼎新	赵树凯	

总 序

肖唐镖

国内学界对社会矛盾、纠纷与冲突类问题的研究，由来已久。尤自20世纪90年代初以来，随着自乡村、继而到城镇以信访和群体性事件为主要表征的社会冲突日益频发，这一领域更吸引着日益增多的研究者的关注。然而，让人未免有点遗憾、但又不能不认同的是：对此貌似繁荣的研究景象，就如几年前赵鼎新教授所直率的评论，“国内的学术研究才刚刚起步”！

近年来，为推动国内社会政治稳定与民众集体行动领域的科学研究，以社会学和政治学等学科为主阵地，海内外众多学者联手，展开了一系列卓有成效的工作。如中国人民大学社会学系牵头，先后举办了“集体行动与社会运动研究讲习班”（2007年）、“政治社会学（社会运动）工作坊”（2011年）；《社会学研究》与《社会》连续刊发多篇相关学术论文；上海世纪出版集团与译林出版社等机构先后出版数十种国际学界高质量的学术论著。凡此种种，聚溪成河，已在改变着该领域的研究生态，包括研究者的理论视野与范式、研究方法与工具、乃至表达话语与概念。籍以时日，基于中国本土经验的科学研究和理论进步，适宜国情且具前瞻性与进步性的政策研究，定将涌现。我辈没有理由不为之而欢喜！

幸逢其时，得到领职单位等机构的支持，尤其是得到众多华裔学者的支持，我们也力图搭建相关平台，以襄盛举。一方面，举办国际或国内学术会议（论坛），让学者们展开面对面的交流、对话和争论；另一方面，出版“社会稳定研究书系”，包括《社会稳定研究论丛》与《中国群体性事件案例报告》两个系列。“案例报告”将采集国内的典型案例，既应教学、培训之需，更望其能成为人们了解、研究中国群体性事件的重要资料来源。而“研究论丛”既含结集出版的论文集，也有单独成篇的学术专著，以集中展示学界的相关研究。诚望得到众位的理解、支持和帮助！

目 录

第一章 导论	1
第一节 问题的提出	1
第二节 研究目的	3
第三节 文献综述	4
第四节 分析对象的选择	20
第五节 核心概念	21
第六节 研究方法与研究设计	23
第七节 本书结构及创新点	35
第二章 理论框架	37
第一节 网络治理的兴起	37
第二节 网络治理的理论支撑	53
第三节 分析框架	62
第三章 社区警务网络结构	74
第一节 社区警务网络中的主体	74
第二节 社区警务网络结构的关系模式	84
第三节 社区警务的支持要素	96
第四章 社区警务网络运行	109
第一节 网络的启动	109
第二节 网络的维护	119

第三节 网络的监控	127
第五章 社区警务网络绩效	134
第一节 绩效指标设计	134
第二节 社区警务网络绩效评价	137
第三节 两种模式绩效差异的关键要素分析	143
结 语	149
主要参考文献	152
附 录	158
后 记	184

第一章 导论

第一节 问题的提出

全球化的不断发展,促使世界各国日益形成彼此依赖、相互合作的局面。与全球化同步的是,人类正在迈入信息社会,信息技术正以几何级数的速度渗透到我们的生活中,深刻地改变了人类的生存环境。作为一种历史趋势,信息时代的支配性功能与过程日益以网络的形式组织起来。网络建构了新的社会形态,而网络化逻辑的扩散实质性地改变了生产、经验、权力与文化过程中的操作和结果。^①通过迅捷的信息传递、组织间的协调沟通、不同主体间的协作与合作,各种有形无形的网络将分散在不同地域的个体连接起来,渗入人类社会生活的各个层面,在地理位置上跨越传统的民族国家界线,使得世界日益成为一个“地球村”。

网络具有多种表现形态,但其主要特征之一就是“跨”,^②跨地域网络及跨领域网络是其主要表现形式。跨地域网络包括国家间网络与地区间网络。欧盟是国家间网络的典型例证。20世纪90年代欧洲联盟成立,标志着跨越民族国家地域基础上的新型合作方式的产生,同时,欧盟各成员国为了协调彼此的行动,成立了具有议事协调功能的欧洲议会。美洲国家共同体、东南亚国家联盟以及上海合作组织也是跨地域网络的典范。国内展开跨地域合作的典型主要包括:广东深圳经济改革试验区、上海浦东经济改革试验区、天津滨海经济改革试验区、成渝城乡统筹城市圈、武汉城市圈、长株潭城市圈、海南国际旅游港以及“皖江”开发区等,上述地区间网络通过构建各种形式的网络来加强不同城市间的合作,以达到如“城乡统筹一体”、“跨区域的行业合作”、“跨领域的产业联合”等发展目标。

跨领域网络主要涉及的是网络在政治、经济及社会层面的关联。例如,

① [西]曼纽尔·卡斯特:《网络社会的崛起》,社会科学文献出版社2003年版,第556页。

② 林水波:《跨域治理》,台北五南图书出版社2005年版,第2页。

美国的卡特琳娜飓风的肆虐，不但在经济层面上重创了美国经济，^①影响了欧盟的外汇市场，^②推动了国际能源市场价格的扬升，加剧了民众对政府的不信任感，^③进而导致了美国联邦紧急事务署组织架构的政治性重构。^④“9·11”恐怖事件给美国以重创，不但推动了美国国土安全部的产生，而且公共管理专家在对基地组织进行研究后发现，基地组织之所以能够成功达成某些目标，主要在于其组织结构呈现出松散结合的网络化系统特征。^⑤我国国内近期发生的三鹿奶粉事件，不但对我国的奶业造成毁灭性打击，导致数位高官引咎辞职，社会公众对企业以及政府的不信任感增强，而且影响扩大到国际范围，在国际社会上对国家形象造成恶劣影响。欧盟、俄罗斯等国家纷纷发布对中国制造食品的进口禁令。

上述种种现象说明，人类社会正走向一种强调利益多元化和组织多样性的网络社会，^⑥从政治、经济到社会领域，都存在不同的主体彼此互动、相互依赖、相互合作的形态。这种变化，不仅改变了原来传统的层级间垂直管理方式，也影响了横向部门彼此之间的合作关系。这种权力分享的模式，除需要纵向部门的协作外，还需要政府与公民社会建立伙伴关系及策略联盟，充分发挥公私部门各自的优势，以获取公共利益的最大化。也就是说，公共部门、社区自治组织、民间企业、公民团体、非营利组织之间的相互依赖与互相合作关系将在网络社会中成为常态，与之相对应的是，政府的角色也随之发生变化，由“掌舵”——直接提供公共服务转变为公共价值的催生者。

如同官僚组织是工业经济时代的产物一样，网络的出现可视为信息时代全球化潮流下的产物。面对纷繁复杂的各种“网络”，传统的等级制政府模式已经无法满足这一复杂而快速变革的时代需求，靠命令与控制程序、刻板的工作限制以及僵化保守的组织文化和运行模式组合起来的传统官僚制度，尤其不适宜处理那些常常要超越组织界限的复杂问题。因此，作为对信息时

① 《卡特琳娜飓风重创美国经济》（<http://finance.sina.com.cn/j/20050909/18291956833.shtml>）。

② 《卡特琳娜飓风效应导致欧元区9月份通胀率下降》（<http://hk.jrj.com.cn/2006/10/17191993200.shtml>）。

③ Wise, Charles. R, “Organizing for Homeland Security”, *Public Administration Review*, Vol.62, No.2, 2002, pp.131-144.

④ 《美国救援机构主管交出飓风救灾指挥》（<http://news.chinesewings.com/cgi-bin/site/i.cgi?id=20050910183867095>）。

⑤ [美]小威廉·T. 格姆雷、斯蒂芬·J. 巴拉：《官僚机构与民主——责任与绩效》，复旦大学出版社2007年版，第227页。

⑥ 史美强、蔡武轩：《网络社会与治理概念初讨》，《中国行政评论》2000年第1期。

代社会治理需求的回应,对政府与网络社会有着“影射”关系的网络分析及有关理论,在社会科学各领域持续传播,并逐渐进入公共管理学者的视野,开始成为公共管理学者关注的重要议题。自20世纪90年代开始,大量的文献资料试图解释网络的出现、网络结构的构成、网络运行过程与网络绩效的测量方法。由于网络治理理论对各级政府间、各机构间、公私部门间的合作网络解释更有说服力,到20世纪90年代中期,网络研究逐渐成为公共行政领域的显学。

作为信息时代政府治理的新形态,网络治理的最终目的是为了实现治理的有效性。也就是说,政府或者其他公共组织采取网络治理这种形式,其最终目的还是为了获取网络绩效(Network Effectiveness)。通过对网络绩效的比较,西方学者的诸多实证研究证明,^①提供同一类型公共服务的若干网络,网络绩效并不完全相同。同样,作为本书的分析对象,我国不同地域的社区警务网络在具体制度设计方面基本相同,但在实际运行过程中,绩效也并不完全相同,甚至同一地区内两个相邻社区的社区警务绩效之间存在显著差异。那么,产生绩效差异的原因是什么?网络治理理论给出的一般解释是,网络结构影响了网络绩效。^②那么,网络结构是如何影响网络绩效的?在基恩·普鲁万(Provan, Keith G.)和帕特里克·凯尼斯(Kenis, Patrick)看来,构成要素的分布产生了不同的网络结构,进而导致了不同的网络绩效。那么,社区警务网络中存在哪些类型的网络结构?不同网络结构的构成要素有何不同?这些构成要素的地位和作用是什么?与官僚制垂直链条相比,网络治理包含了结构互赖的不同网络行动者,这些网络行动者是如何通过行动影响网络绩效的?网络绩效如何评估?等等,就成为本书研究的关键议题。

第二节 研究目的

本书立足于网络治理这一主题,运用“网络结构—网络运行—网络绩效”这一分析框架,以社区警务为分析对象,通过对A市四个街道的实证研究,检验网络治理理论的适用性,进而达到推动“本土化”网络治理理论不

① 西方学者利用网络治理理论展开了相应研究,对具体领域进行了描述与解释。典型的如阿格拉诺夫与麦克格罗对政府间协作关系的研究、梅耶与奥图尔对学区教育网络的研究、普鲁万与密尔沃德对卫生看护中心网络的研究、奥特与黑格对州政府网络的研究、巴达克对跨部门与跨领域机构间合作的研究。

② Agranoff, Robert, McGuire, Michael, “Big Questions in Public Network Management Research”, *Journal of Public Administration Research and Theory*, Vol.11, No.3, 2001, pp.295-326.

断发展的目的。具体研究目标如下：

第一，建构网络治理的“本土化”框架。国外关于网络治理的研究可追溯到20世纪90年代，国内的研究则是在21世纪初期才逐渐兴起的。纵观国内外研究的历史与现状，更多的文献集中于网络治理理论模型构建及阐释等理论研究层面，对其治理实践的研究则相对不足。本书立足于网络治理这一主题，通过借鉴与吸收西方网络治理理论已有的分析框架，结合我国的具体实践，选择社区警务这一分析对象，试图提炼出具有本土化特色的网络治理分析框架，以期对完善网络治理理论作出有益的补充。

第二，以社区警务为分析对象，检验网络治理分析框架的适用性。目前，国内运用网络治理理论开展实证研究并不多见。本书以网络治理模式为切入点，以A市为样本，运用调查研究、案例研究等实证研究方法，对不同网络治理模式进行了比较分析，通过实证研究分析网络治理的有效性，验证网络结构与网络绩效之间的关系，以此检验网络治理分析框架的适用性，扩展网络治理理论的解释领域和解释力度。

第三节 文献综述

一 网络治理研究文献述评

（一）国外网络治理研究文献述评

网络治理是公共管理网络研究的最新发展。^①网络分析首先应用于社会学，后扩展至经济学、管理学、政治学等学科。网络作为一种治理途径进入公共管理学者的视野，与治理理论在全球的滥觞有密切关系。从本质上说，治理理论的核心思想在于通过合作、协商、伙伴关系，确立认同和共同的目标等方式实施对公共事务的管理。这些特征与网络分析在某种程度上是契合的。因而，从20世纪80年代开始，网络治理也逐渐获得西方公共管理学者的认同，^②并步社会学、政治学的后尘，在公共管理领域逐渐展开了对网络

① Berry, Frances S., Brower, Ralph S., Choi Sang Ok, Goa Wendy, Xinfang Jang, HeeSoun Kwon, Myungjung, Word, Jessica, "Three Traditions of Network Research: What the Public Management Research Agenda Can Learn from other Research Communities", *Public Administration Review*, Vol.64, No.5, 2004, p.543.

② O' Toole, Laurence J., "Treating Networks Seriously: Practical and Research-Based Agendas in Public Administration", *Public Administration Review*, Vol.57, No.1, 1997, p.45.

治理的研究。到20世纪90年代中期,府际关系(intergovernment)、组织间(interorganization)、跨组织(interlocal)、地方间(intersector)、跨部门(intraorganization)、跨机构(interagency)研究议题的出现,使网络研究逐渐成为公共管理领域的显学。伴随着上述议题的不断深入探究,对于公共管理网络问题的研究也不断增多。有学者预测组织管理和组织间管理将成为公共管理理论中平行发展的趋势,还有学者发现在许多非营利组织和公共部门中,组织间的管理日益转变为多种形式的合作联盟关系,以此作为提高管理有效性和组织竞争力的方法。^①而布林顿·密尔沃德(Milward,Brinton H.)、唐纳德·凯特尔(Kettl, Donald F.)等学者则提出网络管理完全区别于官僚制管理。基恩·普鲁万与布林顿·密尔沃德认为,公共管理的分析单位应从单一个体转移到网络。劳伦斯·奥图尔(O'Toole, Laurence J.)指出要正视网络的作用,认真对待网络治理,并提炼出了网络治理需要着力研究的五个议程。罗伯特·阿格拉诺夫(Agranoff, Robert)与迈克尔·麦圭尔(McGuire, Michael)进一步提出:由于网络管理已经成为治理的核心任务,因此在公共管理学研究中必须将其作为基本的考察领域放在前沿。这表明,在当代西方的公共管理学研究中,网络治理作为一种新的研究视野已经出现。^②

网络治理的目的在于如何使网络有助于执行方案,以及如何使政策方案更有效率。^③从这个角度来看,网络治理关注的重心在于网络绩效。虽然官僚制和网络都关注效率,但是,网络治理的合法性是通过批判官僚制的无效率建立起来的,也即网络构成了科层与市场的中间组织形式,相较于官僚制而言,在处理跨界问题上更有效率。因此,应将网络视为“多重组织安排”用以解决单一组织无法解决的问题。^④从这个角度看,网络治理起到治理工具的

① Powell W., "Network Forms of Organization", In Barry M. Staw & L. L. Cummings (eds), *Research in Organizational Behavior*, Greenwich, CT: JAI Press, 1990, pp. 295-336.

② 美国“第八届全国公共管理会议”(8th Public Management Research Conference), 过半数的文献探讨了网络(network)、府际关系(intergovernment)、组织间(interorganization)、跨组织(interlocal)、地方间(intersector)、跨部门(intraorganization)、跨机构(interagency)等议题(<http://pmranet.org/conferences/USC2005/USC2005papers/index.htm>)。

③ 对于网络治理的价值倾向问题,普鲁万与密尔沃德、阿格拉诺夫与麦圭尔、梅耶、奥图尔等学者的研究都着重网络治理的核心关键在于绩效,从这一层面来看,提倡网络治理的学术共同体从属于新公共管理思想。

④ Agranoff, Robert, "Inside Collaborative Networks: Ten Lessons for Public Managers", *Public Administration Review*, Vol. 66 (special issue), 2006, pp. 56-65.

作用。

从方法论角度来看，公共管理学界对网络治理的研究主要采用案例研究、回归分析及欧几里得式距离分析。^①早期网络治理研究多从个案比较开始，通过描述具体政策方案的运作，以揭示该个案网络结构的形成。回归分析在崇尚实证主义的美国社会科学诸领域受到了青睐。回归分析主要是应用大样本（Large-N）的横断面或者时间序列进行研究设计，以检验参与者形成的网络、网络参与度以及公共服务供给绩效之间的关系。^②许多学者通过理论模型的建构或者量化的研究设计，不同程度地运用回归分析对具体领域进行了分析。如普鲁万与密尔沃德以及普鲁万与凯尼斯对4个城市“社区精神健康方案”的合作网络绩效进行了分析。詹姆斯·约翰逊等学者对佛罗里达州政府中6个机构的组织间网络分析，劳伦斯·奥图尔对美国500个学校行政区的5年教育绩效的评估，尤金·巴达克（Bardach Eugene）通过对俄勒冈州的4个地方政府机构试图在联邦工作机会和基本技能法令的支持下实施协作性服务战略进行了研究等。

目前西方学者争议较大的问题在于样本及抽样问题。对具体领域进行研究时不可避免地要讨论网络边界问题，而抽样调查的一个核心问题是难以将网络边界具体化。詹姆斯·安德森等学者认为，边界问题的解决很多时候都是研究者主观确定的。如果网络边界没有达成共识，那么边界的选择应该反映研究者的目的与研究假设。^③众所周知，政府机构与其他组织的关系非常复杂，因而，选定一个具体的研究领域并对其中的网络边界进行界定就显得非常重要。

目前来看，公共管理领域对网络治理经常讨论的问题主要有层级制与网络治理的关系、网络绩效的测度及网络治理发展中面临的理论议题等。

1. 层级制与网络治理的关系

奥利弗·威廉姆森认为，网络治理是介于市场与政府之间的中间治理形态。就某种程度而言，它既有科层制的特点，也有市场的特点。^④因此，网络治理并非完全与官僚制脱离关系。换句话说，网络治理仍需要层级制的合法

① 欧几里得式距离分析：最简单的意义即是两个价值在数学上的差异。常用于集群分析（Cluster Analysis）。

② 回归分析以梅耶与奥图尔的研究更具特点。

③ Anderson, James C., Håkan Håkansson, Jan Johanson, "Dyadic Business Relationships within a Business Network Context", *The Journal of Marketing*, Vol.58, No.4, 1994, pp.1-15.

④ [美]奥利弗·A.威廉姆森：《治理机制》，中国社会科学出版社2001年版，第44页。

性。早在20世纪60年代,研究组织与公共政策的学者就注意到,在“地方—社区”层次公共财政投资的各类服务中,一个问题就是服务供给网络组织间一体化和协调,^①进行协调的行动者多为基层官僚,而这种沟通与协调包括正式结构与非正式结构。这意味着,官僚制的权力结构是网络治理的隐性平台。权力同样可以推动行动者的行为,并可以通过控制网络中的参与者而获益。

2. 网络绩效及其测度问题

网络如果没有绩效,那么就失去了其存在的必要性。但是,网络是否真正在运行?网络治理真的有效吗?有何评价标准证明网络是有效的?

一般而言,评估网络的有效性(Effectiveness)通常会考虑几个重要的问题,如网络治理的特定特征如何影响管理的结果及政策偏好的关系。^②早期观点认为,网络管理与绩效存在简单的线性关系。奥图尔与梅耶则认为,由于公共管理的复杂性,网络管理与其绩效之间并非是简单的线性关系,而是复杂的、非线性的。他们在随后的研究中对美国500个学校行政区近5年的教育绩效进行了大样本抽样调查,研究发现网络管理与教育绩效有正相关关系。^③普鲁万与密尔沃德也对网络绩效进行了测度。他们通过对4个社区精神卫生中心的绩效进行比较研究,分别测量了当事人、家庭和项目管理者的网络绩效,指出网络整合度、外在控制、稳定性和丰富的资源是影响网络绩效的四个比较标准。随后,普鲁万与密尔沃德又从社区、网络以及组织三个层次对网络在供给公共服务中的有效性进行了检验,发现不同层次上的网络有效性标准不同,在一个层次上有效的网络不一定必然在另外两个层次上有效,而最有效的网络是能促进其组织成员解决问题和为其委托人服务的能力。对有效运作的网络而言,那些支持组织工作的员工的利益和要求必须得到满足,而建立组织间关系以联合供给服务的合作性网络比建立在分散的投资和服务

① 张紧跟:《组织间网络理论:公共行政学的新视野》,《武汉大学学报》(社会科学版)2003年第7期。

② Berry, Frances S., Brower, Ralph S., Choi Sang Ok, Goa Wendy, Xinfang Jang, HeeSoun Kwon, Myung jung, Word, Jessica, “Three Traditions of Network Research: What the Public Management Research Agenda Can Learn from other Research Communities”, *Public Administration Review*, Vol.64, No.5, 2004, pp.539-552.

③ Meier, Kenneth J., O’ Toole, Laurence J., “Managerial Networking: Issues of Measurement and Research Design”, *Administration & Society*, Vol.37, No.5, 2005, pp.523-541.

基础上的机制显然更有效。^①

网络绩效的测度是当前网络治理研究的难点，当网络绩效的结果很容易被归于某类组织或者某个行动者所提供的服务时，是可以很明确地计算网络绩效的。但是有些复杂的网络，如社区服务、治安管理以及教育等问题，其绩效构成更为复杂。同时，影响其绩效的相关因素也需要分别考察，从这个角度来看，衡量服务供给的绩效应该由网络行动与网络结构来解释。^②

3. 网络治理发展中面临的理论议题

阿格拉诺夫与麦圭尔提出了未来网络治理可能面临的七个议题：（1）在网络管理中是否同样存在着与传统管理中类似的POSDCORB程序问题？（2）网络运行中个体的认知和决策过程与行为科学对人性的假设是一致的吗？（3）网络如何在急剧变迁和程序调节上提供灵活性？（4）网络通过什么方法建立相互的自我负责，这是对公共机构责任丧失的代替吗？（5）网络中与组织中法理型权威相类似的内聚力是什么？当来自不同组织的人们没有受到法理型权威约束时，他们为什么会决定坐到一起共同解决问题，达成协议和履行诺言？（6）网络运行中权力如何产生、对集体问题的解决有什么影响？（7）公共管理网络的起源问题。当公众要求在某种公共问题上采取行动时，是多个行为者一起策划而实现这一要求吗？如果这一要求被满足，它只能通过网络吗？^③

梅耶与奥图尔则认为，当前网络治理面临大量累积下来亟待解决的议题，主要包括：（1）网络结构与网络行动如何影响公共项目的执行？（2）与官僚制相对应，复杂网络是否同样面临公共管理的挑战？（3）哪种类型的网络会影响公共政策的执行效果？（4）是否还有其他的通过衡量合作努力来促进执行的方法？^④

（二）国内网络治理理论述评

当代中国公共管理的发展要从西方汲取营养，离不开对其理论发展前沿的关注。目前，在国际学术趋势的影响下，网络治理研究也陆续开始出现在

① Provan, Keith G., Milward, H., Brinton, "Do Networks Really Work? A Framework for Evaluating Public Sector Organizational Networks", *Public Administration Review*, Vol. 61, No. 4, 2001, p. 422.

② Provan, Keith G., Milward, H., Brinton, "Institutional-Level Norms and Organizational Involvement in a Service-Implementation Network", *Journal of Public Administration Research and Theory*, Vol. 1, No. 4, 1991, p. 392.

③ Agranoff, Robert, Mcguire, Michael, "Big Questions in Public Network Management Research", *Journal of Public Administration Research and Theory*, Vol. 11, No. 3, 2001, p. 297.

④ Meier, Kenneth J., O' Toole, Laurence J, "Managerial Networking: Issues of Measurement and Research Design", *Administration & Society*, Vol. 37, No. 5, 2005, p. 524.

国内的学术界,虽然国内对网络治理的研究还缺乏系统的分析和论述,但散见于各种理论和文献中的网络治理思想仍然体现出学者们敏锐的学术思考和理论洞察力。就公共管理学界现有的文献积累情况来看,当前国内网络治理研究重点主要体现在以下几个方面:

1.指出公共管理应该认真地对待网络,将网络治理纳入研究视野。张紧跟在《组织间网络理论:公共管理的新视野》中指出,在当代西方的公共管理学研究中,组织间网络理论作为一种新的研究视野已经出现。陈振明在《公共管理学——一种不同于传统行政学的研究途径》一书中对公共治理进行了比较分析,他指出,实现治理的途径有三种,包括:政府管理的途径、公民社会的途径以及网络合作的途径,并对三种不同的公共治理途径进行了全面的梳理。^①朱德米在《网络状公共治理:合作与共治》一文中指出,治理的组织方式是当前许多领域研究的重点,网络状公共治理是治理理论的最新发展,网络状公共治理由多层治理和伙伴关系治理两种模式组成。该文以欧洲地方治理的实践为例,阐述网络状公共治理的运行。刘伟、杨益哲在《网络治理:网络社会视阈下治理范式跃迁的新愿景》一文中认为,全球化变革推动了新的信息技术对世界资源的整合。这意味着网络社会正在形成。与此相呼应,人类社会的治理模式也正在转变为网络治理。

2.初步对我国网络治理研究进行了哲学思考,从本体论和认识论的角度对网络治理进行了哲学解读。戴坚在其博士论文《网络化公共治理研究》中指出,公共治理范式向网络治理方向转型实际上代表了一种行政哲学的认识论转向,即由整体主义向个人主义再向社群主义转变。网络是公共治理主体多元化的体现,网络的组织观点既不同于游离于社会群体之外,以个体原子化为特征的无组织状态,也不同于强调无差异的整体形式,而是一种弥合了两种极端状态的发展方式,网络化公共治理的出现一方面体现出主体之间以平等合作为基础的组织形态,另一方面也体现出一种积极参与的行动机制。

3.初步梳理了网络治理的内涵、特征、运行机制及绩效评估方式。匡霞、陈敬良在《公共政策网络管理:机制、模式与绩效测量》一文中,着重从政策网络的角度,探讨了网络管理应重点研究的七个基本问题、应关注的十个重大问题、政策网络管理的控制机制与绩效评价方式。鄞益奋通过对政策网络理论与治理理论梳理和整合,提炼出网络治理的治理结构与治理机

^① 陈振明:《公共管理学——一种不同于传统行政学的研究途径》(第二版),中国人民大学出版社2003年版,第150页。

制。谭莉莉在其硕士论文《网络治理的特征与机制》中，阐述了网络治理的内涵和特征、网络治理模式的三种运作形式（多中心治理、伙伴关系和政策网络）及网络治理的五种治理机制，对村民自治、城市社区管理和电子政府等三种网络治理思想具体应用进行说明，并提出改善的政策建议。刘霞、向良云在《网络治理结构：我国公共危机决策系统的现实选择》一文中指出，在网络治理结构中，包括政府组织内部以及政府与社会双层网络。政府组织仍然是危机决策中“对资源和价值进行权威性分配”以有效应对危机的主体，但它已不再是唯一的决策主体。在危机决策过程中，这种网络治理结构与单一的政府组织管理在权力中心、组织关系、组织边界、运行逻辑、权力来源、信息流通以及构建思路等方面存在着重大的区别。芮国强和郭风旗在《区域公共管理模式：理论基础与结构要素》一文中，对多层治理到网络治理的理论演进脉络、内在特质进行了阐释，并根据网络治理理论的研究框架，从体制框架、运行机制和组织机构三个方面论述了“区域公共物品是如何生产的”这一理论问题。杨蓓蕾、孙荣在《城市社区网络治理：内涵、建构与实证》一文中探讨了城市社区网络治理的内涵及网络建构。

4. 开始研究网络治理的生成机制问题。唐皇凤在其博士论文《组织转型与社会化调控——中国社会治安综合治理组织网络研究》一文中，以社会治安综合治理为切入点，运用网络治理的分析框架，通过对社会治安综合治理网络结构的分析，研究了社会治安综合治理网络的生成原理及基本结构。李瑞昌在《城市治理网络的嵌入机制》一文中，分析了我国环境治理实践中横向与纵向关系存在的问题，提出重新梳理政府关系，推动环境治理由共同监管模式走向合作协管模式是推动环境治理网络形成的关键因素。

5. 对一些专业领域的网络治理情况进行了分析。梁艳霞在其硕士论文《网络治理理论下的食品安全监管问题研究》一文中，运用“事件—过程分析法”对我国食品安全监管的网络治理现状进行了描述，并提出了相应对策与建议。张薇在其硕士论文《社会转型时期城市社区治安综合治理研究》一文中，运用网络治理理论对社会转型期社区治安综合治理的组织体系与制度体系进行了分析。陈淑伟在其博士论文《网络治理途径的政府应急管理研究》一文中，通过对传统官僚模式下政府应急管理存在的问题及原因的探讨，指出应以网络的视角来重构政府应急管理体制。诸大建、李中政在《网络治理视角下的公共服务整合初探》一文中指出，网络治理理论是20世纪80年代在美国兴起的公共治理理论，并在美国的治理实践中得到应用。而“一