

当代

中国

名家

文库



为马克思辩护

——对马克思哲学的一种新解读（修订本）

杨耕 / 著



北京师范大学出版集团
BEIJING NORMAL UNIVERSITY PRESS GROUP
北京师范大学出版社

当代
——
中国
——
名家
——
文库

为马克思辩护

——对马克思哲学的一种新解读（修订本）

杨耕 / 著



北京师范大学出版集团
BEIJING NORMAL UNIVERSITY PUBLISHING GROUP
北京师范大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

为马克思辩护：对马克思哲学的一种新解读/杨耕著. —修订本. —北京：北京师范大学出版社，2013.1
(当代中国名家文库)
ISBN 978-7-303-15779-2

I. ①为… II. ①杨… III. ①马克思主义哲学—研究
IV. ①B0-0

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2012)第 282011 号

营 销 中 心 电 话	010-58802181 58805532
北师大出版社高等教育分社网	http://gaojiao.bnup.com.cn
电 子 信 箱	beishida168@126.com

WEI MAKESI BIANHU

出版发行：北京师范大学出版社 www.bnup.com.cn
北京新街口外大街 19 号
邮政编码：100875

印 刷：北京京师印务有限公司
装 订：北京盛通印刷股份有限公司
经 销：全国新华书店
开 本：155 mm × 235 mm
印 张：34.75
字 数：510 千字
版 次：2013 年 1 月第 1 版
印 次：2013 年 1 月第 1 次印刷
定 价：80.00 元

策划编辑：饶 涛	责任编辑：饶 涛
美术编辑：毛 佳	装帧设计：耿中虎
责任校对：李 茵	责任印制：孙文凯

版权所有 侵权必究

反盗版、侵权举报电话：010-58800697
北京读者服务部电话：010-58808104
外埠邮购电话：010-58808083

本书如有印装质量问题，请与印制管理部联系调换。
印制管理部电话：010-58800825

马克思哲学： 我们时代的真理和良心^{*}

（代序）

欣文（以下简称“欣”）：杨教授，您是我国著名的马克思主义哲学家、理论家。我注意到，《理论前沿》2000年第1期一篇文章提到，您对马克思哲学的解读范式“提供了一种新的马克思主义哲学的理解途径，突破了传统的马克思主义哲学的理论框架，建构了新的马克思主义哲学体系，对于我国哲学体系的改革和建设具有突破性意义”。

杨耕（以下简称“杨”）：这个评价过高，我实在不敢当，但我对马克思哲学的确有自己的看法。我认为，马克思哲学在哲学史上划时代的意义就在于它实现了哲学主题的根本转换，即从宇宙本体转向人类世界，关注人的生存状况及其异化的消除，关注无产阶级和人类解放。马克思把目光转向人类世界，他寻找并找到了理解和解释人类世界的依据，这就是人类实践活动。实践构

^{*} 这是《学术月刊》杂志记者欣文对我的采访录，它较准确地反映了我的学术观点，所以我把这篇采访录作为全书的代序。这篇采访录的原文发表在《学术月刊》2004年第1期。

成了人类世界得以存在和发展的基础，构成了人类世界的本体。这是一个动态的、不断发展和不断生成的本体，人类世界因此成为一个不断地形成更大规模、更多层次的开放性体系。

欣：首先，我想请您简要概述一下您对马克思哲学的解读范式。您是怎样理解马克思哲学的？

杨：马克思揭示了人是在利用工具积极改造自然的过程中维持自己生存的，实践成为人的生命之根和立命之本，构成了人类特殊的生命形式，即构成了人的存在方式和生存的本体。人的存在，包含其生存状态的异化及其扬弃，都是在实践活动的过程中发生和完成的。马克思在确认实践是人类世界本体的同时，又确认实践是人本身感性存在的基础，人通过实践创造了人的存在，即实践是人的生存的本体。在这个意义上，马克思哲学是生存论的本体论，即实践本体论。

欣：确实，传统的本体论的弊端是其所追求的宇宙本体是一个“不动的原动者”，所以是一切现实事物背后所谓的“终极存在”。实际上不管这种本体是“抽象的精神”还是“抽象的物质”，都是一种脱离现实的社会、现实的人及其活动的抽象本体。从这种抽象的存在、本体出发，无法认识现实。那么，您认为马克思实践本体论的特征是什么？

杨：马克思的实践本体论把人的存在本身作为哲学所追寻的目标。这样一种本体论不是探求所谓的“终极存在”；而是探求“对象、现实、感性”的存在何以成为这样的存在，即它们存在的意义。意义来自人的生存实践，换言之，“对象、现实、感性”与人以及人的生存实践是连接在一起的，本体论与人的生存实践密切相关。所以马克思认为，对“对象、现实、感性”不能只从客体的形式去理解，而要同时“把它们当作感性的人的活动，当作实践去理解”，“从主体方面去理解”，并明确指出：“对实践的唯物主义者即共产主义者来说，全部问题都在于使现存世界革命化，实际地反对并改变现存的事物。”这样，马克思的实践本体论便开辟了一条从本体论认识现实的道路。

欣：您的解读范式提供了一种新的马克思哲学的理解途径，对传统的马克思主义哲学理论框架是一种突破。

杨：传统的马克思主义哲学理论框架就是传统的马克思主义哲学教科书体系。从模式上看，这种教科书体系形成于《联共（布）党史简明

教程》第四章第二节“论辩证唯物主义和历史唯物主义”。在这种教科书体系中，辩证唯物主义是一种研究自然界的方法和解释自然界的理论，而历史唯物主义不过是这种辩证唯物主义即一种自然观在社会历史领域中的推广和运用。而且在这种辩证唯物主义中，自然是脱离了现实的人及其活动的自然，是从历史中抽象出来的自然。经过这一分离、抽象之后，“抽象的物质”便构成了传统的马克思主义教科书体系的基石，形成了以自然为基石的本体论。这是一种根本性的缺陷，实际上是在用近代唯物主义的逻辑解读马克思的新唯物主义，马克思哲学划时代的贡献在相当大的程度上被漠视了。

从根本上说，马克思批判并终结形而上学的工作是从本体论层面上发动并展开的，其根本特征在于，马克思并不是以一种抽象的、超时空的方式去理解和把握存在问题，而是从实践出发去理解和把握人的存在，从人的存在出发去解读存在的意义，并凸显了存在的根本特征——历史性。因此，确认马克思哲学是实践本体论，就从根本上突破了传统的马克思主义哲学教科书体系，并为重建马克思主义哲学体系奠定了理论基础。

欣：本体论与“形而上学”密切相关。记得在1989年，您在《光明日报》发表文章，提出“拒斥形而上学是马克思主义哲学的基本原则”，并引起了较大的争议。从那时到现在已经十多年过去了，您现在是放弃还是仍然坚持这个观点？

杨：我仍然坚持这一观点，而且认识比以前更深刻了。我认为，从历史上看，“形而上学”在对存在的本质和世界的终极存在的探究中确立了一种严格的逻辑规则，即从公理、定理出发，按照推理规则得出必然结论。这无疑具有积极意义，标志着作为理论形态的哲学的形成。然而亚里士多德之后，哲学家们把“形而上学”中的存在日益引向脱离现实事物、超越人的存在，成为一种完全抽象化的本体。因此到了19世纪中叶，随着自然科学“给自己划定了单独的活动范围”，随着社会的发展“把人们的全部注意力集中到自己身上”，西方哲学再次掀起反形而上学的浪潮。孔德和马克思同时举起了反对形而上学的大旗。孔德从自然科学的可证实原则出发批判了形而上学，马克思则从人的存在方式——实践活动出发批判了形而上学。马克思的反对形而上学与孔德的

拒斥形而上学在时代性上是一致的，即都是现代精神对近代精神和古代精神的批判，但两者的指向具有本质的不同：孔德认为，拒斥形而上学之后哲学应趋向自然科学，并把哲学局限于现象、知识以及可证实的范围内，力图用实证科学精神来改造和超越传统哲学；马克思提出另外一条思路，即反对形而上学之后，哲学应趋向人的存在，对人的异化了的生存状态给予深刻批判，对人的价值、解放和全面发展给予深切关注。在马克思看来，从此以后形而上学将永远屈服于现在为思辨本身的活动所完善化并和人道主义相吻合的唯物主义。

欣：您提到唯物主义这个概念。通常认为，朴素唯物主义、形而上学唯物主义和辩证唯物主义构成了唯物主义的三种历史形态，这似乎已经成为定论。而您在《学术研究》2001年第1期发表的《重新审视唯物主义的历史形态和历史唯物主义的理论空间》一文中则提出了自然唯物主义、人本唯物主义和历史唯物主义是唯物主义的三种历史形态。这一划分颇有新意。我想问的问题是，您这种划分的依据和意义是什么？

杨：把唯物主义的基本形态划分为朴素唯物主义、形而上学唯物主义和辩证唯物主义有其合理因素，但这种合理因素又被溶解于不合理的理解之中。按照这种划分，朴素唯物主义、形而上学唯物主义和辩证唯物主义这三种唯物主义形态在理论主题上并没有根本性的变化，即三者都以“整个世界”为研究对象，只不过朴素唯物主义把世界看成是一个混沌的整体，形而上学唯物主义把世界理解为一个个静止、孤立的事物，辩证唯物主义把世界理解为普遍联系和永恒发展的物质体系，而历史唯物主义不过是辩证唯物主义在社会历史领域中的推广和应用。这种划分的最大缺陷就在于忽视了唯物主义发展进程中理论主题的转换这一根本问题，而且在相当大的程度上抹煞了历史唯物主义的划时代贡献。

从理论主题的历史转换这一根本点上看，唯物主义的发展经历了三个历史阶段，形成了三种历史形态，即自然唯物主义、人本唯物主义和历史唯物主义。自然唯物主义始自古希腊哲学，在霍布斯那里达到系统化，并一直延伸到法国唯物主义中的机械唯物主义派。从总体上看，自然唯物主义根据“时间在先”的原则，把整个世界还原为自然物质，人则成了自然物质的一种表现形态，物质成为一切变化的主体。人本唯物主义起源于法国唯物主义中的另一派，即“现实的人道主义”，费尔巴

哈哲学是其典型形态。费尔巴哈力图以“现实的人”为基本原则来理解世界并构造哲学体系，然而他不理解实践是人的存在方式，是社会生活的本质和感性世界的本体，所以费尔巴哈最终得到的仍是抽象的人，忽视的仍是人的主体性和历史性。在人本唯物主义体系中，自然和历史仍处在对立之中，唯物主义和历史是彼此完全脱离的。超越人本唯物主义，建立和历史相结合的唯物主义即历史唯物主义是理论和历史的双重要求。换言之，历史唯物主义是唯物主义的第三种历史形态。

欣：可是一般认为，历史唯物主义只是一种历史观或历史哲学，而不是一个完整的哲学形态。您也一直持这种观点，认为历史唯物主义是历史本体论与历史认识论相统一的历史哲学。然而您在《重新审视唯物主义的历史形态和历史唯物主义的理论空间》一文中又提出，历史唯物主义构成了一个完整的马克思哲学形态，马克思哲学就是历史唯物主义。您发表在《河北学刊》2003年第6期上的文章《历史唯物主义：一个再思考》就重申并深化了这一观点。

杨：在研究马克思主义哲学的过程中一直有两个问题困扰着我：一个是历史唯物主义与辩证唯物主义的关系，另一个是历史唯物主义与实践唯物主义的关系。1990年我在贵刊发表文章《历史唯物主义现代形态的建构原则》，提出历史唯物主义是历史本体论与历史认识论的统一，这里有一个不自觉的理论预设，即辩证唯物主义是历史唯物主义的理论基础。1989年我在《江海学刊》发表文章《实践唯物主义：我们时代的哲学旗帜》，提出马克思主义哲学是实践唯物主义，是实践本体论，但我有意回避了实践唯物主义与历史唯物主义的关系。看来这两个问题不解决，马克思主义哲学的“一体化”也就不可能彻底解决。于是，我开始重新审视历史唯物主义的理论空间。

随着研究的深化，我逐步意识到，从形式上看，历史唯物主义研究的仅仅是人类社会或人类历史，似乎与自然无关，但问题在于社会是在人与自然之间的物质变换过程中形成和发展起来的，而为了实现人与自然之间的物质变换，人与人之间必须互换其活动。这就是说，人们的生存实践活动和实际日常生活始终包含着并展现为人与自然的关系和人与人的关系，或者说包含着并展现为人与自然的矛盾和人与人的矛盾。历史唯物主义所关注和所要解决的基本问题，就是人们的生存实践活动、实

际日常生活所包含和展现出来的人与自然的关系和人与人的关系问题。社会生活在本质上是实践的，历史不过是人的实践活动在时间中的展开，用马克思的话来说，历史不过是追求着自己目的的人的活动而已。因此，历史唯物主义概念中的“历史”是人的活动及其内在矛盾，即人与自然、人与人的矛盾得以展开的境域。以现实的人及其发展为思维坐标，以实践为出发点和建构原则，去探讨人与自然的关系和人与人的关系，使历史唯物主义展现出一个新的理论空间，即一个自足而又完整、唯物而又辩证的世界图景。这就是说，历史唯物主义不仅是一种历史观，更重要的是一种唯物主义世界观。由于历史唯物主义蕴含着“否定性辩证法”，所以马克思又称之为“真正批判的世界观”。

在我看来，马克思的哲学就是历史唯物主义，辩证唯物主义不过是历史唯物主义的代名词。全部社会生活的本质是实践的，而实践活动本身就是一种“否定性的辩证法”。因此，历史唯物主义作为全部社会生活的哲学反映，本身就蕴含着“否定性的辩证法”，本身就是唯物主义和辩证法的统一。辩证法在本质上是批判的和革命的。把辩证唯物主义看作是历史唯物主义的代名词，是为了凸显历史唯物主义所蕴含的辩证法维度及其批判性和革命性；把实践唯物主义看作历史唯物主义的又一代名词，则是为了凸显历史唯物主义所内涵的实践维度及其首要性和基本性。

欣：也就是说，在马克思的哲学体系中，不存在一个独立的、作为理论基础的辩证唯物主义，也不存在一个独立的、具有应用性质的历史唯物主义。您的上述见解基本上解决了马克思主义哲学“一体化”的问题，凸显并深化了对“历史唯物主义是马克思的第一个伟大发现”的理解。

杨：应当说我还没有从根本上解决马克思主义哲学“一体化”的问题，只能说为解决马克思主义哲学“一体化”以及辩证唯物主义、历史唯物主义、实践唯物主义的关系问题，提供了一条新的思路。

欣：据我所知，1995年您在《中华读书报》上明确提出“重读马克思”，并认为可以以此来概括您的全部理论研究。很想知道，是什么原因促使您重读马克思的？

杨：从思想史上看，“重读”是常见的现象。黑格尔重读柏拉图，

皮尔士重读康德，歌德重读拉斐尔……从一定意义上说，一部思想史就是后人不断“重读”前人的历史。所以，思想史、哲学史被不断地“重写”或改写。大师们都在“重读”，我这个无名小辈更应如此了。

重读马克思绝不是“无病呻吟”或“无事生非”，而是当代实践、科学以及哲学本身发展的需要。历史常常出现这样一种奇特的现象，即一个伟大思想家的某个观点、理论以至整个学说，往往在其身后、在经历了较长时间的历史运动之后，才充分显示出它的本真精神和内在价值，重新引起人们的关注。马克思哲学的历史命运也是如此。20 世纪的历史运动以及当代哲学的发展困境，使马克思哲学中的一些重要观点及其理论的内在价值凸显出来，如世界历史理论、社会交往理论、实践反思理论等，这就使马克思哲学的本真精神和当代意义得以显现。于是，重读、重估马克思哲学便成为一种不可避免的趋势。就我个人而言，是“文化大革命”给中华民族所造成的深重灾难，以及当代中国的改革开放尤其是社会主义市场经济的实践促使我重读马克思的。马克思哲学本身就是在市场经济的背景中产生的，随着社会主义市场经济体制的确立，马克思正在向我们走来，离我们不是越来越远，而是越来越近了。一句话，马克思哲学仍具有“令人震惊的空间感”。

欣：请简述一下，您是如何重读马克思的？

杨：在“重读”过程中，我经历了从马克思哲学到马克思主义哲学史、西方哲学史，再到现代西方哲学、当代社会发展理论，然后再返回到马克思哲学这样一个不断深化的求索过程，其目的在于把马克思哲学放置到一个广阔的历史背景和理论空间中去研究。我认为，对马克思哲学的研究离不开对马克思主义哲学史的研究，只有把握马克思的心路历程，把握马克思以后的马克思主义哲学的演变过程，才能真正把握马克思哲学的真谛，真正理解马克思哲学在何处，以及在何种程度上被误读了；只有把马克思哲学放到西方哲学史的流变中去研究，才能真正把握马克思哲学对旧哲学变革的实质，真正理解马克思哲学划时代的贡献；只有把马克思哲学与现代西方哲学、当代社会发展理论进行比较研究，才可知晓马克思哲学的局限性，同时进一步理解马克思哲学的伟大所在，真正理解马克思哲学为什么是我们这个时代“不可超越的意义视界”。在这样一个重读马克思的过程中，在我面前便矗立起一座巨大的

英雄雕像群，我深深体验到思想家们追求真理和信念的悲壮之美，深深体会到马克思主义仍是我们时代的真理和良心。

我的职业和事业都是哲学。在重读马克思的过程中，我着重研究的是马克思的哲学，但我同时进行了科学社会主义和理论经济学的“补课”。马克思哲学不是“学院派”，它的基本原理是在阐述科学社会主义的过程中生成的，科学社会主义的基本原则又蕴含在马克思哲学中，两者密切相关甚至融为一体。马克思哲学不仅是在批判德国古典哲学，而且是在批判英国古典经济学的过程中生成的，马克思的经济学不仅是一种关于资本的理论，而且是对资本的理论批判或批判理论，它所揭示的被物的自然属性掩蔽着的人的社会属性，以及被物与物的关系掩蔽着的人与人的关系，具有重大的哲学意义。精神生产不同于肉体的物质生产。以基因为遗传物质的生物的延续是同种相传，而哲学思维则可以、也应该通过对不同学科成果的吸收、消化和再创造，形成新的哲学形态。亲缘繁殖不利于种的发育，哲学研究也应突破从哲学到哲学的局限。

欣：从您发表的论著看，您的哲学研究的另一个显著特点就是理论与现实的结合。我想请您特别就此谈谈您的一些想法。

杨：这里首先涉及哲学的功能问题。哲学的功能是什么？或者说哲学应该干什么？这是哲学家最操心的问题。不同时代、不同国家的不同哲学家对此有不同的看法。人类思想史表明，任何一门学科在其发展过程中，除了要研究新问题外，往往还需要不断回头去重新探讨一些根本问题，诸如学科的对象、性质和功能这样一些对学科发展具有方向性、基础性的理论问题。哲学也是如此。从根本上说，我们应当根据时代需要、根据人类的认识水平以及在此基础上形成的知识结构来判断哲学的位置和功能。无论如何，哲学应为人们认识和改造现实世界提供一种批判的精神、反思的方法，并通过自己的反思性、批判性以及理想性，塑造和引导新的时代精神。在我看来，哲学与时代的统一性首先是通过它的现实的政治效应来实现的。哲学家既要有自觉的哲学意识，同时又要有敏锐的政治眼光，才能理解和把握时代的需要。

实际上，这里还存在一个哲学与现实的关系问题。一方面，哲学不能脱离现实，必须直面现实问题，解答时代课题，否则将成为无根的浮

萍；另一方面，哲学又必须进入抽象的概念运动领域，以概念运动反映现实运动，否则就不是哲学。哲学必须以哲学的方式联系现实，解答时代课题。我始终认为，哲学研究不能仅仅成为哲学家之间的“对话”，更不能是哲学家个人的“自言自语”，哲学必须与现实“对话”。在我看来，哲学既要深入现实，又要超越现实；既要入世，又要出世。一种仅仅适应现实的哲学是不可能高瞻远瞩的。

当今中国最基本的现实就是改革开放和现代化建设。这一社会实践最突出的特征和最重要的意义就在于，它把现代化、市场化和社会主义改革这三重重大的社会变革浓缩在同一个时空中，构成了一场极其特殊、复杂、艰难而又波澜壮阔的伟大的社会变迁。它必然引起一系列重大而深刻的哲学问题，必然为人们的哲学思索提供一个广阔的社会空间。关注这一现实，从中探讨、把握带有规律性的东西，构建中华民族在当代的精神支柱，这是当代中国哲学义不容辞的任务。从总体上把握当代中国的改革开放和现代化建设，由此引发对民族的思维方式、生存方式、活动方式以及社会发展的哲学思考，反过来，以一种面向 21 世纪的哲学理念引导现实运动，这是当代中国哲学家应有的良心和使命。

欣：在哲学研究中，您所追求的理论目标、理论形式、理论境界是什么？

杨：我所追求的理论目标，是求新与求真的统一；我所追求的理论形式，是诗一般的语言、铁一般的逻辑；我所追求的理论境界，是构建哲学空间，雕塑思维个性。我的确企望，我的哲学研究是“在希望的田野上”耕耘，我真诚希望我的哲学研究能为中华民族的再次腾飞做出贡献，但我也深知我“心有余而力不足”，努力而勤奋工作是我唯一的选择。

目 录



上 篇

马克思哲学的主题和体系：一种新解读 / 3

1. 时代课题的哲学解答 / 3
2. 哲学主题的根本转换及其现代意义 / 7
3. 马克思哲学体系的特征 / 12

唯物主义的历史形态和历史唯物主义的理论空间： 一种新解读 / 19

1. 重新审视法国唯物主义及其派别 / 20
2. 重新审视唯物主义的历史形态及其特征 / 23
3. 重新审视唯物主义哲学与“形而上学”的关系 / 27

马克思：现代西方哲学的开创者 / 33

1. 反对形而上学与建立“和人道主义相吻合的唯物主义” / 34
2. 从人的存在出发与开辟“从本体论认识现实”的道路 / 37
3. 结语：超越近代唯物主义的视野 / 43

马克思主义哲学的后现代意蕴 / 46

1. 后现代语境中的马克思主义 / 47
2. 马克思主义视野中的“后现代” / 53
3. 马克思主义和后现代主义在当代的相遇 / 60

马克思的实践本体论：一种新解读 / 68

1. 实践本身的矛盾特征 / 68
2. 实践本体论的内涵和意义 / 74
3. 斯大林和卢卡奇对马克思主义哲学本体论的理解 / 79

社会与自然的关系：一种新解读 / 86

1. 人类社会产生和存在的自然前提与人类社会的物质性 / 86
2. 社会的自然与自然的社会 / 94
3. 实践活动中的人与自然的关系：主体和客体的关系 / 99
4. 人对物质世界实践把握的基本环节 / 108
5. 实践：自在世界和人类世界分化与统一的基础 / 113

社会的本质及其发展过程的特殊性：一种新解读 / 120

1. 社会的实践本质 / 120
2. 社会的整体性及其与实践的关系 / 124
3. 客观过程的两种形式及其区别 / 127
4. 人类总体历史的发展进程与民族历史发展的“跨越”现象 / 129

社会发展的“自然历史过程”：一种新解读 / 133

1. 问题的提出 / 133
2. 何谓“自然历史过程” / 135
3. 社会经济规律在何种意义上是自然规律 / 137

4. 社会经济形态的发展在何种意义上与自然历史过程相似/141

社会发展中的自然形态、派生形态和超越形态/145

1. 社会发展中的自然形态及其典型分析/146
2. 社会发展中的派生形态及其形式/147
3. 社会发展中的超越形态及其原因/149
4. 社会发展中的基础——新层次规律/153

生产力与生产关系的矛盾运动：一种新解读/156

1. 生产力的特征和发展的内在动力/156
2. 生产力和生产关系相互作用的内在机制/161
3. 生产力和生产关系矛盾运动的现代特点/165

马克思的历史必然性观念：一种新解读/168

1. 历史必然性观念的确立/168
2. 历史必然性观念的革命变革：马克思历史必然性观念的基本特征/171
3. 反历史必然性观念泛起的原因和环节/175
4. 现代西方历史哲学对历史必然性的否定及其失误/177

社会主义必然代替资本主义及其历史进程： 一种新解读/183

1. “两个必然”的客观依据/183
2. “两个必然”的实现进程/188
3. “两个必然”的全面实现/192

马克思的实践反思理论：内涵、特征和意义/198

1. 从康德的批判反思、黑格尔的思辨反思到马克思的

实践反思/198

2. 马克思实践反思理论的总体特征/201
3. 马克思的实践反思理论与历史认识论/207
4. 马克思的实践反思理论与现代认识论/212

建构、反思、反映：对马克思认识论的一种新解读/217

1. 思维的建构性及其实质/217
2. 思维的反思性及其作用/224
3. 思维反映存在的形式/228

思维的内在矛盾：一种新解读/233

1. 对象意识与自我意识的矛盾：意识是被意识到的意识/234
2. 建构性思维与反思性思维的矛盾：思维是被反思着的思维/237
3. 知性思维与理性思维的矛盾：思维操作是把运动的东西
静止化/240
4. 哲学思维是包含着反思的综合性思维/243

对象意识与自我意识及其客观性：一种新解读/248

1. 哲学史上对象意识与自我意识的观念/249
2. 对象意识与自我意识的本质、结构和功能/253
3. 自我意识和客观性/257

知性思维向辩证思维的现代“复归”/262

1. “拒斥形而上学”与可证实性/263
2. “悖论”与无矛盾性/267
3. 形式化和非形式化、系统和非系统/272
4. 主体性原则和现代思维运动的三个层次/276

马克思的社会有机体方法 / 281

1. 社会有机体范畴的内涵 / 282
2. 社会有机体的结构分析法 / 285
3. 社会有机体的再生产分析法 / 288
4. 社会有机体的总体——要素分析法 / 291

马克思的“从后思索法”：原则、内容和意义 / 295

1. “从后思索法”的提出及其基本原则 / 295
2. “从后思索法”的基本内容 / 299
3. “从后思索法”的现代意义 / 303

马克思的科学抽象法：一种新解读 / 307

1. 科学抽象法的内涵及其基本环节：起点范畴、中介范畴和
 终点范畴 / 308
2. 科学抽象法的根本原则：历史与逻辑的统一 / 312
3. 科学抽象法的具体运用：研究方法、叙述方法和批判方法 / 315

下 篇

马克思创立历史唯物主义的历史进程和思维逻辑 / 321

1. 马克思创立历史唯物主义的历史进程 / 321
2. 马克思创立历史唯物主义的思维逻辑 / 329
3. 历史唯物主义诞生的标志 / 336

法国唯物主义的两个派别及其启示 / 343

1. 法国唯物主义中的机械唯物主义派 / 343
2. 法国唯物主义中的人本唯物主义派 / 347