

莫勇波 / 著

政府执行力

——理论思路与现实路径研究

The Government Executive Ability:
Theoretic Prospects and Realistic Paths



经济科学出版社
Economic Science Press

013057730

D630.1

213

政府执行力

——理论思路与现实路径研究

莫勇波 著



北航

C1668201

经济科学出版社

D630.1
213

013027720810

图书在版编目 (CIP) 数据

政府执行力：理论思路与现实路径研究/莫勇波著
—北京：经济科学出版社，2013
ISBN 978 - 7 - 5141 - 3538 - 1

I. ①政… II. ①莫… III. ①国家行政机关 - 行政管理 - 研究 IV. ①D035

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2013) 第 139451 号

责任编辑：杜 鹏 徐领柱
责任校对：徐领弟
版式设计：代小卫
责任印制：邱 天

政府执行力

——理论思路与现实路径研究

莫勇波 著

经济科学出版社出版、发行 新华书店经销

社址：北京市海淀区阜成路甲 28 号 邮编：100142

总编部电话：010 - 88191217 发行部电话：010 - 88191522

网址：www. esp. com. cn

电子邮件：esp@ esp. com. cn

天猫网店：经济科学出版社旗舰店

网址：http: //jjkxbs. tmall. com

北京万友印刷有限公司印装

880 × 1230 32 开 12 印张 350000 字

2013 年 6 月第 1 版 2013 年 6 月第 1 次印刷

ISBN 978 - 7 - 5141 - 3538 - 1 定价：39.00 元

(图书出现印装问题，本社负责调换。电话：010 - 88191502)

(版权所有 翻印必究)

目 录

第一章 导论	1
第一节 问题的提出及研究意义	1
一、问题的提出	1
二、理论依据及现实意义	3
第二节 文献回顾	9
一、关于执行力的研究	9
二、关于政策执行力的研究	11
三、关于政府执行力的研究	15
四、文献评价	21
第三节 研究方法和创新之处	22
一、本书研究的基本前提假设：“政府经济人”假设 ..	22
二、本书的主要研究方法	27
三、本书的研究角度	28
四、实地调研与分析	32
五、本书研究的可能创新点	35
第二章 理论思路	37
第一节 政府执行力的概念与特征	37
一、执行力概念的历史溯源	37
二、政府执行力的概念分析	41
三、相关概念的辨析	45
四、政府执行力的表现形式	49

第二节 加强政府执行力建设的理论思路	55
一、政府执行力的构建机理	55
二、加强政府执行力建设的路径选择	59
三、构建执行力型政府	68
第三章 现状评估	85
第一节 地方政府执行力评估模型的构建	85
一、政府执行力的衡量指标	85
二、地方政府执行力评价指标体系的初步构建	89
三、地方政府执行力的计算公式及指标权重的确立	90
四、地方政府执行力评价指标体系的信度与效度检验	100
第二节 地方政府执行力水平的现状评估	103
一、样本选择及分析	104
二、调查及咨询数据的计算和分析过程	107
三、现场调查结论	111
四、总体评价结论	119
第三节 当前加强地方政府执行力建设的措施及成效	121
一、强化资源建设,进一步改善了政府执行条件	121
二、加强培训,较好地提高了政府人员素质	125
三、开展教育活动,初步培育了政府人员的执行意识	127
四、加强监控,较好地规范了政府执行行为	132
五、推进机构改革,一定程度上改善了政府执行机制	139
第四章 现实问题	144
第一节 当前地方政府执行力存在的现实问题	144
一、执行刚度不足,导致政令不畅	144
二、执行速度滞后,导致执行缓慢	160

三、执行力度不足,导致执行乏力	167
四、执行高度不够,导致执行结果不达标	178
五、执行效度不高,导致社会效益度不佳	184
第二节 地方政府执行力问题的直接后果	194
一、政府目标未能全面实现	194
二、某些社会问题得不到及时解决	194
三、政府的有效性降低	195
四、政府的权威资源流失	197
第五章 根源剖析	199
第一节 利益博弈及其制约分析	199
一、利益概说	199
二、政府执行主体的利益追求角色	204
三、政府执行过程中的利益博弈——“囚徒困境”	207
四、地方政府利益博弈对政府执行力的制约分析	219
第二节 制度短缺及其制约分析	225
一、制度概说	225
二、硬制度短缺及其对政府执行力的制约	231
三、软制度缺失及其对政府执行力的制约	245
第三节 能力短缺及其制约分析	255
一、政府执行主体能力与政府执行力的差异 及关联性	256
二、政府执行人员个体能力欠缺的制约分析	257
三、资源短缺型政府执行能力不足的制约分析	260
第六章 现实路径	265
第一节 利益整合	265
一、三种破解“囚徒困境”的模式及其达成条件	265
二、构建“强制型利益合作模式”:破解 “囚徒困境”	266

三、建立政府利益协调机制和补偿机制	277
第二节 制度建构	283
一、推进理念与文化转型：促进软制度的变迁	284
二、推进强制性制度变迁：促进硬制度的创新	296
三、发挥制度治理的激励功能	307
第三节 素质培育	311
一、构建以学习型政府组织为核心的政府组织 自我提高机制	313
二、着力于培育政府人员的良好执行心态	315
第七章 基本结论	321
一、地方政府的主要职能：“执行”还是“决策” ...	323
二、政府执行力，行政执行力，还是政策执行力	328
三、“执行型政府”，抑或“执行力型政府”、 “执行力政府组织”	330
附录	332
附录 1 政府执行力评价指标相对重要性咨询问卷	332
附录 2 调查问卷一	336
附录 3 调查问卷二	344
附录 4 访谈提纲	348
附录 5 各地（市）相关数据收集提纲	350
参考文献	352

第一章 导 论

第一节 问题的提出及研究意义

政府执行力问题近来一直都是行政管理的实务领域及学术领域的热门话题。不过,笔者认为,当前行政管理领域关于执行力的研究,大都起始于对政策执行问题的研究。政府执行力不仅包括政策执行力,也包括行政执行力。不管人们承认与否,政府执行力在各级政府执行日常公务和执行政策过程中都发挥着极其重要的作用,而政策执行的成败与否、政府行政效率的高低也与政府执行力水平高低有着密切的联系。政府执行力是政府组织不可或缺的决定性力量。

一、问题的提出

改革开放以来,我国在政策环节的问题主要在政策执行领域,正如行政管理学家夏书章所言:“就我国的公共政策过程而言,在实行计划经济体制时期,政策执行阶段似乎并不存在太多的严重问题,相反,因政策制定缺乏科学性和民主性而产生的决策失误倒是十分突出。改革开放以来,特别是随着中央向地方的分权和放权,‘上有政策、下有对策’,‘有令不行、有禁不止’、‘政策走样’等政策执行阻滞的不良情况在我国目前社会、经济和政治生活中屡有发生,甚至有愈演愈烈之势。”^①这就道出了政策执行领域的政府

^① 转引自丁煌:《政策执行阻滞机制及其防治对策》,人民出版社2002年版,序。

执行力问题。由于政策执行本身就是一个非常艰难复杂的过程，在实际政策执行中可能会遇到许多不同的情况，政策执行的效果也会因此产生较大的不同，比如，有的政策得到了完全有效执行，而有的却没有得到有效执行或者被歪曲后得到执行，即出现执行失败的情况。假定在政策正确的前提下，政策执行失败的原因，具体来说，可归结为以下六种情况：（1）由于执行主体原因，如认识上的偏差，或行动上犹豫观望、得过且过，错过执行的良好时机而导致执行失败。（2）由于执行主体机械地照搬照抄，照“章”办事，没有根据实际情况创造性地执行而导致执行失败；或者由于执行者没有妥善安排工作，执行工作混乱，主次不分、前后无序、仓促应付，或者不能合理使用人才、物力和财力，效率低下而导致失败。（3）由于执行主体有法不依、滥用权力，不按合乎法律规范的程序执行而导致执行失败。（4）由于执行主体对政策决定的抵触或不作为，或故意拖延而导致政策决定的执行失败。（5）由于执行组织内的人、财、物等资源以及机制的短缺而导致执行主体的能力低下，无力执行或者执行不力。（6）由于政策执行的内外环境不利，如出现社会利益相关群体的抵制，而执行主体又无力采取相应措施或进行相应调整而导致执行失败。从上述原因可以看到，所有的政策执行失败，无论是认识不足、能力低下或是资源缺乏、环境不利所导致的执行失败，其根本原因都只有一点，就是执行主体——政府组织的执行力不足所致，或者是因为环境不利而执行主体的执行力又不高、无法因应不同的内外环境采取不同的执行措施所致。可以说，一个再正确的政策决策、再完美的决策方案，也会憋死在滞后执行力的政府执行部门手中，执行力是政府行政和政策决策执行成功的关键。

另外，近年来各级地方政府在执行日常性行政事务上的低效率也屡屡为人们所诟病：其一，一些地方政府官僚主义风气严重，习惯于做表面文章，沉湎于文山会海，讲空话套话一大堆，就是不办实事，行政效率十分低下。其二，一些地方政府领导不落实具体工作，高高在上，不深入群众，不深入基层，不办实事，而有些政府

领导则喜欢搞表面功夫，下基层总喜欢搞花架子，下级人员跟着一大堆，报社电视台记者一大帮，迎送宴请，参观题词，接待单位忙于应酬，群众不能讲真话，导致调查不深、研究不透、走马观花、浮光掠影，工作却没有任何效率。其三，有些地方政府部门及其人员不负责任，遇事推诿，对于有利益的事情就抢着做，对于没有利益的事情就推脱责任，对于群众来访相互踢皮球，使得一些来访办事的群众在各个政府部门之间往来穿梭，空耗时间与人力、物力。上述这些情况都反映了当前某些地方政府执行力问题的严重性。

基于上述认识，笔者不得不考虑的一些问题：我国地方政府执行力的状况如何？导致一些地方政府执行力低下的原因是什么？如何有效提升各级政府的执行力？这些问题是本书研究选题的由来。

二、理论依据及现实意义

对地方政府执行力问题的研究，有着深刻的理论依据和紧迫的现实需要。

1. 理论依据

自从国家和政府诞生以后，执行统治阶级的意志（包括执行统治者的旨意、执行法律、执行政策）就成为政府的重要职责。17世纪西方古典自由主义之父洛克（Locke）提出，执行法律是行政机关的最高职责，如果执行者玩忽职守或放弃自己应有的职责，导致法律无法执行时，行政权力就失去了合法性，而且“法律一停止，暴政就开始”^①，国家也就无法正常运行了。法国思想家卢梭（Rousseau）继承发展了洛克的这一观点，他从人民主权论出发，指出，“政府只不过是主权者的执行人”，“政府就是在臣民和主权者之间所建立的一个中间体，以便两者得以互相适应，它负责执行

^① [英] 洛克，叶启芳等译：《政府论》（中译本，下篇），商务印书馆1964年版，第132页。

法律并维护社会以及政治的自由。”^① 再一次指出了“执行”之于政府的重要性。20 世纪初，威尔逊（T. Woodrow Wilson）在创立西方行政管理学时明确提出，从事政治者应负责制定政策，而行政部门则应负责执行政策，从而提出了政治—行政二分法理论。同时代的行政学家古德诺（Frank J. Goodnow）对威尔逊的政治—行政二分法作了进一步的阐释与发挥，他指出，“政治是国家意志的表现，行政是国家意志的执行”，“政治与政策或国家意志的表达相关；行政则与这些政策的执行相关。”^② 立法部门在司法部门解释职能的辅助下，负责表达国家的意志并形成政策；而政府则是负责“执行”的机关，其重要功能就是公正地和中立地执行国家的意志，包括执行国家的法律和政策。古德诺的这些论述深刻地揭示了政府的主要功能和必须承担的主要任务，即必须执行国家意志、执行国家的政策，从而为现代政府组织理论奠定了基础。怀特（Leonard D. White）也对这一观点表示赞同，他在《公共行政研究导论》一文中指出，政府的“公共行政，就是公共事务的执行；行政活动的目的，则是使公共计划得以最迅速、最经济、最圆满地完成”^③，也指出了“执行”之于政府公共行政的重要性。现代组织理论之父韦伯（Max Weber）在其所提出的科层制组织理论中认为，政治是政治家的特殊活动范围；而行政则是技术性职员的事情，应该远离政治领域。据此，韦伯把整个政府组织塑造成为忠实执行国家意志的官僚机构，在严格的等级制模式基础之上，政府机构及其官员不偏不倚地执行被政治家决定的政策；而组织内的各级官员都必须具备执行政策所需要的专业知识与技能背景，从而再一次充分强调了作为国家最大执行机构的政府充分履行“执行”职责的重要性。总而言之，早期的政治学家和行政学家都强调了政府执行国家意志特别

① [法] 卢梭，何兆武译：《社会契约论》（中译本），商务印书馆 1980 年版，第 76 页。

② [美] 古德诺，王元译：《政治与行政》（中译本），华夏出版社 1987 年版，第 10～13 页。

③ [美] 伦德纳·D. 怀特：《公共行政研究导论》。载于彭和平等编译：《国外公共行政理论精选》，中共中央党校出版社 1997 年版，第 46 页。

是执行反映国家意志的政策及法律的重要性。

然而,随着行政管理实践的发展,20世纪50年代开始,严格的政治—行政二分法受到了不少行政学家的质疑,西蒙(Herbert A. Simon)、莫舍(Frederick C. Mosher)等对严格的政治—行政二分法进行了系统的批判。他们认为,政府行政不仅要执行政策,而且也必须负责制定、评估政策,严格的政治—行政二分法由于过分强调官僚制度的执行性而使得政府的职能局限于执行政策,实际上使得整个官僚系统更加封闭,缺乏与外界之间的有效沟通,从而也无法达到真正有效率执行的最终目的。20世纪60年代末70年代初兴起的新公共行政学运动的代表人物弗雷德里克森(H. G. Frederickson)也尖锐地批评了传统的政策—行政二分法,他提出,“政策—行政二分法缺乏一种经验证明,因为很明显,行政管理者不仅要执行政策,而且还要制定政策。政策—行政的连续性更准确地说是以经验为根据的。”^①正是基于这一认识,此后一段时间内,西方行政学界更多地强调了政府的政策制定功能。

这种忽视政策执行的趋向后来也被人们所批评,正如波齐曼(Barry Bozeman)在《两种公共管理概念》一文中指出,新的公共政策学派部分地是以与旧的公共行政学院决裂的方式创建的,这种新学派很快发现了自己的局限性——停留于政策制定或规划的研究而忽视政策执行的研究,实际的公共部门管理很少要求正式的定量分析或重大的政策设计,却对政策执行或政策管理有更多的要求。^②正是在这种认识背景下,普雷斯曼(Jeffrey L. Pressman)和韦达夫斯基(Aaron Wildavsky)在20世纪70~80年代发起了政策执行研究运动(或称“执行运动”),把人们研究的注意力再一次引向政府的“执行”上(特别是对政策的执行上)。他们指出,必须重视政府的政策执行问题,不仅要重视政策执行本身,而且应当在政策执行与政策制定之间建立起密切联系。他们的观点迅速引起了强烈

① 彭和平、竹家立等编译:《国外公共行政理论精选》,中共中央党校出版社1997年版,第301页。

② 转引自陈振明:《公共管理学》,中国人民大学出版社2003年版,第10~12页。

的反响,从而导致了“政策执行运动”的兴起,使得人们再一次认识到政府之“执行”职责的重要性。

总而言之,从西方行政学发展的历程看,执行(国家意志、法律、政策)一开始就被定义为政府的主要职责,也是行政学研究的主要范畴。行政管理学的创始人威尔逊、古德诺、韦伯正是从这一观点出发,强调了“执行”在政府行政工作中的重要性。虽然此后的一段时间内学者们把注意力更多地转向政策的制定上,然而“执行政策”作为政府行政工作的主要职责和公共行政学研究的主要范畴却是不容忽视的。最近发展起来的“政策执行运动”便说明了这一点。对此,费斯勒和凯特尔(James W. Fesler & Donald F. Kettl)指出,“难道整个公共行政领域不就是关于政府项目管理并由此与执行有关吗?从广义来讲,确实如此。只要人们从事政府管理,他们就会担心执行。”^① 执行国家意志及国家政策是一切政府行政工作的首要任务和重要职责。

在我国,学者也普遍认识到执行对于政府的重要性。陈振明就提出,政府必须“及时、正确地制定政策方案”,“而正确的政策方案要变成现实,则有赖于有效的政策执行。”^② 对于执行在政府工作中的重要性,郭济也认为,有效执行政策是政府的重要职能之一,基层政府(县、乡政府)尤为如此,“其工作重点在于执行,即努力贯彻执行上级政府制定的政策、法规以及下达的指令和任务。”^③ 张金马则认为,政府工作主要包括三类,即决策、行政、管理,而“行政就是决策的执行。”“行政是促进观念形态的决策方案向现实行动转化的政府活动。”^④ 他们都指出了政府“执行”工作的重要地位。当前政府“执行”的重要性也已为我国政府领导人所认识,正如温家宝总理2004年在省部级干部研讨班上指出的

① [美]詹姆斯·W. 费斯勒、唐纳德·F. 凯特尔,陈振明等译:《行政过程的政治——公共行政学新论》(中文版),中国人民大学出版社2001年版,第332页。

② 陈振明:《公共政策分析》,中国人民大学出版社2003年版,第225页。

③ 郭济:《政府权力运筹学》,人民出版社2002年版,第80页。

④ 张金马:《公共政策分析》,人民出版社2004年版,第3页。

那样：“决策、执行、监督，是政府运行的三个重要环节。决策科学民主，执行坚决有力，监督透明公正，才能全面提高政府的管理水平。”^① 执行乃政府工作的重大职责，一刻都不能忽视。

“执行”作为政府公共行政的重要职责，决定了政府执行力的重要性。任何政府都应该是一个能够执行国家意志（包括法律、政策、决策、法令）的政府，能够有效执行日常公务的政府，否则，它将无法履行其“执行”的重大职责，也就会失去其存在的合法性基础。因此，作为执行国家意志（法律、政策、决策）所必须具备的执行力，是一个政府组织存在和延续的必然前提与根本要求之一。政府执行力的强弱程度与政府组织实现国家意志的程度也是密切相关的。具有较强执行力的政府，能够有效地执行已制定的公共政策和决策，能够有效地执行各项公务，也就能够较有效地实现国家的意志，较好地满足统治阶级的需要和公众的要求。而一个执行力短缺、执行不力的政府则是无能的政府，由于其无法有效执行国家的公共政策和决策，无法履行行政职责，使这些政策决策所确立的目标变成虚无缥缈的空中楼阁，无法得以有效实现，也就使得政府本身面临着存在的合法性危机。从这个意义上说，执行力之于政府具有十分重要的意义，而对政府执行力的研究则是公共行政学的重要课题。

2. 现实意义

首先，政府执行力是政府“执行”成功的关键，使得对政府执行力的研究具有重大的现实意义。我国作为工人阶级领导的、以工农联盟为基础的社会主义国家，政府的重要职能就是必须贯彻执行党的路线方针和政策，必须执行人民代表大会的决定和决议，必须执行日常性公共事务。其“执行”的职责十分重大。在现实工作中，无论是政府机关对日常事务的执行，还是对政策决策的执行，

^① 温家宝：《深化行政管理体制改革，加快实现政府管理创新——在省部级干部政府管理创新与电子政务专题研究班上的讲话》，载《国家行政学院学报》2004年第1期，第1~3页。

都对政府有效履行职责具有十分重要的意义。对此,美国政策学者艾利森也说过,在政府工作中,为了实现政府政策的目标,方案确定只占10%,而其余的90%取决于有效的执行。^①由于执行本身就是一个非常艰难复杂的过程,在实际执行中可能会遇到许多不同的情况,政策决定执行的效果也会因此产生较大的不同。例如,有的政策和决定得到了完全有效执行,而有的却没有得到有效执行或者被歪曲后得到执行;有的地方政府行政执行效率高效,有的地方政府行政执行缓慢,效率偏低。所有的执行失败,无论是认识不足、能力低下,或是资源缺乏、环境不利所导致的执行失败,其根本原因归纳起来都只有一点,就是执行主体——政府组织的执行力不足所致,或者是因为环境不利而执行主体的执行力又不高、无法因应不同的内外环境采取不同的执行措施所致。毫无疑问,政府执行力是政府行政和政策决策执行成功的关键。

其次,当前地方政府在执行力上存在的问题,凸显这一专题研究的重要性。当前我国的一些社会问题,如环境污染问题、生产安全问题、食品安全问题、社会治安问题等严重制约着社会的和谐稳定,中央为此出台了多项相应的政策,然而一些地方政府在执行这些政策时的效果并不太理想,个中原因错综复杂,但是,地方政府在执行这些政策时的执行力不高则是最重要的原因之一。另外,当前一些地方政府对上级的决定任务执行不力,对日常公务处理的办事效率低下,其原因也在于政府执行力的不足。一些地方政府在执行任务时决心程度不高,执行刚度不强,执行力度不足;一些地方政府则拖拉观望,执行速度迟缓;一些地方政府部门相互掣肘,执行环节过多,导致总体执行效力及效率低下;等等。这些都属于政府执行力方面的问题。地方政府执行力问题的存在,一是导致政府办事效率低下;二是使得政策无法得到有效执行落实,也使这些社会问题得不到及时解决,制约着社会的和谐稳定,凸显了研究和解决地方政府执行力问题的重要性。

^① 转引自陈振明:《公共政策分析》,中国人民大学出版社2003年版,第226页。

最后,当前地方政府执行力问题已引起中央及相关省市领导的重视,使得对政府执行力问题的研究具有极强的现实意义。温家宝总理在2006年3月的十届全国人大四次会议上指出,要“建立健全行政问责制,提高政府执行力和公信力”。而在9月份的政府管理创新会议上,温家宝进一步指出,“执行力是政府工作的生命力。执行力弱,政令不畅,有令难行,甚至有令不行,政策落实就可能出现‘雷声大雨点小’的状况。”这说明中央领导已经充分认识到政府执行力重要性。实际上,当前各地政府的执行力问题也已引起一些地方领导人的重视。一些政府部门,如国土资源部于2008年6月开展了召开“改进作风—增强执行力”的大讨论活动,而湖北省政府2008年5月在省政府各部门中专门组织了提高政府执行力的大讨论,其他一些地方政府如成都市、深圳市、焦作市先后相继制定了提高本地政府执行力的规定,对提升本地政府执行力提出了一些措施。因此,研究地方政府在执行政策中的执行力问题并提出治理策略,为加强地方政府执行力建设提供理论指导,具有重要的现实意义。

第二节 文献回顾

当前与政府执行力相关的成果主要集中在执行力、政策执行力、政府执行力等方面。

一、关于执行力的研究

最早对企业执行力进行研究的是美国管理学家拉里·博西迪(Larry Bossidy)、拉姆·查兰(Ram charan),他们在2002年出版的《执行——如何完成任务的学问》在全球引起了极大关注,中文版(2003年)的发行也在中国引发一股提升企业执行力的热潮,拉里·博西迪和拉姆·查兰在书中认为,执行力不是一个简单的战术概念,而是一个系统而复杂的过程流程,而构建起企业执行力的三个核心流程——战略流程、人员流程和运营流程应彼此紧密联

结。同期，保罗·托马斯（Paul Thomas）、大卫·伯恩（David Byrnel）、詹姆斯·布里克利（James A. Brickley）等也于2003年相继出版了《执行力》、《执行力组织》等书，认为达成执行力必须具备三个基本条件，包括领导人必须亲历亲为执行一些影响组织核心利益的重大任务；必须在组织内构建执行力文化；要知人善任，用能执行的人。对于如何构建执行力组织，如保罗·托马斯在《执行力Ⅱ——完全行动手册》一书中指出，构建执行力组织主要有五个法则，包括：（1）组织结构法则，要建立良好的组织架构，创建有竞争力的组织；（2）人力资源法则，要选用恰当的执行人选，同时善于授权，注重激励员工等；（3）战略运营法则，要制定适合企业发展的战略目标，领导者身先士卒、加强监管等；（4）团队建设法则，要系统地培训员工，组建高绩效团队，促进团队成员的共识和认同感；（5）企业文化法则，要在组织内培育执行力文化。^① 上述关于执行力的研究，特别是关于企业组织执行力构建的研究，在工商管理实业界和理论学界的影响较大，也为后来的相关研究提供了指导和借鉴价值。而布里克利（James A. Brickley）则认为，组织架构是创造价值、提升组织执行力的主要要素，有效的奖励制度、绩效评估以及领导力提升也是构建执行力组织的重要因素。

我国学者周永亮、纪建悦、韩广智也于2003年和2004年先后编撰了关于企业执行力的著作，对执行力这一理念的本土化提出了自己的见解。在中国学术期刊网上搜索，从1994年到2011年8月止，直接在题目中含有“执行力”字样的文章就有4110篇（包括论文、新闻报道等），内容多集中在执行力的重要性、执行力的达成条件、执行力组织构建等方面。此外，还有若干干部关于企业执行力的著作。从这些著作和论文来看，大部分学者都是立足于企业管理的角度，提出企业执行力的见解。他们大都同意从构建合理组织结构、培育组织的执行力文化、制定可执行的战略、建立有效的工

^① [美] 保罗·托马斯和大卫·伯恩，源泉译：《执行力Ⅱ——完全行动手册》，国际文化出版社2004年版，第3~199页。