

明清科举与小说

王玉超 著



创于1897

商務印書館

The Commercial Press

明清科举与小说

王玉超 著



创于1897

商务印书馆
The Commercial Press

2013年·北京

图书在版编目(CIP)数据

明清科举与小说/王玉超著. —北京: 商务印书馆, 2013

ISBN 978-7-100-09973-8

I. ①明… II. ①王… III. ①小说研究—中国—明清时代②科举制度—研究—中国—明清时代 IV.

①I207.41②D691.3

中国版本图书馆CIP数据核字(2013)第103868号

所有权利保留。

未经许可, 不得以任何方式使用。

明清科举与小说

王玉超 著

商务印书馆出版
(北京王府井大街36号 邮政编码 100710)

商务印书馆发行
三河市尚艺印装有限公司印刷
ISBN 978-7-100-09973-8

2013年5月第1版 开本 880×1230 1/32
2013年5月北京第1次印刷 印张 16 1/2

定价: 50.00元

序

十二月初的扬州，已是阵阵寒意来袭，在春城昆明云南师范大学工作的女弟子王玉超却打来电话，告诉我，她的博士学位论文《明清科举与小说》修改润色后即将出版，嘱我为序。毕业后的学生，他们事业的每一步进展，都是值得老师高兴的事，我的精神不禁为之一振。

三年前，当王玉超以《明清科举与小说》这篇博士学位论文提交答辩时，答辩委员会的诸位先生很难将这个庄重正经的选题，与眼前这位纤巧秀气的女博士生联系起来。但正是她，做成了这个选题，对于此文，于三年的博士生读书生涯，她问心无愧。时至今日，我记忆犹新：对她的论文的修改，我曾相当苛求，甚至情急之下，写下某些可能令她难以接受的批评言词——每一次她都欣然接受批评，认真修改。而我有时会于心不安，毕竟这个选题的研究要出新意，要有深度，而且要实事求是，是有难度的。

为这篇博士学位论文，更是为自己习业五载（她五年中硕博连读）的难忘人生，王玉超以浅近文言写了一篇颇有特色的《后记》。文中有云：“予尝谓吟诗作赋当如行云流水，思发泉涌，若‘两句三年得，一吟双泪流’，盍弃之乎？今经此番拙笔为文，恍然悟矣。古

人三年得句，意在推敲，非因才学庸疏之故而冥搜玄想，顿陷窘状。诗歌文赋必经斟酌推敲，方能条达顺畅，不落平庸，如惊鸿脱兔，震动人心，此诚所谓神境之笔者也。”应该说，这是她的由衷之言。

研究科举与文学的关系，既是科举研究也是古代文学研究的题中应有之义。“科举文学”和“科举与文学”，二者的内涵虽有交叉，但远不是一回事。在我看来，“科举文学”的提法如果能够成立的话，其外延应有较严格的限定，主要有以下几种类型：第一，用于科举考试的文体，如试帖诗、律赋、试策、试论、八股文等。无论它们是场内应试之文，还是场外习作之文，均属此类。第二，以应试文体用于场外创作的文学作品，如“《西厢》制艺”之类的游戏八股文。第三，以直接表现科举社会众生相为目的的文学作品，也即科举题材的文学作品。“科举与文学”则不同，以考察和研究二者的互动关系和双向影响为目的。隋唐以降，历代科举与文学之间的互动和影响或隐或显，广泛而深刻，且大都不以人们的主观意愿为转移。

“科举文学”和“科举与文学”二者研究对象的差异，决定了其研究意义和学人对它们认知态度的不同。今年11月中旬，在美国麻省州立大学波士顿分校召开了一次“科举与文学”国际学术研讨会，这大概是第一次以“科举与文学”为主题的国际学术研讨会。会议的最后一个议题是“科举文学史应该怎样写？”在热烈的讨论中，哈佛大学的包弼德教授主张不必写，厦门大学刘海峰教授则认为科举文学史还是要写的。我谈了自己不成熟的想法：将“科举文学”和“科举与文学”作区分。后者无论对科举还是对古代文学研究意义都很大，宜进行断代的深入研究，而事实上，傅璇琮先生研究唐代科举与文学，祝尚书先生研究宋代科举与文学，已经取得丰硕的成果。“科举

文学”的研究，情况较为复杂。首先碰到的难题就是“科举文学”这个提法能否成立？能否为圈外多数学人所接受？古人以“杂文学”的标准衡之科文，尚且大都不欲将之纳入，今人以“纯文学”的标准衡之，结果更是可想而知。我们不得不承认，按照“纯文学”的标准，能够纳入文学史系列的文学作品，就总体而言，必须是为纯粹的文学创作而存在，具有能够激发作者创作兴趣和读者欣赏兴趣，因而能够在创作或欣赏中自由驰骋思想的吸引力，被视为“科举文学”主体的科文显然不具备这样的条件。此外，以科文文体创作的文学作品和直接以科举为题材的文艺作品的数量毕竟有限，如果需要的话，是否可以在一般文学史中兼容叙述？有鉴于此，与其写“科举文学史”，毋宁写“科举文体史”。揭示历代科举与文学的关系，则可以另案处理，专写二者互为影响的历史。以上个人想法，或许失之肤浅，与会诸位先生能否同意，不敢妄加揣测。

王玉超的这本书研究明清科举与小说的关系，自然属于“科举与文学”的研究范畴，而基本上不属于“科举文学”的范畴。惟其如此，可以以更开阔的视野、更丰富的角度，梳理二者的关系：在考述明清小说作者科举身份的基础上，揭示明清文人笔下科举与小说结缘的必然性，挖掘明清小说中所反映的各级别的科举资料。她所言科举文献记载科举有制度化、机械化、普遍化的特征，而小说描述科举有具体化、生动化、个别化的优势——不可因小说有虚构性而忽视其中科举材料的真实性，言之成理，持之有故。

研究明清科举与文学的关系，有研究唐宋两代科举与文学的关系所没有的难处。迄今为止，相当多的学者依然将唐宋科举与明清科举作明确的区分，无非因为唐代以诗赋取士，宋代或以诗赋、或以经

义取士，都没有像明清那样以八股取士。这种区分没有顾及明清八股文渊源有自，唐代律赋与它脱不了干系，宋元经义更是它的前身，一厢情愿地想撇清或割断八股文与包括小说在内的明清文学的关系，即使撇不清、割不断，也只是针对前者对后者的影响，批判一通了事。王玉超考察明清科举与小说的关系，重在还原事实真相，说明在八股文与小说共存的明清两代，小说若干方面的面貌，是这样而不是那样；小说笔法竟也融入壁垒分明的八股文中，对游戏八股文的衍生有一份贡献；二者你中有我的影子，我中有你的印迹，真是打断骨头连着筋。书中有的观点稳妥，如八股文与明清小说均有理学色彩；有的观点新颖，如作者统计研究后得出结论：“江浙两地拥有较高科举身份的小说作者数量位居榜首，他们在作品中涉及科举内容时多表现赞同的态度”；有的观点公允，如对“《儒林外史》结构反讽说”的质疑；有的观点偏激，如公然标题“八股文对明清小说繁荣的促进作用”。无论稳妥、新颖、公允还是偏激，作者均有文献资料或理论材料作为支撑。有的观点的材料支撑详尽一些，有的单薄一些，后者可能会使人感到突兀甚至难以接受，但本书毕竟是年轻的博士生王玉超步入学术领域的第一部专书，我们应当支持她发表自己思考后的见解，宽容她的某些偏激。在最初审阅这部书的前身——王玉超的博士论文时，我觉得作为导师，应持这样的态度。

当然，我们也完全可以要求作者在一些方面做得更好一些，例如明清小说面广量大，王玉超将文言小说和白话小说均作为考察对象，但实际上是否穷尽了呢？未必。一些学术刊物上时有论文挖掘出明清小说中很有特色的科举资料，而为本书所未及，说明本书挂一漏万之处在所不免。或云一本书打开，粗粗一看，果然不错，细细一

看，果然有错，这部书就已经不错了。王玉超此书出版之后，是否如此，最有判断力和发言权的当是读者诸君。

听王玉超的师妹说起，王玉超撰写博士论文很苦，甚至寝食难安，有时上午起来不事盥沐，又坐到书案前。一部用心写就的书，当有以自立。相信王玉超在日后的治学长途会记取本书撰写过程中的乐趣、经验和教训，更有所建树。

她的博士论文的《后记》开篇云：“岁在乙酉，烟花三月，予初至扬州。习业五载，转瞬即逝，乃于夫子川上之叹深有感焉。江南气清天朗，雨润风柔，柳映湖光，花掩亭阁，身置惬意美景之中，神游典藏古籍之内，穷研虽费苦心，仍有甘乐以自慰。”结尾云：“庄子云：‘吾生也有涯，而知也无涯。’以有涯穷无涯，不可穷其涯矣。业有尽，学无尽，以有尽穷无尽，亦不可穷其尽矣。思予幼习琵琶，未尝一日舍之。艺之末技尚且如此，求知、求学当更如是也。此乃学之圣境，吾虽不能至，心向往之，力尽竭之。成文有感，故聊以自识。”

忆斯言，读斯书，不亦乐乎？乐而为之序。

黄 强

2012年12月8日

于扬州虹桥西侧望湖楼

目 录

导 论	1
第一节 论题的研究现状.....	2
第二节 选题意义与研究方法.....	13
第三节 研究对象的界定与概述.....	18
第一章 明清小说作者与科举的关系.....	29
第一节 明清小说作者的科举生涯	29
第二节 明清文人笔下科举与小说的结缘	42
第三节 小说作者的地域差异与科举及小说创作的关系	67
第二章 明清小说中的科举资料.....	83
第一节 明清小说所含科举资料的作用概述	84
第二节 明清小说中的各级别科举资料	95
第三节 明清小说中所反映的科举制度的各种差异考辨.....	150
第三章 明清小说中描述的科举社会.....	177
第一节 小说中表现的明清科举社会的人物	178
第二节 小说中描述的明清科举社会的教育	193
第三节 小说中反映的明清科举社会的风气	222

第四章 明清科举与小说关系的个案分析	265
第一节 《七十二朝人物演义》作者考辨	266
第二节 《儒林外史》结构反讽说质疑	283
第五章 明清小说对游戏八股文的影响	299
第一节 小说要素在游戏八股文中的渗透	300
第二节 小说特性与游戏八股文类型的对应	316
第三节 小说作者的创作态度对游戏八股文意趣的影响	328
第六章 八股文对明清小说文体的影响	341
第一节 八股结构与小说布局	341
第二节 以时文为小说	356
第三节 小说对八股因素的直接容纳	375
第七章 八股文与明清小说的理学色彩	399
第一节 八股文的嬗变与明清小说理学色彩的对应变化	400
第二节 小说理学色彩的表现方式与八股选才的关系	418
第八章 八股文理论与明清小说评点	429
第一节 小说评点对八股文文法的借用	430
第二节 小说评点对八股文评点方式的借用	452
第三节 小说评点对八股文体式的借用	468
结 论	479
参考文献	493
附录一 明确科举身份的明清白话小说作者表	505
附录二 仅略知经历的明清白话小说作者表	509

导 论^①

在中国的学术研究上，科举与小说一向分属不同的学科体系，存在史学与文学的界限，同时也存在研究程度上的差异。科举是 20 世纪 80 年代以来，才逐渐被纳入研究范畴的，特别是在 2005 年“科举废除百年祭”之后，科举才被学术界所重视，并自此成为一门专学，而小说始终是学术研究中的重镇。

对于科举的研究，最初不过局限于史学范畴，后来随着科举学研究范围的不断拓展，才突破了史学范畴而延伸向其他学科。其研究方向也自然从科举制度史本身，扩展到与其他学科的联系上，并在跨学科的相关方面进行了深入的阐释。其中作为科举研究的一项重要内容——考试文体，毫无疑问也存有一席之地，而历代考试文体本身又具有一定的文学特性，这就架起了科举学与文学之间的桥梁。从另一方面来看，实属文学范畴的小说也在研究中不断推陈出新，力求寻找新的角度去引领学术前沿，同时由于小说的作者与科举制度、小说的内容与科举文体之间，都存在着或远或近的关系，这也成为了作为文学分支的小说与科举学之间联系的重要因素。

① 本书系教育部人文社会科学研究《明清科举与小说》项目资助，项目编号：11YJC751084。

虽然科举与小说存在学科上的差异，但在近年学术界中，在科举与文学结合研究的趋势下，科举与小说也逐渐引起学人的关注。迄今为止，这一方面已有了研究成果，只是还十分有限，并集中在有唐一代，且多以程千帆先生提出的行卷与唐传奇的关系为焦点，而对于明清时期以八股文为考试主体的科举制度与小说的关系，仍有相当多的观点依然停留在批判科举制度毒害科举士子心灵的层面上。但是，随着学者们对科举研究的深入，从八股文体等文学层面去探讨科举与小说的内在联系，也逐渐成为新的视角。

本文正是在前辈学者的研究基础之上，将以八股文为考试主体的明清科举制度与明清两朝的主流文学——小说联系起来，借助已有的学术成果，把小说作为研究中心，从科举的角度去重新审视，一方面从小说中寻找正史中不曾见到的科举资料和科举社会资料，一方面以翔实的材料为依据，努力探寻科举与小说的相互影响。

第一节 论题的研究现状

自1905年废除科举制度以来，科举（尤其是明清科举）及其主试文体八股文一直受到人们的诟骂和批判，这一现状直至20世纪80年代才开始有所改观。此后，科举研究逐渐与政治、经济、社会、思想、文化、教育、文学、艺术等众多方面结合起来，尤其在2005年科举废除的“百年祭”后，科举更成为了学术研究上的焦点和热点，迄今已取得了较为丰硕的成果。但仅就科举与文学的结合研究来看，其实还并未做到全面和系统。而小说作为文学中的一支，虽然研究成

果一直颇多,但从科举的角度去审视它,却可称为一个崭新的课题。尤其对明清时代的科举与小说的研究,除零星的几篇文章之外,还没有十分深入、详细的探讨,这不能不说是文学研究中的一个缺憾。

清光绪三十一年(1905年),随着朝廷的一道诏书,历史上沿用了1300年的科举制度被彻底废除了,同年9月7日《时报》载“盛矣哉!革千年沉痾之积弊,新薄海臣民之观听,驱天下人士使各奋精神才力,咸出于有用之途,所以作人才而兴中国者,其在斯乎?”这一欢呼声成为20世纪初人们对科举态度的导向。对于被废除的科举制度,人们除了唾弃,还未来得及静下心来对其进行思考。直至1937年,卢前的《八股文小史》问世了,^①此书首次详细地介绍了科举考试文体——八股文,可谓了解有关科举的第一部力作,而30年代其他有关科举的讨论,不过是探讨其制度的起源问题。到40年代,潘光旦、费孝通经过调查统计,著有《科举与社会流动》一文,^②施子愉著有《唐代科举制度与五言诗的关系》一文,^③他们都在科举的研究上开拓了一个新的视角,但均与小说无关。直至50年代,曹道衡的《从明末清初科举制度看〈儒林外史〉》^④和翦伯赞的《释〈儒林外史〉中提到的科举活动和官职名称》^⑤两篇文章,才首先将科举与小说联系起来,均从科举制度这样一个大的角度,对《儒林外史》这部与科举关系密切的小说进行了阐述。虽然他们为后辈学者引领了一个方向,其功不可没,但在很多方面仍留有很大的研究空间。60、70年

① 卢前:《八股文小史》,上海:商务印书馆,1937年版。

② 潘光旦、费孝通:《科举与社会流动》,《社会科学》,1947年第4卷第1期。

③ 施子愉:《唐代科举制度与五言诗的关系》,《东方杂志》,1944年第40卷第8期。

④ 曹道衡:《从明末清初科举制度看〈儒林外史〉》,《光明日报》,1954年12月19日。

⑤ 翦伯赞:《释〈儒林外史〉中提到的科举活动和官职名称》,《文艺学习》,1956年第8期。

代有关科举的论述并不多，且受一定因素的影响，多讲其作为封建残余的负面效应，并以批判为主流。

80年代，经过激烈批判后的冷静思考，人们对科举的研究逐渐有了客观的态度，开始将科举与其他学科联系起来，科举与文学的相关研究成为一个新视点，其中科举与小说的结合研究，也开启了一个新的里程。第一部力作当属程千帆先生的《唐代进士行卷与文学》，^①程先生提出：唐代科举制度的主要内容与文学关系密切，相当大的程度上，是以文词的优劣来作为取舍举子的标准，因此科举与文学之间存在最为直接的关系。其中，他提到唐代科举中的行卷制度与诗歌、古文以及唐传奇的关系，并且着重论述行卷制度对唐代传奇小说的繁荣产生了直接的影响——一定程度上可以说，唐代科举中的行卷制度促进了唐传奇的勃兴。继程先生提出这一观点后，傅璇琮先生的《唐代科举与文学》又进一步作了详细的论述，^②认为唐代举子用小说行卷是科举考查诗、赋、策论之外的一种才能的展示，客观上对唐代传奇的兴盛起到极大的作用。傅先生对这一问题的论证有理有据、细致精恰，虽然当代的一些学者对此又提出新的观点和看法，但在80年代的科举研究中，这确实是一个全新的视角和突破。这两部力作不同凡响，一方面，它们掀起了唐代科举研究的高潮，学人们纷纷将目光聚焦在唐代，从不同的角度去研究唐代科举；另一方面，这也促使科举与小说的相关研究开始逐渐升温，并由此确立一个二者结合的切入点。80年代除这两部作品之外，还有早在1980年的崔凡芒的

① 程千帆：《唐代进士行卷与文学》，上海：上海古籍出版社，1980年版。

② 傅璇琮：《唐代科举与文学》，西安：陕西人民出版社，1986年版。

《从〈冷庐杂识〉一书看清代科举制度对人才的摧残》^①1988年尚达翔的《谈〈歧路灯〉所反映的清代考试制度》^②虽然他们亦将科举与小说进行了关联研究,但在观点的新颖程度和影响力上都不及程、傅两位先生。综观80年代科举与小说的研究领域,主要是以程千帆先生和傅璇琮先生的论述为基点,研究的重点时期在唐代,研究对象的选择是唐传奇,研究的焦点是唐传奇的兴盛与科举中的行卷之关系。上面所列的其他有关于清代科举与小说的关系等文章,其数量有限,并仅围绕科举制度本身和这一制度对人的戕害这一中心,所延续的其实不过是60、70年代的思想观点,新意不多。因此可以说,80年代对于科举与小说的研究有所突破,引导了一个方向,所开拓的研究空间是十分广阔的。

90年代,进入了科举研究的繁荣时期。一是1992年厦门大学的刘海峰教授提出了“科举学”的观念,^③科举从此成为一门专门的学问,它与其他学科的进一步结合研究也跟着成为热点,如刘海峰的《论书院与科举的关系》^④吴霓的《汉代选举制与私学的关系》^⑤艾尔曼

① 崔凡芒:《从〈冷庐杂识〉一书看清代科举制度对人才的摧残》,《中国历史文献研究集刊》第四集,长沙:岳麓书社,1984年版。

② 尚达翔:《谈〈歧路灯〉所反映的清代考试制度》,《河南师范大学学报》,1988年第1期。

③ “科举学”一词是1992年刘海峰教授在《“科举学”刍议》一文中提出的,是指以中国和其他东亚国家历史上存在的科举制度及其运作、影响为研究对象的一门专学。他讲道:“科举学的研究内容主要有:考试的起源,科举制的产生、发展、衰亡的历史与规律,贡院的规制与管理,科举考试的科目、内容、形式、方法,科举作弊手段与防弊措施,科场案,科举的教育学研究,科举的政治学研究,科举的文化学研究,科举的社会学研究,从中外文化交流史角度研究科举地的东传与西渐,科举制的千秋功罪与经验教训,等等。”此文发表于《厦门大学学报》,1992年第4期。

④ 刘海峰:《论书院与科举的关系》,《厦门大学学报》,1995年第3期。

⑤ 吴霓:《汉代选举制与私学的关系》,《高等师范教育研究》,1996年第1期。

的《清代科举与经学的关系》^①；二是对于科举的相关知识，尤其是明清科举的主试文体——八股文，虽然曾经遭人唾弃，此时却一度成为人们热衷研究的对象，如王凯符的《八股文概说》^②、启功的《说八股》^③、邓云乡的《清代八股文》^④、田启霖的《八股文观止》^⑤、黄强的《八股文的解释学透析》^⑥，这些专著和论文都对明清八股文作了客观、详细的介绍，并揭示出八股文本身所具备的文学特性，为之后科举与文学的相关研究奠定了厚实的基础。

就科举与文学的研究而言，此时也展开了广泛的讨论。黄强先生首先于1990年发表《八股文与明清戏曲》一文^⑦，论述了明清文人将戏曲与八股文类比，来提高戏曲的地位，并由表及里，将这种类比深入到戏曲与八股文的文学特性内部，探寻二者在代言体和结构体制上的共性，以及戏曲理论对八股文章法的借鉴。在科举与文学的结合研究中，这是第一篇能够深入到文学本体层面进行论说的文章，大大有助于学人对这一领域的认识和研究。这一时期的其他论著还有赵善嘉的《清代科举与文学》^⑧、邝健行的《唐代律赋对科举考试的粘附与偏离》^⑨、刘焕阳的《北宋科举与文学》^⑩、黄仁生的《论元代科

① 艾尔曼：《清代科举与经学的关系》，《故宫博物院院刊》，1996年第4期。

② 王凯符：《八股文概说》，北京：中国和平出版社，1991年版。

③ 启功：《说八股》，北京：北京师范大学出版社，1992年版。

④ 邓云乡：《清代八股文》，北京：人民大学出版社，1994年版。

⑤ 田启霖：《八股文观止》，海口：海南出版社，1994年版。

⑥ 黄强：《八股文的解释学透析》，《扬州大学学报》，1998年第2期。

⑦ 黄强：《八股文与明清戏曲》，《文学遗产》，1990年第2期。

⑧ 赵善嘉：《清代科举与文学》，《上海师范大学学报》，1992年第1期。

⑨ 邝健行：《唐代律赋对科举考试的粘附与偏离》，《中国文学研究》，1993年第1期。

⑩ 刘焕阳：《北宋科举与文学》，《牡丹江师范学院学报》，1994年第3期。

举与辞赋》^①、李子广的《〈西厢记〉与科举文化》^②，以及黄强先生的《明清“西厢热”持续的一个重要原因》^③。这一时期科举与文学的结合研究类别全、范围广，诗歌、戏曲都有论述，各个时代均有涉及。

在 90 年代科举研究的这三个主要方向上，小说作为文学的类别之一，自然也占有一席之地。相关的论文有吴孟君的《从〈醒世姻缘传〉看明代的科举教育》^④，这是第一篇以某部小说为研究中心，同时结合科举教育来进行讨论的文章；1994 年日本学者冈本不二明发表了《从〈情史〉到〈聊斋志异〉：“科举与志怪”之二》一文，^⑤虽然他在文章中重点谈论了小说家们改编技巧的问题，但从另一角度来看，其中也提到明清之后的才子佳人小说的结构，即其团圆的结局必然发生在科举及第之后这样的一种模式；同年谢桃坊的《科举入仕与才子佳人的美满婚姻：中国文学大团圆结局剖析之二》一文，^⑥则对这一问题作了全面的阐释；此外，朱振武的《从〈聊斋志异〉看蒲松龄对科举制度的认识》^⑦、范格劼的《孤愤是蒲松龄“科举士子”小说创作的动力》^⑧等一系列文章都讨论了有关科举制度得失的问题，且都把焦

① 黄仁生：《论元代科举与词赋》，《文学评论》，1995年第3期。

② 李子广：《〈西厢记〉与科举文化》，《内蒙古大学学报》，1998年第6期。

③ 黄强：《明清“西厢热”持续的一个重要原因》，《河北学刊》，1999年第3期。

④ 吴孟君：《从〈醒世姻缘传〉看明代的科举教育》，《自贡师专学报》，1992年第1期。

⑤ [日] 冈本不二明：《从〈情史〉到〈聊斋志异〉：“科举与志怪”之二》，《西北第二民族学院学报》，1994年第1期。

⑥ 谢桃坊：《科举入仕与才子佳人的美满婚姻：中国文学大团圆结局剖析之二》，《古典文学知识》，1994年第2期。

⑦ 朱振武：《从〈聊斋志异〉看蒲松龄对科举制度的认识》，《蒲松龄研究》，1996年第1期。

⑧ 范格劼：《孤愤是蒲松龄“科举士子”小说创作的动力》，《许昌师专学报》，1997年第1期。