

中学语文教学备课丛书
李行健 宋玉岫 主编

新 编 中学语文教案

(初中第三册)

主编 黄岳洲

顾问 张志公 刘国正



语文出版社

中学语文教学备课丛书

李行健 宋玉岫主编

XINBIAN

新 编

ZHONGXUE YUWEN JIAO'AN

中 学 语 文 教 案

(九年制义务教育新教材)

(初中第三册)

主 编 黄岳洲

副主编 潘克勤 姜佐楹 张尼波

编 委 邱飞江 王德宽 何 磊

翟登元

顾 问 张志公 刘国正

-----JANSHE

语 文 出 版 社

(京) 新登字 074 号

XINBIAN ZHONGXUE YUWEN JIAO'AN

新 编 中 学 语 文 教 案

(初中第三册)

主编 黄岳洲

*

YUWEN CHUBANSHE CHUBAN

语 文 出 版 社 出 版

北京朝阳门南小街 51 号 邮政编码: 100010

新华书店首都发行所发行 世界知识印刷厂印刷

*

787×1092毫米1/32 11.5印张 246千字

1993年7月第1版 1993年7月第1次印刷

印数: 1—10,000 定价: 7.60元

ISBN7-80006-693-2/G·549

内 容 说 明

本教案是根据 1993 年暑假开学使用的九年制义务教育新教材编写的。它贯彻语文教改的最新精神,以单元教学为中心,注意课内讲读、自读跟课外自读的有机联系,并附有单元检测题和答案。本教案可供教学各种中学语文教材和师范以及各类中等职业学校语文教材参考,也可供学生自学和家长辅导。

主体,主导,主线

——答客难

钱梦龙

客:前不久您在语文杂志上发表文章,提出了“学生为主体,教师为主导,训练为主线”的观点,我对这三个“为主”很感兴趣。但因为还没有读到您充分阐述您的观点的文章,不免产生一些疑问。能提几个问题向您请教吗?

钱:欢迎提出问题!我既然公开了自己的观点,当然有责任对它作出解释。

客:“学生为主体”的确切含义是什么?现在提出把学生作为主体,那教师岂不成为“主体”的“客体”了吗?这跟“儿童中心主义”有什么区别呢?

钱:不,“学生为主体”作为一种教学思想,是有着特定的科学内容的,我们不能望文生义。“主体”思想来源于人们对教学过程的本质认识。有的教育学著作认为,教学过程在本质上是一个不同于一般认识过程的特殊的认识过程;由于过于强调了这个认识过程的特殊性,因而贬低了学生作为“认识主体”的地位,忽视了学生自己的实践和感性经验对完成认识过程的重要意义,而偏重在教师的“授知”。我认为把教学过程的本质仅仅概括为一个特殊的认识过程是远远不够的。教学过程不仅应该是一个基于一般认识规律的特殊的认识过程(它的特殊性主要表现在教师指导下认识过程的高度浓缩和简

捷,而不是认识可以脱离学生的实践基础),而且还应该是一个使学生获得充分发展的过程。根据这样的认识,所谓“学生为主体”,那就是确认学生在整个教学过程中始终是认识的主体和发展的主体。认识是学生的认识,发展是学生的发展,教师可以为学生的认识和发展提供种种有利的条件,但不能代庖,事实上也无法代庖。这就是“学生为主体”的确切含义。我们在肯定学生是“主体”的同时,还认为学生是“客体”……

客:学生既是“主体”,又是“客体”?这不自相矛盾吗?

钱:客观世界本来就充满着矛盾。学生既有主动的一面,又有受动的一面,这两个方面的对立统一决定了学生在教学过程中的地位:从教学工作的整体看,学生始终是受教育者,是教师工作的对象,因而是“客体”;学生在教学过程中的认识和发展,又是教师无法代替的,学生又表现出充分的主动性,因而是“主体”。根据这样的认识,我们一方面必须按照党的教育方针和教学大纲的规定有计划有步骤地进行教学,保证把学生培养成为“四化”建设所需要的人才;另一方面,在整个教学过程中又必须重视启发引导,使学生在最大程度上发挥他们的主动精神和创造精神。

客:教师是“客体”吗?

钱:教师身上同样包含着主动和受动。教师在教学过程中受很多因素的制约和支配,他绝不能违反学生的认识 and 发展的客观规律随心所欲地施教,也就是说,教师的“教”只能服从于学生的“学”,从这个意义上说,教师的确是“客体”。但教师在规律面前又不是无能为力的,他可以充分运用这些规律使教学工作进行得更有效,甚至可以给学生的认识和发展以决定的影响,因此,我们在提出“学生为主体”这个观点的同

时,还提出了“教师为主导”的观点。“主体”和“主导”反映了教学过程中师生之间既相互制约又互为条件的双边关系。

客:“主导”的观点可并不“新”啊!

钱:“发挥教师的主导作用”这样的话,我们在五十年代就已经讲了,但“讲”不等于“做”,更不等于“做好”。主导主导,关键在“导”。“导”者,启发引导也。在我们的实际教学工作中恰恰忽略了这个“导”字,“课内满堂灌,课外题海战”的教学方法还很有市场,揠苗助长,越俎代庖,老师主宰一切,哪里有一点“导”的样子?”因此“主导”之说虽然不新,但仍有作一番“新解”的必要。何况,我们把“主导”和“主体”并举,概括了师生双方在教写过程中的正确关系,这不是也使这个旧的概念有了新的内涵吗?

客:过去我们往往分不清“主导”和“主宰”。不过,要真正发挥教师的“主导”作用,恐怕并不容易,因为有的老师一强调“主导作用”,就变成了教师主宰一切,包办代替,几乎完全剥夺了学生学习的主动权。我们能不能具体规定一下“导”的范围,让大家知道,越此雷池一步,“主导”就变成“主宰”了?

钱:我想“导”是应该有个范围的。据我看,教师主要在四个方面表现他的主导作用。

一是组织作用:教学目的确定,整个教学过程的安排,课堂结构、教学方法的设计,都要靠老师根据教材和学生的实际合理组织;同时,在教学中又必须随时根据课堂里出现的新情况调整教学步骤,以便把学生求知的积极性引向既定的知识目标。

二是启发作用:教师要善于引导学生积极思维,主动求知。或提出启发性的问题,开导学生的思路;或指点方法,交给

学生解决问题的钥匙；或提示知识，为学生思维的杠杆提供支点。在这一方面，最能体现出教师的教学能力。

三是鼓励督促作用：教师要随时根据学生在学习中的表现，或鼓励，或督促，以保证学生始终保持旺盛高涨的学习劲头。

四是讲授作用：教师要向学生讲授必要的知识，这是不言而喻的。

客：您对教师的主导作用概括得比较全面，不过，对您第四点所说的“讲授”，恐怕会有一些意见分歧，因为现在有的同志很忌讳这个“讲”字，似乎只要教师在课上讲得多一些就违背了“导”的原则。您对这个问题是怎样看的？

钱：我既然把“讲”列为教师主导作用的一个方面，就可以看出我并不一般地反对“讲”。“讲”是教师对学生必要的信息传递，是不能一概否定的。甚至可以说恰当的“讲”，正是为了更好地“导”。

客：这样不免有些玄了，您能作一些具体的说明吗？

钱：当学生想迫切了解某些知识，而他们又处在“心求通而未得，口欲言而未能”的“愤悱”状态，这时教师倘能畅讲，必使学生获得“茅塞顿开”、“豁然开朗”的情绪，这就激发了学生进一步求知的兴趣和欲望，这样的“讲”，不正是一种“导”吗？有时候，某项知识是读懂课文的关键（如有些作品的时代背景），教师倘能结合课文作必要的介绍，这时的“讲”是为了启发学生进一步去“思”课文，也就具有“导”的性质了。有时候，两篇写法相近的文章或一篇文章中写法相近的两段，教师先讲清一篇或一段，然后由学生试讲另一篇或另一段，这时教师的“讲”起了方法上示范的作用，当然也是一种“导”了。总之，

问题不在于讲不讲，而在于在什么时机讲、为什么目的讲，那种不看时机的“填鸭”、“注入”，或者为讲而讲，除了要学生记住某些死的知识以外，别无他求，那样的“讲”，就跟“导”的精神背道而驰。可见，“讲”不过是一个形式……

客：您的意思是说，教学方法的改革要从提高教学的实效出发，不能搞形式主义，是吗？

钱：我正是这个意思。记得1953年大家学习《红领巾》的教法。一时“谈话法”风靡教坛，几乎完全否定了教师必要的讲授。谈话法本身无可非议，但再好的东西，一旦成为僵死的形式也就没有生命力了。我们应该记取这样的教训。

客：啊，我理解您的意思了：凡是有助于使学生成为学习“主体”的教学方法，都是“导”的方法，讨论法也好，谈话法也好，讲授法也好……方法本身无所谓优劣，就看教师怎么运用。

钱：我正是这样想的。

客：那么，“训练为主线”是什么意思？是不是说，整个教学过程应该是一个训练过程？

钱：从语文教学过程的主要方面看，可以说是一个训练过程。语文是工具，工具只有在反复训练中才能掌握并达到熟练运用的地步——正是语文学科的工具性特点决定了语文教学过程主要是一个训练过程。

客：这么说，老师教每一篇课文只要设计大量的习题给学生做就行，一切常规性的教学活动都可以取消了？

钱：不，这是对训练的误解。训练并不等于做习题——当然，完成一定数量的习题也是训练的一种方式，但远不是训练的全部。我所说的训练，首先指的是学生在教学过程中猎取知

识和运用知识的训练。前面说过,学生是认识的主体和发展的主体,怎样才能使学生真正成为主体呢?那就要求老师彻底抛弃注入式的教学,而着眼于学生自学能力的培养;正如必须在游泳的训练中学会游泳一样,学生也只能在自学的训练中学会自学。这样,教师在作出每一个教学设计的时候,首先应该考虑的不是自己讲些什么,而是怎样把学生引导到一个猎取知识和运用知识的训练过程中去摸、爬、滚、打。这种训练贯穿于教学过程的始终,成为一条明显的线索;如果说语文课的思想教育、知识教学、能力培养也都是贯穿于教学过程的重要线索的话,那么这些线索都可以由训练的线索统一起来:知识在训练中落实,能力在训练中培养,思想教育也如“润物细无声”的春雨,自然地渗透在一个组织得很好的训练过程中,所以说训练的“主线”是由诸多线索拧成的“一股绳”。这样的教学过程是一个立体结构,不同于那种完全由老师传授知识的单线式的平面的教学结构。我不知道您所说的“常规性的教学”指的是什么,如果是指老师滔滔不绝地讲书,那么这种教学确实应该大大减少,代替它的是学生在教师辅导下的阅读、思考、质疑、理解、讨论……

客:您所说的训练原来是一个外延很大的概念。不过我还不明白的是,同样教一篇课文,由老师讲懂和由学生自己读懂,从“懂”这点看,不是达到同样的目的吗?那为什么非得让学生自己去瞎摸乱碰呢?

钱:不,课文由老师讲懂还是由学生自己读懂,效果很不一样。让我举一个例子吧。为了帮助学生形成议论文的概念,通常的办法是由老师讲授议论文的基础知识,这样教当然也能达到“懂”的目的,但学生得益仅止于“懂”而已。我却把议论

文的这种“入门”教学作为一个培养逻辑思维能力的训练过程,先造印几篇篇幅短小而写法比较典型的议论文给学生阅读,要求学生通过比较找出这些文章写作上的共同点,从而自己形成议论文的概念。学生经过各自阅读、互相讨论,发现这些文章跟记叙文不同,它们不仅都旗帜鲜明地摆出了自己的观点,而且还用了大量的事实和道理来论证这些观点的正确性,达到以理服人的目的。在这基础上我又布置学生写一篇读书笔记:《从三篇文章看议论文的特点》,学生都能有理有据地阐明自己的认识(这其实就是一次议论文的写作实践)。学生从这次训练中不仅获得了议论文的基础知识,而且由于这些知识是学生自己深思熟虑的结果,因而又提高了他们比较、分析、归纳等逻辑思维的能力,培养这种能力正是写好议论文的必要条件。退一步说,即使都是“懂”吧,别人讲懂的和自己想“通”的,理解的深度和印象深刻的程度怕也是很不相同的吧。这就是我并不一般地反对“讲”但坚决反对满堂灌的理由。

客:这从道理上说,我完全能够接受。老师不教或少教,学生自己懂了,“师逸而功倍”,何乐而不为?问题是我们要面对现实:目前大多数学生的自学能力都很差,要他们自己读懂,往往胡猜乱说,浪费时间,还谈得到什么教学效率?这就是很多老师宁可自己来讲的现实根据!

钱:我完全承认这样的现实,不过我从中引出的结论跟您正好相反。学生自学能力差,恰恰说明了进行训练的迫切性,而决不应该成为老师满堂灌的借口。学生的能力是从哪里来的?是从娘胎里带出来的吗?是靠老师的嘴皮子磨出来的吗?都不是。能力只能是训练的结果!孟子说:“梓匠轮舆,能与人规矩,不能使人巧。”如果说“与人规矩”相当于我们说的传授

基础知识的话,那么“使人巧”就是发展学生的智能了。“巧”——智能无法由老师单方面的传授来形成,只能靠学生在反复的训练中获得,这叫做“熟能生巧”。俗语所谓“师傅领进门,修行靠自身”,说的也正是同样的道理。

客:这样看来,训练对学习语文的重要性确实毋庸置疑。不过学生水平低,要练得有效,可真是难题啊!

钱:这纯粹是一个技术问题。我们可以根据学生实际水平调整训练的方案,如:不要把求知的目标定得太高以致脱离了学生的实际;有时候不妨稍稍降低训练的难度;一个学期或一个更长阶段的训练要有一个由易到难、逐步提高的总体构思;训练过程中要善于设计,“善问者如攻坚术,先其易者而后其节目”,引导学生“拾级而上”,一步步登堂入室……总之,只要我们在思想上树立了开发学生智力这个目标,这类技术问题是很难在实践中逐步解决的。

重视激发学生学语文的内驱力

汪莹 徐虹

“内驱力”本是一个心理学术语，将其引进语文教学领域，是因为学生学语文本有内在的动力。长期以来，教师对这一点往往认识不够，有意无意地压抑了学生学习的积极性，使学生处于被动地位。

徐振维老师认为，激发学生学语文的内驱力包含三方面的内容，也可理解为三个层次，即：激发参与意识，培养感知能力，引起认知冲突。

什么叫参与意识？徐老师认为，充分调动学生的学习积极性，使他们成为学习的主人。学生语文能力的提高，主要不是靠教师讲出来的，而是学生在学习的实践过程中，通过自己对学习规律的不断认识而取得的。

激发学生的参与意识，必须尊重学生，随时发现学生身上的闪光点，哪怕是小小的可取之处。徐老师上课擅长用循循善诱的语言启发学生，学生回答问题，她总是用和蔼期待的目光注视着他们，学生回答不好，她总是首先肯定成绩，然后指出不足或提出要求，即便学生回答不出，她也不会简单地换一位学生再来答这个问题，而是继续诱导这位学生说出一点什么来，再予以肯定。这样做，保护了学生学语文的积极性，增加了学生学习的参与意识，从而产生学语文的信心。肯定学生的长处，从书写习惯、提问内容、答问思路到学生的练习、作文，表

现出对学生的尊重,这是激发学生参与意识的重要手段。

激发学生的参与意识,适时地创造条件让学生有所发现。一次,徐振维老师听青年教师上课,上课的教师语文修养不错,徐老师也不是第一次听他的课了。这一堂课的第一、二个环节处理得不错,先让学生提问题,并把问题写在黑板上,然后让大家讨论这一节课重点解决什么问题。遗憾的是,在学生答疑过程中,这位青年教师沉不住气。学生的分析不在点子上,教师干脆就自己讲。课后,徐老师作了评析,她认为,这位青年教师忽略了很重要的一个方面,就是如何去发现矛盾,激发矛盾,如何去激发学生学习积极性。激发学生参与意识,教师首先要沉得住气,逐渐引发学生的兴趣。教师在教学设计中要为学生积极参与创造条件。

培养感知能力。在语文教学过程中,有目的、有坡度地培养学生的感知能力,其中重要的一个方面,就是语感的境界。敏锐的语感是学好语文的重要条件,也是语文水平的重要标志。郭沫若说过:“大凡一个作家或诗人总是要有对于言语的敏感。这东西‘如水到口,冷暖自知’。……”这种语感的培养,在青少年教育阶段很重要。因为,学生虽然有一定的语言思维能力,但毕竟是不严密、不系统的,有时还可能包含一些错误的定势。有的教师脱离课文语言本身的特点,空泛地概括分析中心思想、写作特点;有的虽然重语言,但往往过多地从语、修、逻的角度讲,使传授的知识过繁,学生难以掌握;还有的则着眼于“应试”,根本没有想到要培养语感而轻易地把它放弃了,这些现象并不少见。

徐振维老师认为,重视语感的培养体现了语文课的特点,有助于提高学生对语言文字的理解能力。语感是读者通向作

者心灵的桥梁；同时，语感的培养有利于发展学生的认知能力，使抽象思维与形象思维结合起来。学生在感知和理解作品语言文字的基础上产生语感，潜移默化地受到感染和熏陶。

怎样培养语感呢？徐老师认为，语感首先是读出来的。她说：“教师指导下的朗读是一种扎扎实实学习语言的好办法。”学生富有感情的朗读本身就是对语言文字敏锐感觉的表现。其次，在读的基础上探究一些语言规律，如词义、句义的理解，关键语句的把握，语序、标点、停顿作用的理解，段意的分析和把握等，揣摩比较，引导学生去感受具体而生动的情境，使之清晰而又形象地印在自己的脑海里，而不只是追求抽象的原理。

例如，徐老师在《谈骨气》一文的教学曾引导学生反复推敲“我们中国人是有骨气的”这个句子。

师：这篇课文开头的第一句话“我们中国人是有骨气的”是这一篇文章要论述的中心。这个句子说得简单一点，就是“中国人有骨气”，但作者写成：“我们中国人是有骨气的。”比较一下这两个句子。

生（争先恐后）：“我们中国人是有骨气的”比“中国人有骨气”，语气上更强调。

师：强调了什么？表达了什么样的感情呢？

生：强调了“有骨气”，表达了作者一种自豪的感情。

师：强调了“有骨气”，我们是谁？

生：（齐声）中国人！

师：表达了一种什么样的自豪感情呢？

生：一种了不起的感情。

师：谁了不起？

生：我们中国人。

师：对啦。这个句子之所以这样写，是表达了强烈的爱国主义感情、民族的自豪感。（板书：民族自豪感）

以上对语言的反复琢磨，不断将学生的理解引向深入，从语言中感受作品的深刻内涵。

当然，敏锐的语感跟对生活的敏感是密切相联的，培养语感还必须引导学生联系生活，积累一定的生活经验。正如叶圣陶先生指出的，“要求语感的敏锐，不能单从语言、文字上去揣摩，应当把生活经验联系到语言、文字上去”，“单靠翻查字典，就得不到什么深切的语感，唯有从生活方面去体验，把生活所得一点一点积聚起来，积聚得越多，了解越见深切。”培养学生的语感并不只依靠于书本的、课堂的语言教学，徐老师的主张和实践，为在语文教学中培养学生的语感提供了有益的启示。

引起认知冲突，实际上是让学生通过发现、思考、解决问题的过程，获得来自学习本身的兴趣和愉悦。这种兴趣和愉悦就是高尔基所说的读书如饿汉扑到面包上的那种境界，也就是我们所认识的学习的内驱力的核心，是一种如同饥、渴的内驱力。

一个问题，可能产生不同的答案，如果让学生在矛盾冲突中深入思考，取得共识，要比讲现成的答案有意义得多。徐振维老师有一次到闸北区一所普通中学上《谁是最可爱的人》。在探讨“可爱的人”的思想境界时，徐老师抓住了“我”的三问和战士的三笑、三答，提出了这样的问题：战士在答问前的三次不同的笑，表现了怎样的不同心理，突出了怎样的精神？这三次笑，实在普通得很，“笑”的词义小学一年级就知道。徐老师要求大家议一议，结合课文的语言环境想一想，问题便出来

了,因为学生各人由着自己的思路读见解,不同的见解构成认识上的冲突。在此基础上,徐老师又要求学生读课文,感受问——笑——答之间的内在联系,进一步思考,最后取得共识:第一次笑,是“我”和战士刚见面,彼此不了解,虽然战士觉得“我”的问话有些书生气,但仍然宽厚地原谅了;第二次笑,双方有点熟了,思想开始沟通,感情也融洽了,“笑”表现了战士的开朗、乐观;第三次,带着腼腆,战士不好意思说个人的要求,总起来说,突出了“可爱的人”的高贵品质和乐观主义精神。从寻常的言语中发现它的不寻常,从“笑”的丰富内涵理解战士们爱国主义、国际主义和革命乐观主义的情怀,当然要比空洞地“贴标签”高明得多。引起认知冲突是知识、能力、情感、思想等诸因素的综合表现。

不少听过徐老师课的教师深有感触地说,徐老师一上课,学生就变得思维活跃,仿佛一下子聪明起来了。这其中有徐老师的个人的优秀素质在,重要的是她重视激发学生学习语文的内驱力,能够提高学生的能力,发展他们的智力,使学生变得聪明起来。