

审计市场集中度研究

侯晓靖 著



科学出版社

013050796

F239.2
09

审计市场集中度研究

侯晓靖 著

西安石油大学优秀学术著作出版基金
西安石油大学油气资源经济与管理研究中心

资助出版



F239.2
09

科学出版社



北航

C1657769

085000510

内 容 简 介

本书以审计市场集中度作为研究对象,首先,使用多元回归分析方法建立了一个综合指标测量模型,分别测试了中国及美国审计市场的集中度,并基于模型的测评结果,将模型进行修正;其次,使用实证分析方法分析了审计市场低度集中状态下的市场特征,并测算出审计市场“适度集中”的适度范围;最后,提出了中国审计市场发展的政策建议。

本书内容丰富,理论性和实务性兼具,可供高等院校会计专业和审计专业的师生教学科研使用,同时对于审计理论研究者及实务工作者和注册会计师行业管理部门也具有一定的参考价值。

图书在版编目(CIP)数据

审计市场集中度研究 / 侯晓靖著. —北京: 科学出版社, 2013

ISBN 978-7-03-037784-5

I. ①审… II. ①侯… III. ①审计—市场研究 IV. ①F239.2

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2013) 第 124104 号

责任编辑: 魏如萍 / 责任校对: 聂赛赛
责任印制: 徐晓晨 / 封面设计: 蓝正设计

科学出版社出版

北京东黄城根北街 16 号

邮政编码: 100717

<http://www.sciencep.com>

源海印刷有限责任公司印刷

科学出版社发行 各地新华书店经销

*

2013 年 6 月第 一 版 开本: 720×1000 B5

2013 年 6 月第一次印刷 印张: 12 3/4

字数: 246 000

定价: 58.00 元

(如有印装质量问题, 我社负责调换)

前 言

无论是在世界范围内还是在我国，注册会计师审计目前已经成为资本市场中不可缺少的一个监管环节，它对于确保资本市场信息的真实、可靠，控制资本市场风险，提高资源配置和市场运行效率发挥着重要的作用。而近几年来，国内外资本市场上发生了一系列财务舞弊案和由此引发的审计失败案件，说明一旦注册会计师发表了错误的审计意见，将会给社会及人民造成巨大的经济损失。因此，注册会计师审计及其行业一直以来都受到人们的关注和重视。从 20 世纪 90 年代起，国内外学者开始重新审视和反思注册会计师行业市场，从审计独立性、治理结构、审计师选择、盈余管理、审计质量等多个角度对注册会计师行业进行研究。

在对注册会计师行业及审计市场的多角度研究中，对审计市场结构的研究是其中的一项重要内容，也通常成为研究审计市场竞争状况以及审计效率、审计质量等相关问题的切入点。本书选择审计市场集中度作为研究对象，主要内容包括如下几个部分：

(1)阐述了审计市场集中度问题的提出背景以及研究价值，回顾了国内外已有的关于审计市场集中度的研究成果，并在此基础上提出了审计市场集中度的研究问题。尽管国内已有审计市场集中度方面的相关研究，并取得了阶段性的研究成果，但大多是以审计市场结构作为研究对象，专门测量审计市场集中度的研究较少，且在测量审计市场集中度时选择测量基准的随意性较大，造成了国内外研究成果缺乏可比性，此外，研究期间过短，缺乏时序性，所以审计市场集中度问题仍然存在研究的必要性。

(2)基于产业经济学的相关理论，对所涉及的相关概念进行界定，明确研究的理论框架。古典经济学和新古典经济学理论、哈佛学派的市场结构-行为-绩效(structure-conduct-performance, SCP)范式、芝加哥学派的市场绩效-行为-结构(performance-conduct-structure, PCS)范式、可竞争市场理论等经济学理论为审计市场集中度研究提供了重要的理论基础，为建立高效率的审计市场提供了理论指导，本书据此建立了理论研究框架。根据产业经济学相关理论，本书对审计市场及审计市场集中度等相关概念进行了重新界定，并分析了审计市场不同集中状

态下的经济后果。低度集中或高度集中的审计市场上都难以实现高效率，只有适度集中的审计市场才能既实现规模经济，又维持竞争活力。

(3)总结分析了以往测量审计市场集中度的测量指标和测量基准，使用实证分析方法构建了一个新的综合指标测量模型用以测量审计市场集中度。本书阐述和评价了经济学和审计学使用过的测量审计市场集中度的指标，选择集中率指标(concentration ratio, 简称 CR 指标)作为测量审计市场集中度的指标，并辅以使用赫芬达尔指数(Herfindahl index, 简称 HI 指数)来反映市场离散度的变化情况。与以往研究不同的是，本书没有使用单一测量基准来测量 CR 指标及 HI 指数，而是构建了一个综合指标模型来对 CR 指标和 HI 指数进行测量。本书具体选择使用四个测量基准，即客户数量、客户资产、客户股本、客户营业收入，通过多元回归及统计分析方法，将四个测量基准分别赋予权重，构建了一个综合指标测量模型来测量审计市场集中度。

(4)使用综合指标测量模型对中国及美国的审计市场集中度进行测量，并对模型进行了修正。首先，本书使用包括综合指标在内的不同测量基准对我国审计市场集中度进行了测量，综合指标相比其他单一测量指标能更客观地反映国内会计师事务所的市场势力；其次，使用综合测量指标分别对中国及美国审计市场集中度进行测量，根据测量结果判断，国内市场为垄断竞争型，美国市场为高度的寡头垄断型；最后，由于综合指标低估了国际“四大”会计师事务所的市场势力，因此考虑将综合指标进行修正，修正指标相比原综合指标更能反映出我国审计市场上大型会计师事务所的市场势力，更适用于我国审计市场。

(5)分析我国目前的审计市场集中状况下呈现出的市场特征，并测算出我国审计市场适度集中的适度范围。本书利用综合指标的测量结果，实证分析了目前国内审计市场在低度集中状态下的经济特征，结果发现，我国的审计市场上仍然存在着“低价揽客”的不正当竞争行为；国内中小型会计师事务所客户质量较差，审计风险较高，难以实现审计市场的高效率；横向合并是实现业务快速增长的一个有效手段。因此，要想提高审计绩效，应该进一步减少市场上参与竞争的会计师事务所的数量，提高目前处于较低水平的市场集中度，使审计市场达到适度集中状态。

(6)对比美国及中国审计市场的外部宏观环境，并分析环境的发展变化给审计市场集中提出的要求。本书对比分析了中国及美国审计市场的外部宏观环境，包括法律环境、经济环境、文化环境、人才和技术环境，认为外部环境的发展越来越要求会计师事务所实现规模化经营，完善的外部环境应该是能够促进适度集中、实现审计市场高效率运行的外部环境，过度集中和过度分散都是不完善市场环境下的产物，都不利于市场的健康发展，难以实现审计市场的高效率。我国审计市场的外部环境与美国相比还应该进一步完善，从而为审计市场实现适度集中

提供条件。

(7)对如何促进发展我国审计市场提出政策对策。目前我国审计市场的集中度过低,这不免带来审计效率低下、审计质量不高的问题,因此,应该进一步发展我国的审计市场,提高审计市场效率和审计质量。本书提出了四个方面的意见来促进我国审计市场的发展:建立对高质量审计服务的需求与供给;加强会计师事务所的业务质量管理;促进审计市场适度集中,提高审计市场集中度;预防未来出现的审计市场垄断,包括行政型垄断和经济型垄断。

本书是在西安石油大学优秀学术著作出版基金、西安石油大学油气资源经济与管理研究中心、西安石油大学博士基金“中国资本市场外部审计监管的集中演变、绩效及优化”(项目编号:2012BS019)的资助下完成的。在这里要特别表示感谢!

侯晓靖

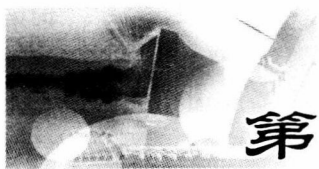
2013年2月

目 录

前言

第 1 章 导论	1
1.1 审计市场集中度问题的提出背景	1
1.2 审计市场集中度问题的研究回顾	4
1.3 研究思路与方法	10
1.4 内容概要与主要观点	13
第 2 章 审计市场集中度的产业经济学理论	17
2.1 产业经济学对审计市场集中度研究的理论价值	17
2.2 产业经济学对市场集中度的界定标准	26
2.3 审计市场集中程度的理论后果分析	29
2.4 本章小结	36
第 3 章 审计市场集中度测量模型的构建	37
3.1 市场集中度测量方法的分析评价	37
3.2 审计市场集中度测量方法的分析评价	41
3.3 审计市场集中度测量指标及基准的选择原则	42
3.4 一个尝试性的审计市场集中度测量模型	43
3.5 本章小结	57
第 4 章 对审计市场集中度的测量及评价	58
4.1 对中国审计市场集中度的测量与评价	58
4.2 对美国审计市场集中度的测量与评价	70
4.3 基于特定标准的测评结果的评价：修正的模式	79
4.4 本章小结	85
第 5 章 基于审计市场集中度的相关实证分析	86
5.1 低度集中条件下的审计市场服务定价的分析	86
5.2 低度集中条件下的审计服务质量的分析	92
5.3 低度集中条件下的客户质量的分析	100
5.4 低度集中下的审计业务增长分析	111

5.5 审计市场适度集中的范围测算	113
5.6 本章小结	122
第6章 基于审计市场集中度的市场环境分析	124
6.1 美国审计市场环境的分析	124
6.2 中国审计市场环境的分析	133
6.3 审计市场环境分析对判断市场集中度的意义	142
6.4 本章小结	145
第7章 发展中国审计市场的政策	146
7.1 建立高质量审计服务的需求和供给	146
7.2 加强会计师事务所的质量管理	154
7.3 审计市场适度集中的对策	160
7.4 预防审计市场垄断的出现	175
参考文献	183
附录	192
后记	195



第1章

导 论

1.1 审计市场集中度问题的提出背景

从 18 世纪 20 年代的英国南海公司破产案促成注册会计师审计行业诞生以来,注册会计师及其所在的审计市场开始引起人们的关注。目前,无论是在世界范围内还是在我国,注册会计师审计都已经成为资本市场中不可缺少的一个监管环节,它有利于确保资本市场信息的真实、可靠,减少市场交易成本,有效控制市场风险,提高资本市场的资源配置和运行效率。可以说,注册会计师审计在一个国家的经济发展中发挥着日益重要的作用。然而近几年,国内外资本市场上发生了一系列重大的审计失败案件,如美国的“安然事件”、“世界通信”和“施乐公司”财务舞弊案,中国的“琼民源”、“红光实业”、“银广夏”、“蓝天股份”上市公司造假案,等等,这些事件给资本市场及社会和经济造成了极大的损害,与之相关的注册会计师难辞其咎。这说明,一旦注册会计师发表了错误的审计意见,就可能会给社会及人民造成巨大的损失。因此,注册会计师审计及其行业一直以来都受到人们特别的关注和重视,特别是一系列上市公司会计造假案件的出现,使得人们开始重新审视和反思注册会计师行业市场。国内外的学者们也从审计独立性、治理结构、审计师选择、盈余管理、审计质量等多个角度对注册会计师行业进行了研究。

注册会计师审计作为一种产业,本身是按照市场机制来运行的。既然是一种产业,我们就可以运用产业组织的相关理论,从产业组织角度对其进行研究。产业组织理论的主流学派是以梅森(Mason)和贝恩(Bain)为代表的哈佛学派,他们提出了结构(structure)-行为(conduct)-绩效(performance)范式(SCP 范式),强调市场结构决定市场行为,从而决定市场绩效;而后,以施蒂格勒(Stigler)、德姆塞茨(Demsetz)和威廉姆森(Williamson)为代表的芝加哥学派对传统的 SCP 范

式进行了改进和修正,他们认为,S、C、P之间的关系主要体现为P-C-S,即市场绩效起着决定性的作用,不同的市场绩效导致不同的市场行为,从而形成不同的市场结构;之后,克拉克(Clark)又提出了有效竞争理论。无论是传统的产业组织理论,还是芝加哥学派理论,或是之后的有效竞争理论,他们都是围绕着市场结构、市场行为、市场绩效这三个方面展开研究的。其中,市场结构是传统产业组织理论研究的起点,其也通常成为研究审计市场竞争状况以及审计效率、审计质量等相关问题的切入点。

审计市场结构研究是审计市场研究的一项重要内容。在国外,自从 Zeff 和 Fossum(1967)开拓性地研究审计市场结构以来,越来越多的政府管制部门以及学者都开始关注这个研究领域,而最能够代表市场结构特征的要素就是市场集中度,市场集中度也成为了中国审计市场和国外审计市场之间最大的区别点。目前,在世界范围内,审计市场在结构上越来越凸显集中的态势。美国是世界上第一个颁布审计准则的国家,在美国注册会计师行业 100 多年的发展历程中,很多会计师事务所在激烈的竞争中或合并或被淘汰,从“八大”会计师事务所到“六大”,到“五大”,最终形成国际“四大”,美国审计市场呈现出突出的集中态势,审计行业被认为具备典型的寡头垄断市场的特征。如今,很多人开始对美国审计市场的高度集中产生质疑:这种垄断或寡头垄断的特征是否会消除市场的竞争活力,降低审计质量?是否会对美国注册会计师行业的发展造成阻碍?特别是 2002 年安达信会计师事务所退出审计市场之后,“五大”变成了“四大”,审计市场集中度进一步提高。据美国政府问责办公室(Government Accountability Office, GAO)2003 年的调查,安达信会计师事务所所有的老客户 80% 以上都转向了“四大”,在年收入超过 5 亿的客户中,只有一家转向了非“四大”。如今更令人担心的是,如果“四大”变成“三大”,将会进一步减少客户的选择,降低市场竞争活力,结果很可能导致大型会计师事务所之间合谋,从而降低审计质量,给审计市场带来混乱。由此,美国出现了注册会计师行业反垄断的呼声,政府管制部门也开始陆续发布限制“四大”业务发展的条款,也有一些学者开始讨论促进美国审计市场竞争的措施。美国国会的两份报告(*The House Moss Report 1976*; *The Senate Staff Study 1976*)都认为,过高的市场占有率将不利于市场竞争。美国联邦贸易委员会和司法部为了提高会计师事务所之间的竞争程度,开始允许会计师事务所从事广告宣传和进行招揽性的价格投标。现在,美国限制“四大”或是分解“四大”的呼声越来越强烈,人们认为在安达信会计师事务所退出市场之后,大型公司几乎没有选择会计师事务所的余地了。

在美国担心“四大”垄断可能减少竞争,带来负效应,以及反对“四大”垄断的呼声越来越强烈的同时,我国政府却采取了完全相反的产业政策。以 1980 年 12 月财政部发布的《关于成立会计顾问处的暂行规定》为标志,我国注册会计师制度

恢复重建,但当时的会计师事务所主要采取“挂靠”的方式,并没有形成真正意义上的审计市场。1998年,财政部发布《关于执行证券期货相关业务的会计师事务所与挂靠单位脱钩的通知》,到1999年会计师事务所全部完成脱钩改制,真正意义上的审计市场形成了。2000年7月,财政部联合中国证券监督管理委员会(简称中国证监会)下发了《注册会计师执行证券、期货相关业务许可证管理规定》,将会计师事务所具有证券资格的注册会计师的数量条件从原来的8名提高到20名,并规定上年业务收入要达到800万元,60岁以内的注册会计师要达到40名;同年8月,财政部联合中国人民银行下发了《会计师事务所从事金融相关审计业务暂行办法》,提出了会计师事务所金融审计资格的申请条件。这些政策的陆续颁布随即引发了2000年会计师事务所的合并浪潮:会计师事务所从1997年年底的6663家减少为2003年年底的4627家,其中,具有证券期货资格的会计师事务所从1998年年底的107家减少为2003年年底的72家。2006年9月,中国注册会计师协会下发了《关于推动会计师事务所做大做强的意见(征求意见稿)》,对推动会计师事务所做大做强进行了全面规划;2007年4月,财政部联合中国证监会发布了《关于会计师事务所从事证券、期货相关业务有关问题的通知》,将证券、期货审计市场的进入门槛再次拉高。其结果是,我国审计市场上的会计师事务所的数量进一步减少,具有证券期货资格的会计师事务所从2003年年底的72家减少为2009年年底的54家。从这些政策的陆续颁布以及随之而来的会计师事务所的数量减少和规模扩大可以看出,我国政府通过行政力量鼓励国内会计师事务所做大做强的意图十分明显。

不论是美国担心“四大”可能垄断审计市场,还是我国政府陆续出台鼓励国内会计师事务所做大做强的政策,其最终目的都是为了提高审计市场效率,保证审计质量。过度竞争易引发不正当竞争,降低审计市场效率,而过度集中达到垄断也会降低市场效率,只有一定程度(可以称之为“适度”)的集中才能够既产生规模经济效应的同时,又可以保持市场竞争活力,达到最优的市场绩效。我国政府一再鼓励会计师事务所做大做强,是为了改变当前审计市场不够集中的状态,提高审计市场集中度,达到适度的集中,从而形成规模经济;而美国出现反对“四大”垄断审计市场的呼声,是为了防止市场出现过度集中,维持适度集中,从而保持市场竞争活力。那么,摆在面前的问题是:什么程度的集中是“适度”的?问题的关键是,要在竞争以及垄断之间找到一个均衡点,在这个点上,可以实现最优的市场效率。由此引发了一系列问题:第一,究竟审计市场集中度达到多少可以使市场效率达到最优又不会形成垄断?在审计市场上存在多少家大型会计师事务所是最有效率的?或者说,审计市场上大型会计师事务所少于多少家就会形成垄断?第二,能否制定一个标准,用来测量不同审计市场的集中程度,以判断不同的审计市场是否形成垄断,也同时使得不同国家、不同时期的审计市场集中度相互可比?第三,中国目前的审计市场集中度是过低还是过高,是否达到了“适

度”？中国审计市场适度集中的适度范围是什么，如何确定？第四，针对中国审计市场的集中状况应该采取什么样的政府管制政策，会计师事务所又该如何做，能够既实现规模经济和范围经济，又不至于形成垄断，使审计市场以最优效率运行？第五，在目前中国审计市场的集中状况下，如何发展本土会计师事务所，从而使其能够与国际“四大”相抗衡？

所以，研究审计市场集中度，特别是对审计市场集中的程度进行测量，以判断是否达到适度集中，或是已经形成垄断，不仅可以为政府对注册会计师的行业管制提供政策性建议，也可以为会计师事务所的发展提供一定的对策参考。

然而，以往的研究测量审计市场集中度都是采用单一的测量基准，如会计师事务所拥有的客户数量、客户的总资产规模、所收取的审计费用等，且在选择测量基准时比较随意，这些都导致了不同时期、不同国家的审计市场集中度的测量结果缺乏可比性。因此，首先，能否建立一个新的测量审计市场集中度的模型或指标，以对审计市场集中度进行测度，并根据该审计市场集中度的测量结果判断审计市场上是否形成垄断，这个新模型在审计理论上为测度审计市场集中度以判别市场集中(垄断)的程度提供可参考的理论依据。其次，利用这个新模型对我国审计市场集中度的测量结果，能否通过实证分析方法分析我国审计市场在目前的集中状况下呈现的经济特征，例如，审计市场上是否存在着不正当的竞争行为，是否提供了高质量的审计服务，是否面临着较高的审计风险，大型会计师事务所是否业务增长更快等，这些经济特征可以为注册会计师行业发展的对策提供理论依据。最后，能否利用审计市场集中度的测量结果测算出我国审计市场适度集中的适度范围，确定出最优的会计师事务所数量和最优的会计师事务所规模的理论值，这些测量结果可以为我国注册会计师审计市场的发展方向提供理论依据。在实践方面，通过审计市场集中度的测度结果以及对我国审计市场行业集中状况进行的特征分析，可以为政府促进注册会计师行业的发展提供现实的政策对策，同时给会计师事务所的发展提供建议参考。

1.2 审计市场集中度问题的研究回顾

审计市场集中度作为描述审计市场结构的最主要要素，从 20 世纪 70 年代起就成为了西方学者们广泛关注的研究领域，而我国学者从 90 年代起才开始致力于审计市场集中度的相关研究。本节将在对国内外关于审计市场集中度研究的相关文献进行回顾和简要评述的基础上明确本书的研究问题。

1.2.1 国外已有的研究回顾

注册会计师审计得益于美国资本市场这片土壤而自由发展。进入 20 世纪 70

年代后,美国的注册会计师审计市场(以下均简称“审计市场”)的市场结构发生了巨大的转变,“八大”会计师事务所形成,其市场份额也急剧增加。美国注册会计师职业界对当时审计市场的竞争状况产生了怀疑,认为美国的审计市场由竞争转向了垄断竞争,有的学者则直接指责“八大”垄断市场,由此引起了政府及学术界的广泛关注。学术界将目光投向了对审计市场结构及其竞争状况的研究上,而审计市场集中度作为描述审计市场结构的重要要素,引起了广泛关注。西方有关审计市场集中度的研究主要集中在以下两个方面。

1. 审计市场集中度测量及其变动方面

国外研究起初是从审计市场结构出发,继而研究审计市场集中度及其发展趋势。相关研究有关于审计市场集中度的测量的研究,也有关于审计市场集中度变动趋势的研究。

Zeff 和 Fossum(1967)是最早开始测量审计市场集中度的,他们使用 *Fortune Director for 1964* 的数据,根据销售收入、资产和净收益在总和中的比例来推断“八大”会计师事务所在最大的 500 家制造业企业、最大的 50 家零售业企业、最大的 50 家运输业企业和最大的 50 家公用事业企业中的市场占有率,他们发现,“八大”已经占有了这 650 家企业的 92% 的审计市场。随后, Rhode 等(1974)及 Schiff 和 Fried(1976)采用 Zeff 和 Fossum 的方法,分别用 1972 年和 1973 年《财富》杂志 500 强的数据,同样得出了“八大”会计师事务所垄断审计市场的结论。之后,学术界拓展运用了新的指标来测量审计市场集中度,例如, Gilling 和 Stanton(1978)使用 CR 指标和 HI 指数对 1971 年和 1976 年澳大利亚的审计市场集中度进行计算,结果显示集中度增加; Eichenseher 和 Danos(1981)使用 CR 指标和 HI 指数,计算了 1964~1975 年美国全部 54 个行业的审计市场集中度,发现有超过 90% 的行业的 CR_4 都超过了 50%,在不同的行业之间,审计市场集中度存在较大差异,其中,上市公司和管制行业的审计市场集中度更高。此外, Moizer 和 Turley(1989)、Pong(1999)对英国, Johnson 等(1995)对新西兰, Maijoor 和 Buijink(1995)对荷兰, Chrisitiansen 和 Loft(1992)对丹麦等不同国家、不同时期的审计市场集中度进行了测量。

一些文献着力于研究审计市场集中度的变动情况,这些研究通常选择了至少五年以上的数据,主要研究集中在:审计市场集中度的长期发展趋势;会计公司^①合并对集中度的影响;或是安达信退出对审计市场集中度的影响这几方面。

研究审计市场集中度长期变化趋势的有: Pong(1999)分析了 1991~1995 年英国审计市场集中度的变化趋势,结果发现这一期间集中度增长幅度比较小;

^① 在国外的文献中,通常将会计师事务所叫做“accounting company”,翻译为会计公司。本书中这两个概念通用。

Dopuch 和 Simunic(1980)测试了会计师事务所市场份额的稳定性,发现 1965~1975 年“八大”在不同行业的市场份额变动是显著的;Danos 和 Eichenseher(1986)选择了 299 家企业的数据,分析了美国审计市场集中度在 1964~1980 年的长期变化趋势,结果证明“八大”在大客户市场中的市场份额明显高于在小客户市场,特别是在管制行业中。

从 1989 年开始的美国审计市场上的一系列的合并事件^①对于审计市场集中度的影响引起了学者们的高度关注,一些文献致力于研究合并对于审计市场集中度的影响。例如,Wootton 等(1994)分析了“八大”合并对于美国纽约证券交易所(New York Stock Exchange, NYSE)、美国证券交易所(American Stock Exchange, ASEX)、柜台交易市场(Over the Counter, OTC)各个分块市场集中度的影响,发现几个分块市场的集中度都有所增加;Choi 和 Zéghal(1999)检验欧盟 10 个国家在合并前后审计市场集中度变化情况,结果发现 10 个国家在合并后集中度都增加了;Wolk 等(2001)研究了美国的纽约证券交易所(New York Stock Exchange, NYSE)、全美证券交易所(American Stock Exchange, AMEX)、纳斯达克交易所(National Association of Securities Dealers Automated Quotation, NASDAQ)这三个证券市场在“八大”合并前后以及“六大”合并前后的审计市场集中度,认为合并导致了集中度的明显增加,且不同的会计师事务所市场份额增加的幅度不同;Beattie 等(2003)发现,“四大”占据了英国审计市场 90%的市场份额,在安达信退出后,这一比例上升到了 96%;Cammack 和 Cabán-Garcia(2005)计算了 1997 年、1999 年、2001 年和 2003 年的审计市场集中度水平,认为在 1998 年合并及 2002 年安达信退出市场之后,审计市场集中度确实提高了;Ballas 和 Fafaliou(2008)计算了欧盟 15 个国家在安达信退出前后的审计市场集中度,结果发现,其中有 12 个国家的集中度上升,3 个国家下降,从行业来说,除了能源行业外,所有行业的审计市场集中度都有不同程度的提高。

上述研究国外审计市场集中度及其变动趋势的文献,其主要结论是:①各个国家的审计市场集中度都呈现出不断增加的趋势,特别是进入 20 世纪 90 年代以来,审计市场集中度增加的趋势更加明显;②审计市场的每一次合并都不同程度地提高了审计市场的集中度。可以认为,审计市场集中的主要原因之一是会计师事务所之间的合并,特别是“大大合并”;③目前很多国家的审计市场集中度都很高,在一些国家(如美国、英国),已经形成了寡头垄断的市场结构。但是由于这些文献在计算审计市场集中度时选用不同的变量,如客户收入、客户资产、审计

^① 这些合并事件包括:1989 年,美国的“八大”会计师事务所合并为“六大”;1998 年,“六大”合并为“五大”;2002 年,由于安达信退出审计市场,“五大”又变为“四大”,由于安达信的客户大多流向安永,也可以看做是一种变相的“合并”。

收费等,计算出的结果是不同的(Danos and Eichenseher, 1986; Pong, 1999),这也使得这些研究结果之间缺乏可比性。

2. 审计市场集中产生的影响方面

国外一些文献致力于研究审计市场集中对于审计市场的竞争状况的影响,得出的结论是不一致的:有的认为审计市场集中度增加并没有削弱竞争,现存的大型会计师事务所之间仍然存在竞争(Pong, 1999; Wolk et al., 2001; Thavapalan et al., 2002),甚至集中度的增加使得竞争比以前更激烈了(Christiansen and Loft, 1992; Willeken and Achmadi, 2003);有的则得出了相反的结论,认为随着审计市场集中度的增加,市场的竞争被削弱了(McMeeking, 2007);还有个别的研究认为,审计市场集中度增加对于竞争的影响是不确定的(Beattie et al., 2003)。另有一些文献通过实证分析研究了审计市场集中对于审计收费的影响,所得出的结论也并不一致:V. M. Iyer 和 G. S. Iyer(1996)检查了1989年合并对于英国审计市场审计收费的影响,结果发现,合并前后的审计收费水平并无显著变化;Feldman(2006)证明了HI指数和审计收费之间存在明显的正相关关系;也有研究认为,高集中度可能会导致价格合谋,因此政策制定者应当采取一定的管制措施(Beattie et al., 2003; McMeeking, 2007)。

上述文献仅集中于研究审计市场集中对某一方面(如审计收费或是竞争活力)造成的影响,但对审计市场不够集中或是过度集中造成的经济后果缺乏全面系统的研究。

1.2.2 国内已有的研究回顾

我国学者对于审计市场及审计市场集中度的研究起步较晚,主要是从20世纪90年代起开始的。关于审计市场集中度的研究主要涉及以下几个方面:

1. 审计市场集中度测量及其变动方面

国内很多文献是以我国审计市场结构为主要研究对象,而仅将审计市场集中度作为市场结构的构成要素之一。罗栋梁(2002)从会计师事务所的客户规模、行业分布、审计意见类型三个方面分析了审计市场,认为大量会计师事务所参与上市公司审计,损害了会计师事务所的独立性,建议形成寡占型审计市场结构;夏冬林和林震炀(2003)以2001年上市公司年报披露的审计费用为依据,计算审计市场集中度,并认为目前我国的审计市场还是一个竞争型市场;张立民和管劲松(2004)从审计市场规模分布、专业化、对等聘任关系及地域性四个方面,分析了我国A股审计市场的竞争状况,并分行业计算了2004年的 CR_{10} 和离散度HI,认为目前我国A股审计市场属于竞争型市场,尚未形成垄断竞争市场;胡文霞和逢俊(2005)通过计算得出单个会计师事务所收入占全行业总收入的比重以及单个会计师事务所的注册会计师人数占全行业总人数的比重,认为我国审计市场集

中度较低,市场结构属于垄断竞争型,并提出了建立寡头审计市场的建议;杨永森和胡继连(2006)认为,决定审计市场结构的主要因素包括市场集中度、产品差异和进入壁垒,其使用业务收入计算了2002~2004年的 CR_4 、 CR_8 ,认为我国审计市场的集中度很低,审计市场的产品属于无差异产品,进入壁垒相对来说比较低,我国的审计市场结构更接近于垄断竞争型的市场结构。也有少量文献专门计算集中度指标以分析我国审计市场集中度及变化趋势的。例如,杨华领和王芸(2006)按收入标准计算了前10大会计师事务所的市场份额,按客户数量计算了前20大事务所的市场份额,认为国内会计师事务所与国际“四大”相比差距很大;易琮(2002)按业务收入计算出1997~2000年全行业的 CR_8 和 CR_{20} ,结果证明,我国审计市场的集中度有不断提高的趋势,但是绝对值仍然很低;彭桃英和刘继存(2008)使用客户资产、客户数量计算了2003~2005年的 CR_4 、 CR_8 、 CR_{10} ,认为目前我国A股市场集中度不高,但总体上呈日渐集中的趋势,并提出了建立寡占型市场的建议。

上述文献的普遍结论是:我国目前注册会计师审计市场的集中度偏低,市场上的竞争还比较激烈,并提出应建立寡占型审计市场(罗栋梁,2002;夏冬林和林震晨,2003;胡文霞和逢俊,2005;杨永森和胡继连,2006;彭桃英和刘继存,2008)。这些文献的不足之处在于:第一,文献多是以审计市场结构作为研究对象,而专门测量审计市场集中度的研究极少。其中较多的文献把审计市场集中度与产品差异性、进入壁垒一起列为市场结构要素,其目的在于研究审计市场结构,而专门探讨审计市场集中度的文献并不多见,对于审计市场集中度还缺乏较深入系统的研究。第二,在测量审计市场集中度时,选择测量基准的随意性较大。起初的研究用得比较多的有客户收入、客户资产、客户数量等测量基准,而后来又有的用审计收费,但选择测量基准时没有理论依据和现实依据,导致了国内有关审计市场集中度的测量结果之间缺乏可比性,且由于衡量指标的差异,国内的审计市场集中度的研究成果与国外的审计市场集中度的研究成果无法做出比较。第三,国内文献研究期间过短,缺乏时序性。有的文献仅计算了1年的审计市场集中度,有的文献计算了2年或3年的审计市场集中度,仅依靠计算出的2年或3年的审计市场集中度而得出结论,这对于一个产业的市场集中度研究来说,确实是有些短了,未免难以叫人信服。相比国内,国外在这方面是做得很不错,很多国外文献计算出了5年以上,甚至是10年的审计市场集中度。第四,国内相关文献提出的要构建寡占型的审计市场的观点缺乏理论依据和可操作性。很多文献都提出应该在中国构建寡占型审计市场,但是为什么要构建寡占型市场,市场上存在多少个会计师事务所才算是“寡占”,以及如何采取具体措施来实现“寡占”,这些问题都缺乏真正有理论依据的答案。

2. 审计市场集中度与审计质量关系方面

在国内,有相当数量的研究致力于研究审计市场集中度与审计质量之间的关系,例如,DeFond等(2000)以注册会计师出具非标准无保留意见审计报告的频率作为衡量其独立性的替代指标,研究注册会计师独立性的提高对审计市场集中度的影响,认为随着我国新独立审计准则的施行,出现了证券审计市场集中度的下降和上市公司对高质量审计的规避倾向;吴溪(2001)利用1997~1999年证券审计市场的相关数据,计算出前10及前20位具有证券期货从业许可证的会计师事务所的市场份额排名,认为监管约束的加强导致了审计市场集中度的降低和注册会计师独立性的增强,且规模越大的会计师事务所独立性越强;刘明辉等(2003)使用回归分析方法,证明在我国审计市场上,审计质量是审计市场集中度的倒U型函数,并提出构建寡占型审计市场是提高审计质量的必要途径之一;雷光勇和翟思翮(2006)认为,审计市场的高集中度有利于提高审计质量,从而加强对投资者的保护,并计算出了2000~2004年的 CR_4 、 CR_8 ,认为中国审计市场集中度比较低,但略有上升;郭颖和柯大钢(2008)对2002~2006年中国A股市场上市公司的数据进行了回归检验分析,得出了中国的审计市场集中度与审计质量之间存在正线性相关关系的结论;高霖宇和谭红旭(2008)使用我国证券市场2002~2006年的数据,分析了审计市场集中度、客户资产规模和会计师事务所性质对审计质量的影响机理,证明了审计市场集中度与审计质量之间存在正线性相关关系。在上述研究中,有研究认为,我国审计市场上的集中度与审计质量存在倒U型的函数关系(刘明辉等,2003),也有研究认为,审计质量与审计市场集中度是相背离的(DeFond et al., 2000; 吴溪, 2001),但普遍认为,目前过低的审计市场集中度不利于审计质量的提高;为提高审计质量,应该进一步提高审计市场集中度,构建“寡占型”的审计市场,从而提高审计质量和会计师事务所的竞争力。

上述文献致力于研究审计市场集中度给审计质量造成的影响,但其目的并不是针对审计市场集中度的,因此,在对集中度的测量上较随意,有的还直接使用他人的结果,没有专门测量;以往文献仅集中于研究审计市场不够集中造成审计质量低下的问题,缺乏对审计市场不够集中(或过度集中)造成的经济后果的全面系统的研究,更不用提用实证方法分析集中带来的经济后果了。

3. 中国与外国审计市场集中度对比方面

对于中外审计市场集中度对比的文献很少,主要有周红(2002)对法国、英国和美国的审计行业的市场结构和集中度进行的比较研究,得出的结论是英国最集中,美国次之,法国较分散。在国家的作用、金融市场的地位、注册会计师的发展规模以及国际化程度等方面,中国与法国的情况更为接近,因此法国会计审计行业在国家的监督下,通过行业的严明制度来提高各种规模事务所的质量和信誉的经验