

河北金融学院出版基金资助出版

中国金融发展的 收入分配效应

The Effects of Financial Development
on Income Distribution in China

田卫民 张明艳 刘 超 著



中国金融出版社

河北金融学院出版基金资助出版

中国金融发展的收入分配效应

The Effects of Financial Development on
Income Distribution in China

田卫民 张明艳 刘 超 著



 中国金融出版社

责任编辑：张怡姮

责任校对：李俊英

责任印制：丁淮宾

图书在版编目 (CIP) 数据

中国金融发展的收入分配效应 (Zhongguo Jinrong Fazhan de Shouru Fenpei Xiaoying) / 田卫民, 张明艳, 刘超著. —北京: 中国金融出版社, 2013. 7

ISBN 978 - 7 - 5049 - 6966 - 8

I. ①中… II. ①田… ②张… ③刘… III. ①金融业—经济发展—影响—收入分配—研究—中国 IV. ①F124. 7

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2013) 第 094789 号

出版
发行

中国金融出版社

社址 北京市丰台区益泽路 2 号

市场开发部 (010)63266347, 63805472, 63439533 (传真)

网上书店 <http://www.chinafph.com>

(010)63286832, 63365686 (传真)

读者服务部 (010)66070833, 62568380

邮编 100071

经销 新华书店

印刷 利兴印刷有限公司

尺寸 169 毫米 × 239 毫米

印张 14

字数 250 千

版次 2013 年 7 月第 1 版

印次 2013 年 7 月第 1 次印刷

定价 36.00 元

ISBN 978 - 7 - 5049 - 6966 - 8/F. 6526

如出现印装错误本社负责调换 联系电话 (010)63263947

前 言

1978 年以来中国经济体制经历了深刻的历史变革，一方面经济体制从计划经济逐步过渡到市场经济，另一方面经济发展格局从低收入经济逐渐过渡到中等收入经济。在这一“双重过渡”的经济背景下，我国国民收入差距迅速拉大。收入差距全方位扩大引起了社会各界的广泛关注，针对收入分配领域存在的突出问题，中国共产党第十七次全国代表大会提出，要逐步提高居民收入在国民收入分配中的比重，提高劳动报酬在初次分配中的比重。中共中央十七届五中全会进一步强调，努力提高居民收入在国民收入分配中的比重，提高劳动报酬在初次分配中的比重。

国内外很多学者从各个方面探讨了收入差距扩大的成因并提出了相应的政策建议，其中，金融发展对收入分配的影响成为当前的研究热点。由于度量收入分配差距的数据资料缺乏，学者们在定量研究我国金融发展对收入分配的影响存在诸多问题，更缺乏对我国金融发展影响收入分配系统而全面的分析。有鉴于此，本书在对数据资料的搜集和处理方面做了大量艰辛和细致工作的基础上，利用较多的经验资料，详细研究了金融发展对城乡收入差距、地区收入差距、行业收入差距和居民收入差距四个侧面的分配关系的影响。全书共分为以下八章。

第一章导论致力于阐明本文之所以研究金融发展的收入分配效应的理由，还介绍了论文的研究对象、研究思路、研究方法和主要创新以及论文的结构安排。

第二章文献综述较为全面地回顾了金融发展对收入分配影响的理论模型和实证分析文献，详细归纳、分析和总结了 Greenwood 和

Jovanovic (1990)、Galor 和 Zeira (1993)、Banerjee 和 Newman (1993)、Aghion 和 Bolton (1997)、Matsuyama (2000) 等著名学者构建的理论模型。

第三章中国金融发展的历史与现实针对 1978 年以来我国经济货币化水平、金融中介体系、金融市场等方面的显著变化,从多种形式的金融机构、经济货币化、金融相关率、证券市场、金融产业 GDP、存贷款余额占 GDP 的比例等多个方面,对我国金融发展进行了统计分析和系统论述。

第四章至第七章分别为金融发展与城乡收入不平等、金融发展与地区收入不平等、金融发展与行业收入不平等、金融发展与居民收入不平等。在实证分析中,本书采用 1995~2010 年全国 31 个省(直辖市、自治区)的面板数据,在控制了影响收入分配的相关变量之后,全面分析了金融发展对各个侧面的收入分配的影响。

第八章为优化金融发展缩小收入差距的政策建议。

学术研究从来都是站在他人的肩膀上眺望,因此不可不对脚底下的肩膀心存敬畏。本书在研究过程中大量参考和引用了已有的研究成果,书中若有遗漏敬请谅解。同时,限于数据资料和作者水平,本书难免存在不足,敬请批评指正。

田卫民
2012 年 9 月

目 录

第一章 导论	1
第一节 问题的提出	1
第二节 研究对象	7
第三节 研究思路、方法与创新	15
第四节 结构安排	16
第二章 金融发展影响收入分配变动方向的理论争论	19
第一节 金融发展与收入分配的传统理论	19
第二节 金融发展与收入分配的“倒 U”形关系	26
第三节 金融发展与收入分配的线性关系	37
第三章 中国的金融发展	42
第一节 金融发展中的理论争论	42
第二节 如何度量金融发展	47
第三节 中国的金融发展	55
第四章 金融发展与城乡收入不平等	74
第一节 引言	74
第二节 城乡收入差距的发展及其演变	75
第三节 金融发展对城乡收入差距的影响	86
第四节 本章小结	99
第五章 金融发展与地区收入不平等	101
第一节 引言	101
第二节 中国的地区收入不平等	104
第三节 金融发展对地区收入差距的影响	112
第四节 本章小结	127

第六章 金融发展与行业收入不平等	129
第一节 引言	129
第二节 行业收入不平等的发展及其现状	137
第三节 金融发展对行业收入差距的影响	149
第四节 本章小结	154
第七章 金融发展与居民收入不平等	155
第一节 引言	155
第二节 基尼系数的测算及其变动趋势分析	157
第三节 金融发展对居民收入分配的影响	176
第四节 本章小结	186
第八章 优化金融发展缩小收入差距的政策建议	188
第一节 平衡区域金融缩小地区差距的政策建议	188
第二节 发展农村金融缩小城乡差距的政策建议	193
第三节 改革金融体系缩小居民差距的政策建议	198
第四节 实施综合治理缩小收入差距的政策建议	201
参考文献	205
后记	218

第一章 导 论

本章作为研究的开端，致力于阐明本书之所以研究金融发展对收入分配影响的理由。对中国收入分配差距的研究，学者们大多从经济增长、体制改革和政府政策等方面分析中国居民收入差距扩大的原因。虽然现今解释收入分配差距扩大原因的文献不断涌现，但是从金融发展的角度研究收入分配差距扩大的原因远远不足。因此，金融发展格局与收入分配变迁的相互关系不仅是本文研究的切入点，也为构建金融发展与收入分配的理论模型奠定了基础。除此之外，本章还阐明了本书的研究对象、研究思路、研究方法和特色，介绍了论文的结构安排。

第一节 问题的提出

收入分配是经济学的永恒主题。从古希腊思想家色诺芬开始，经过威廉·配第、亚当·斯密，到现代西方经济学以及马克思主义经济学，无不把分配作为经济科学研究的核心。“对于实事求是的人和从事研究工作的人来说，在各个要求获得应得权利的人中间分配财富的问题，是一个极其重要的经济问题”。^① 最初的经济学是关于财富生产的经济学，产品在其生产者之间的分割在逻辑上是第二位的事，但与社会经济相关的最重要的课题是分配，“如果对分配下一个足够宽的定义，那么，分配规定了所有的经济过程，这些经济过程提出了不少道德上的问题要求得到解决。关于与社会收入的分割有关的伦理问题的决定，不仅取决于社会的安定，而且取决于产业的繁荣。”^② 正因为如此，为谁生产的问题是经济学所需解决的重大问题，正如萨缪尔森所指出的：“经济学研究社会如何使用稀缺资源来生产有价值的商品，并把它在不同的人之间进行分配。”^③ 国民收入在全社会的分配状况反映了人们在

① [美] 克拉克. 财富的分配 [M]. 陈福生、陈振骅译. 北京：商务印书馆，1997. 9.

② 约翰·伊特韦尔，默里·米尔盖特，彼得·纽曼. 新帕尔格雷夫经济学大辞典 [M]. 北京：经济科学出版社，1992：939.

③ [美] 萨缪尔森，诺德豪斯. 经济学（上）[M]. 北京：中国人民大学出版社，1996：5.

生产活动中的相互地位,是社会生产关系最终和最鲜明的体现。因此,“经济学家非常关心收入的分配,即总产出怎样在其生产参与者之间进行瓜分。解释决定收入分配的主要因素本身就很有意义,但这种分配又会影响经济的长期发展。”^① 人们在进行生产活动试图增加财富时,首先面对的不是生产而是分配问题,即如何分配过去的成果以便更大限度地满足自己。正是在这个意义上,财富或收入的分配不仅是人类生存发展的基本问题,也是经济科学的核心内容。

在经济快速增长的时候,分配问题仍然需要从经济学家到统计学家如此多的关注吗?答案是肯定的,因为即使在最发达和最有效率的经济中,商品和服务的产出对满足全人类的欲望也是不足的。“无论是诸如集体社会专断的社会控制还是像给定的纯粹竞争系统中的自然力量,再也没有比失败的分配过程诸如分配的性质、提供完全满足他们的欲望更令人恸哭和敏感的了。”^② 即便如此,也总是存在诸如为什么一些人劳作如此之辛苦但所得如此少,而另一些人却劳作如此之少或根本不劳作但得到如此之多之类的问题,“这些令人不满意的情况表明社会变革运动中的分配被设计用来保证财富和收入再分配,并且长期出现在选举运动中。”^③

古典经济学对收入分配的研究重点是生产要素的收入分配,包括研究要素价格的形成,如工资、利润和地租等,以及国民收入中各生产要素的相应份额。古典经济学的理论将收入分配的制度性质、阶级分割及其对宏观经济学的作用,特别是将收入分配纳入资本积累的理论,因此称之为功能性收入分配(functional income distribution)。在经济学说史中,亚当·斯密(Adam Smith, 1768)最先正确地论述了资本主义社会的阶级结构,将国民划分为工人、资本家和地主三个阶级,三个阶级分别取得工资、利润和地租三种收入,商品价值由工资、利润和地租三种收入构成,“工资、利润、地租是一切收入和一切交换价值的三个根本源泉。”^④ 三种收入决定价值的这一价值定义在经济学说史上被称为“斯密教条”,是“三位一体”公式的理论基础。

西斯蒙第(J. C. L. Simonde de Sismondi, 1819)认为,国民的物质福利是

① [美] 阿塔纳修斯·阿西马科普洛斯. 收入分配理论 [M]. 赖德胜等译. 北京: 商务印书馆, 1995: 3.

② Gordon S. Watkins, Labor and the Distribution of the National Income, Annals of the American Academy of Political and Social Science, Vol. 283, Meaning of the 1952 Presidential Election, (Sep., 1952), 71.

③ Gordon S. Watkins, Labor and the Distribution of the National Income, Annals of the American Academy of Political and Social Science, Vol. 283, Meaning of the 1952 Presidential Election, (Sep., 1952), 71.

④ [英] 亚当·斯密. 国民财富的性质和原因的研究 [M]. 北京: 商务印书馆, 1997. 47.

政治经济学的研究对象，财富的增长能否增进社会福利有赖于经济生活中的一些重要比例关系，包括财富增长与人口增长、收入增长与资本增长、生产与消费等的平衡和协调，而这种平衡和协调的比例关系的维持取决于收入分配。“我相信我给政治经济学奠定了一个新的基础。因为我确定了国民的收入，和研究了这种收入的分配；收入既然给国家带来莫大的幸福，那么通过研究收入就能够最好地达到这门科学的目的。”^①

分配理论是大卫·李嘉图（David Ricardo，1817）经济理论的中心。他认为应当把阐明社会产品如何分配为工资、利润和地租以及这些收入的动态规定为政治经济学的研究对象，“确立支配这种分配的法则，乃是政治经济学的主要问题。”^② 李嘉图接受了斯密关于资本主义社会的三个阶级和三种收入的见解，认为全部社会产品在地租、利润和工资的名义下分配给地主、资本家和工人这三个社会阶级。他在分析分配问题时，从劳动所创造的价值是各种收入的来源这一前提出发，认为工资只是商品价值的一部分，而利润和地租是超过工资以上的余额，这就实际承认了资本家和地主的收入都是工人创造的，他们之间的关系是剥削和被剥削的关系，但他并没有从阶级分析的角度来看待这种关系，而把这种关系当做自然的、合理的、永恒的。所以他注意的只是工资、利润和地租的量以及它们之间的互相关系。李嘉图派社会主义经济学家、欧文的信徒威廉·汤普逊（William Thompson，1886）把财富的公平分配当做政治经济学以致全部社会科学的中心问题，一切社会的根本问题在于分配。“没有比财富的分配这个问题再使人感兴趣的了，如果研究得正确，也没有比这个问题再有用的了；因为不仅每一个社会的物质享受被发现直接依存于财富的公平而明智的分配，而且在很大程度上，道德和同情、谨慎、宽仁之乐以及它所能取得的知识享受的多寡也算不间接地与财富分配有依存关系。”^③ “在形成人类性格和影响人类幸福的一切原因中，最重要的是财富的分配，一切条件和关系几乎都取决于财富的分配。”所以，无论对社会还是个人，“重要的不是仅仅拥有财富的问题，而是财富的正确分配。”既然财富的分配和使用比财富的多寡更重要，政治经济学以致全部社会科学就应当把研究的重点放在财富的分配问题上，并通过探讨财富分配的自愿平等的利益，揭示“分配的自然法则”，确立理想的财富分配形式。

① [瑞士] 西斯蒙第. 政治经济学新原理 [M]. 何钦译. 北京: 商务印书馆, 1983. 12.

② [英] 大卫·李嘉图. 政治经济学及赋税原理 [M]. 北京: 商务印书馆, 1976. 3.

③ [英] 威廉·汤普逊. 最能促进人类幸福的财富分配原理的研究 [M]. 何慕李译. 北京: 商务印书馆, 1986. 25.

剩余价值理论是马克思经济学的核心和基石。卡尔·马克思（Karl Marx, 1867, 1885, 1894）认为，分配关系本质上与生产关系是统一的，是生产关系的反面。分配和生产这两个相互统一的方面共同决定了一定社会经济的基本性质特征，也体现了一定社会经济发展的水平。资本主义社会劳动者的劳动不仅能够创造出劳动力自身的价值，而且能够创造出比劳动力自身更大的价值，这就是剩余价值。追求更多剩余价值的欲望和竞争的压力迫使资本家不断把剩余价值的一部分转化为资本，资本积累促进了社会生产力的飞速发展，但社会财富越来越集中在少数的资本家手中，使得资本主义国家的基本矛盾日益尖锐，最终导致无产阶级革命和资本主义灭亡。未来社会的国民收入于“六项扣除”后在全社会进行分配，劳动者实行按劳分配。

新古典经济学建立了以边际分析、均衡分析为研究工具的收入分配理论。约翰·贝茨·克拉克（John Bates Clark, 1938）认为，在生产过程中，每个人都是某种生产要素的所有者和提供者，假如各种生产要素所得到的报酬都和它所生产的数量相符合，那么，每个人所获得的收入就与他们所生产的产品相等。因此，功能分配决定个人分配，“只有怎样把全部社会收入分为工资、利息、利润这些性质不同的收入，才是直接的完全的属于经济学的范围。”^① 克拉克指出：“现代国家对它的主义是否忠实，只要研究分配问题便可以解决。如果实际工作等于劳动的全部产物，利息等于资本的产物，利润等于调配工作的产物，那么财产就在它产生的时候得到保障了。”^② 阿尔弗雷德·马歇尔（Alfred Marshall, 1890）的分配理论实际上是他的价格理论的一个分支，也是他的价格理论在各种生产要素价格决定上的应用。他认为长期的正常价格决定于生产成本，并等于生产成本，而生产成本由生产要素的价格所构成。生产要素包括土地、劳动、资本和企业组织，这些要素的收入即地租、工资、利息和利润，它们的加总构成一国国民收入总额。同价格理论一样，马歇尔的分配理论也以供求论为基础，“各种东西，不论是某特定种类的劳动，或资本，或其他别的东西，它的名义价值，如同拱门的拱心石一样，是靠两边相反的压力来维持自己的均衡的：即一方面是需求的压力，另一方面是供给的压力。”^③ 由此，各种生产要素的均衡价格也 and 一般商品一样决定于供给价格和需求价格的均衡，它们各自的供给价格也决定于各自的生产成本，各自的需求价格决定于各自的边际生产率。

① [美] 克拉克. 财富的分配 [M]. 邵大海译. 北京: 商务印书馆, 1981. 4-5.

② [美] 克拉克. 财富的分配 [M]. 邵大海译. 北京: 商务印书馆, 1981. 7.

③ [英] 马歇尔. 经济学原理 (下册) [M]. 朱志泰译. 北京: 商务印书馆, 198-199.

收入分配是如此的重要,以至于它是整个经济学乃至全部社会问题的核心和枢纽。反观新中国成立以来历史,基于马克思原著的理解,对收入分配的研究长时期被忽视。马克思认为生产决定分配,分配关系是生产关系的反面。因此,经典社会主义国家对收入分配的研究一直被隐含于生产和生产关系的研究之中,由此导致收入分配格局的长期扭曲。这种扭曲体现在地区、行业、城乡和居民收入分配的严重畸形。以地区收入差距为例,地区收入差距持续扩大。1952年,人均GDP最低的四川省为53元,最高的上海市为435元,最高地区是最低地区的8.2倍;1978年,人均GDP最低的贵州省为175元,最高的上海市为2497元,最高地区是最低地区的14.27倍。地区收入差距在计划经济时期的23年间大大扩大了。1952年人均GDP位居前三的分别是上海、天津和黑龙江,北京市的人均GDP为165元,位居全国第7位。1978年,人均GDP位居前三的分别是上海、北京和天津,北京市的人均GDP为1257元,位居全国第2位,是1952年的7.62倍。北京凭借首都的地位,得到了中央财政、金融、政策等全方位的支持,人均GDP增长速度远超全国平均增速。

1978年以来,虽然伴随着市场化改革的启动,改革开放初期居民收入分配差距有所缩小,但总体而言,随着经济的快速增长,收入差距大大扩大了。根据田卫民(2012)的计算结果,1978年我国的居民收入基尼系数为0.3093,市场化改革初期下降至1983年的0.2649,之后持续上升,1993年突破国际警戒线达0.4080,2010年为0.4629。^①联合国《人类发展报告2007/2008》公布了177个国家的居民收入基尼系数,高于中国的国家只有32个。^②《人类发展报告2010》公布了169个国家2000~2010年平均的居民收入基尼系数,按照基尼系数由低到高的顺序,中国与加蓬并列第111位,高于中国的国家有58个国家。^③在此十年间中国的基尼系数是不断扩大的。这表明,中国居民收入基尼系数在20世纪90年代中后期已突破国际警戒线并不断扩大,目前收入不平等程度位居世界前列。

对中国居民收入分配差距扩大原因的分析主要体现在如下三个方面:一是经济增长对居民收入分配的影响。中国的收入差别有可能伴随着经济发展水平的不断提高而继续扩大,居民总体收入差别目前仍在“倒U形曲线”

① 田卫民. 中国市场化进程对居民收入分配影响的实证分析 [J]. 当代财经, 2012 (9).

② The United Nations Development Programme. Human Development Report 2007/2008 [R]. houndmills, Basingstoke, Hampshire; Palgrave Macmillan, 2007.

③ The United Nations Development Programme. Human Development Report 2010 [R]. houndmills, Basingstoke, Hampshire; Palgrave Macmillan, 2010.

拐点的左边,但已接近拐点。^① 城乡收入差距变动曲线只近似具有其上升阶段的特征,而其下降阶段不能确定,说明中国的收入差距并不必然随着经济发展水平上升而无条件下降。^② 二是经济体制变革对收入分配的影响。城镇非国有经济发展壮大是居民收入差距不断拉大的重要因素。^③ 不论是1988年还是1995年,非国有部门的基尼系数均明显高于国有部门,其中1988年城市国有部门与非国有部门的基尼系数分别为0.222和0.286,1995年城市国有部门与非国有部门的基尼系数分别为0.283和0.347。在此期间,非国有经济无论是在经济总量中还是在就业总量中所占的比重都大幅提高,结果必然导致城镇和全国总体居民收入差距上升。^④ 来自个体经济和私营经济的非工资性收入的分布要比工资性收入不均等得多,结果导致城镇居民收入差距不断扩大。^⑤ 三是城乡关系与居民收入分配的关系。二元经济结构对各区域农村居民收入水平存在显著影响,城乡收入差距过大使得广大农户难以参与农村非农产业化进程,导致随着二元经济结构转换的推进出现更大的居民收入差距。^⑥ 城市化能够显著降低城乡收入差距,而地区间人口户籍转换则是拉开城乡收入差距的因素。^⑦ 城市化是导致居民收入分配差距倒U形现象出现的主要原因。^⑧

虽然自20世纪90年代中后期以来,对居民收入分配状况及其影响因素的分析汗牛充栋,但关于金融发展对收入分配的影响还是相对不足的。姚耀军(2005)、王修华(2007)利用VAR模型分析了金融发展与城乡收入差距的关系,结果显示金融发展与城乡收入差距存在长期均衡关系,金融发展规模与城乡收入差距正相关且两者具有双向的Granger因果关系。杨俊等(2006)、陈志刚等(2009)的回归结果表明金融发展显著地扩大了全国、农

① 陈宗胜. 中国城市居民收入分配差别现状、趋势及影响因素——以天津市为案例[J]. 经济研究, 1997(3): 21-31.

② 王小鲁,樊纲. 中国收入差距的走势和影响因素分析[J]. 经济研究, 2005(10): 24-36.

③ 陈宗胜,周云波. 再论改革与发展中的收入分配[M]. 北京: 经济科学出版社, 2002.

④ 李实,赵人伟. 中国居民收入分配再研究[J]. 经济研究, 1999(4): 3-17.

⑤ SHUIJIE YAO. On the decomposition of Gini coefficients by population class and income source: a spreadsheet approach and application[J]. Applied Economics, Volume 31(1999), Issue 10, pp. 1249-1264.

⑥ 陈宗胜,周云波. 再论改革与发展中的收入分配[M]. 北京: 经济科学出版社, 2002: 63-70.

⑦ 陆铭,陈钊. 城市化、城市倾向的经济政策与城乡收入差距[J]. 经济研究, 2004(6): 50-58.

⑧ 周云波. 城市化、城乡差距以及全国居民总体收入差距的变动——收入差距倒U形假说的实证检验[J]. 经济学(季刊), 2009年第8卷第4期: 1239-1256.

村以及城乡居民收入不平等程度。苏基溶等（2009）基于动态面板数据对中国金融发展与收入分配、贫困之间的相互关系进行了经验分析，认为没有证据表明金融发展与收入分配存在倒 U 形关系。刘敏楼（2006）基于地区截面数据对金融发展和收入差距的关系进行了实证研究，结果表明银行贷款占 GDP 的比例对城乡收入比的影响呈倒 U 形变化，但以金融产业增加值占 GDP 的比重代表的金融发展对收入分配的效应不确定。总体来看，对我国金融发展的收入分配效应的研究存在如下三个方面的问题：一是多数研究的回归结果解释变量显著性差。杨俊的研究除了金融发展水平和人均 GDP 显著外，其他变量均不显著；陈志刚的回归结果仅有金融发展规模在 10% 的置信水平上显著，其他变量即使在 10% 的水平上也不显著。二是由于基尼系数没有直接可用的数据且计算困难，多数研究用城乡收入比指代居民收入分配差距，但是城乡收入比与居民收入差距不是同一个概念。三是很多研究遗漏了经济发展水平这一解释收入分配差距变动的最主要变量。

鉴于金融发展对收入分配影响研究的缺乏以及已有研究存在的不足，本书将对金融发展对收入分配影响做系统的、全面的研究。

第二节 研究对象

本书的研究对象包括收入分配、金融发展以及金融发展对收入分配的影响三个方面的主要内容。

一、中国的收入分配

1978 年以来中国经济体制经历了深刻的历史变革，一方面经济体制从计划经济逐步过渡到市场经济，另一方面经济发展格局从低收入经济逐渐过渡到中等收入经济。在这一“双重过渡”的经济背景下，我国收入差距全方位、迅速拉大。

（一）中国城乡收入差距

中国城乡收入之比在 1978 年为 2.5，2010 年为 3.2，33 年间增长了 28%。改革开放以来，中国经济得到了飞速的发展，一直保持较高的增长速度，全国居民收入有所增加。随着全国居民收入水平总体的提高，中国城镇居民的人均可支配收入和农村居民人均纯收入都不断攀升。与此同时，也存在着一些问题，城乡收入差距成为改革开放后一个重要的历史遗留问题，因为在改革开放前中国的城乡收入差距就居高不下。1978 年城乡收入之间的比

率约为 2.5^①，明显高于同期亚洲其他国家的平均水平，也高于中等收入国家的均值。

改革开放至今，我国的城乡收入差距大致分为五个阶段：

1. 1978 ~ 1985 年，城乡居民收入差距随着收入的增加呈缩小趋势。此阶段为改革开放的起始阶段，中国的经济体制发生了重大的改革，针对农村政策有了较大改变，农民的收入不断提高，缩小了城乡收入之间的差距。

2. 1986 ~ 1994 年，城乡居民收入差距呈现扩大趋势。城镇居民的人均可支配收入增长率约为 4.9%，农民人均纯收入增长率有所下降，约为 3.7%，城镇居民的人均可支配收入增长率超过农村居民人均纯收入增长率。

3. 1995 ~ 1997 年，城乡收入差距缩小。这一阶段政府出台了农业生产的政策，限价收购粮棉，延长土地承包时间，促进了农民人均纯收入的增加。城镇居民收入增长了 20.48%，年均增长了 10.24%。由于农产品价格提高，农村居民收入增长了 32.84%，年均增长了 16.24%，城乡收入差距从 1995 年的 2.71:1 缩小到 1997 年的 2.47:1。

4. 1998 ~ 2004 年，城镇收入不断增加，农村收入增长率有所减缓，城乡居民收入差距扩大。建立和完善了社会主义市场经济体制，非公有制经济的地位逐步提高，特别是民营经济的发展极大地促进了居民收入的快速增加。在城镇居民收入快速增长的同时，农产品市场价格降低，各地保护政策实施不力，税负过重，导致农村人均纯收入增加速度有所下降。

5. 2005 年至今，城乡收入差距的波动幅度不大，在 3.2:1 到 3.3:1 之间。

（二）中国地区收入差距

以人均 GDP 最大的地区和人均 GDP 最小的地区之比来衡量地区收入差距，1995 ~ 2010 年我国地区收入差距虽然有所波动，但总体趋势是逐年上升的。16 年间，实际人均 GDP 最小的省（市、区）始终是贵州。虽然贵州省的人均 GDP 实现了快速增长，1995 年为 1826 元，2010 年为 7121.59 元，16 年间增长了 2.9 倍，但在全国内地 31 个省（市、区）中，贵州省的人均 GDP 是最小的。1995 ~ 2010 年，人均 GDP 最大的地区始终是上海市。1995 年为 17022 元，2010 年为 87663.11 元，16 年间增长了 4.15 倍。

上海市的经济增长速度远大于贵州省，导致贵州省与上海市的地区收入差距逐年扩大。1995 年实际人均 GDP 上海市是贵州省的 9.32 倍，2010 年为 12.31 倍，16 年间增长了 32%。就上海市和贵州省的经济增长状况而言，地区收入差距大体经历了两大发展阶段：第一阶段，实际人均 GDP 的倍率逐年

^① 李实. 中国个人收入分配研究回顾与展望 [J]. 经济学（季刊），2003（2）：380.

增长,从1995年的9.32倍逐年增长到2007年和2008年的13.33倍。第二阶段,由2008年的13.33倍下降到2010年的12.31倍。

(三) 中国行业收入差距

改革开放以来,我国行业收入差距整体上呈现出先缩小后持续增大的变动趋势。^①在改革初期传统的计划经济体制下,受工资分配方式的影响,行业间工资差异不大,并且工资较高的行业主要集中于劳动强度大、危险性高的行业。^②但从20世纪80年代末90年代初开始,我国的行业收入差距表现出逐步扩大的趋势。研究显示1993年各细分行业的基尼系数为0.166,1996年上升到0.185,1999年升为0.200,到了2002年则达到了0.218。^③

变异系数计算的是行业平均收入的离散程度,它能较好地反映收入的行业差距。从表6-2中可以看到,1985~1988年,变异系数是减小的,从0.1525降至0.1096。这反映了在经济体制改革的前期,行业收入差距是缩小的。其中主要原因在于,在改革初期,农民得益于农村改革之先行,才使得农业收入与其他产业收入差距一度呈下降趋势。从1989年开始,行业收入的变异系数有明显的上升趋势,并且上升的幅度逐渐增大;而此系数在2003年有一个明显的抬升。

(四) 中国居民收入差距

根据基尼系数的计算公式,本书计算了1995~2010年各地区居民收入基尼系数。计算结果表明:我国省级区域居民收入基尼系数呈明显的聚集性、区域性特点,居民收入基尼系数呈聚集和梯次过渡趋势,并且总体呈现由沿海向内地、由东部向西部逐步升高的态势。

四个中央直辖市中,北京、天津和上海的城市化水平高(2010年均均在80%以上),城乡居民之间的收入差距对总体的居民收入差距贡献不大,因此三市的居民收入基尼系数均在0.3以下,收入分配比较平均。与北京、天津、上海相比,重庆市城市化水平存在较大差距(2010年为53.02%),城乡居民之间的收入差距对总体的居民收入差距贡献大,自2000年起一直高于国际警戒线并波动增长,最大值为0.4474(2002年),2010年为0.4003。

河北、辽宁、黑龙江、江苏、浙江、安徽、福建、江西、河南和湖北,这10个省2010年的居民收入分配相对合理,基尼系数均在0.3~0.4。山西、

① 任重,周云波.垄断对我国行业收入差距的影响到底有多大?[J].经济理论与经济管理,2009(4).

② 金玉国,王晓红.我国行业工资差异之演进及其原因[J].财经理论与实践,2001(2).

③ 傅娟.中国垄断行业的高收入及其原因:基于整个收入分布的经验研究[J].世界经济,2008(7).

内蒙古、湖南、广东、广西、重庆、云南、陕西、宁夏和新疆，这 10 个省（自治区）居民收入基尼系数均超过国际警戒线，收入差距较大。与重庆接壤的四川省虽然基尼系数在 0.4 以下，但与国际警戒线极为接近，2010 年居民收入基尼系数为 0.3931。

贵州、甘肃和青海省的基尼系数均超过 0.45，显示出这三省居民收入分配的严峻形势，2010 年三省的基尼系数分别为 0.4756、0.4901、0.4735，而其历史最高点分别为 0.4907、0.4901 和 0.4735。这主要是由于这三个省的地域复杂多变，农业生产和收获更加依赖自然条件，农村居民收入基尼系数显著大于其他省级区域。同时，城乡居民收入差距显著高于其他省级区域，2010 年全国城乡居民收入比为 3.23，而这三个省分别为 4.07、3.85 和 3.59，由此导致城乡居民之间的收入差距对基尼系数的贡献大于全国其他地方。

二、中国的金融发展

1978 年以来，我国经济的货币化水平提高、金融深度显著增加、金融中介体系、金融市场等发生显著的变化。本书将从历史的纵向维度，从多个方面，对我国金融发展进行论述。

（一）多种形式的金融机构快速发展

改革开放后，我国对中国人民银行进行了必要的改组，相继恢复和设立了工行、农行、中行、建行四大专业银行，初步形成了包括中央银行、国家专业银行、农村和城市信用社、保险、信托投资机构等在内的金融体系。我国目前已经改变了原有单一的金融中介体系结构，形成了不同类型机构共同发展的金融中介体系。其中，存款型机构包括国家开发银行、中国进出口银行、中国农业发展银行三大政策性银行，中国工商银行、中国农业银行、中国银行、中国建设银行四大国有商业银行，各种中外资股份制商业银行，城市信用合作社、农村信用合作社、农村合作银行等合作金融机构，邮政储汇局，财务公司等；契约型金融机构包括各种中外资保险公司，养老基金（企业年金）等；投资中介机构则有资产管理公司、信托投资公司、汽车金融服务公司、金融租赁公司、金融担保公司等。随着我国金融开放程度的增加，越来越多的外资、合资营业性的金融机构在我国设立分行，这一方面给我国银行业带来更为激烈的竞争，另一方面也促进国内银行业的管理水平的提高。

（二）经济货币化程度迅猛提高

1978 年，我国的广义货币 M_2 为 889.7 亿元，狭义货币 M_1 为 580.4 亿元，准货币（ $M_2 - M_1$ ）为 3093 亿元，不同层次的货币化程度 FD_2 、 FD_1 和 FD_3 分别为 0.245、0.160 和 0.085。在 20 世纪 80 年代，我国货币化程度稳步提