

李福岩 / 著

马克思政治哲学与 后现代政治哲学的关系

MA KE SI ZHENG ZHI ZHE XUE YU
HOU XIAN DAI ZHENG ZHI ZHE XUE DE GUAN XI

中国社会科学出版社

马克思政治哲学与 后现代政治哲学的关系

李福岩 / 著



中国社会科学出版社

图书在版编目(CIP)数据

马克思政治哲学与后现代政治哲学的关系 / 李福岩著. —北京: 中国社会科学出版社, 2012. 12

ISBN 978 - 7 - 5161 - 1775 - 0

I. ①马… II. ①李… III. ①马克思主义—政治哲学—研究②后现代主义—政治哲学—研究 IV. ①A811.64②D0

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2012)第 279038 号

出版人 赵剑英
责任编辑 姜阿平
责任校对 石春梅
责任印制 王超

出版 中国社会科学出版社
社址 北京鼓楼西大街甲 158 号(邮编 100720)
网址 <http://www.csspw.cn>
中文域名:中国社科网 010 - 64070619
发行部 010 - 84083685
门市部 010 - 84029450
经 销 新华书店及其他书店

印 装 三河市君旺印装厂
版 次 2012 年 12 月第 1 版
印 次 2012 年 12 月第 1 次印刷

开 本 710 × 1000 1/16
印 张 17
插 页 2
字 数 279 千字
定 价 49.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书,如有质量问题请与本社联系调换

电话:010 - 64009791

版权所有 侵权必究

目 录

前言	(1)
第一章 后现代哲学的界定	(6)
一 后现代的概念谱系	(6)
二 后现代哲学观念的产生	(10)
三 后现代哲学的基本观念	(17)
第二章 政治哲学从现代到后现代的发展理路检视	(39)
一 政治哲学的理论旨趣	(40)
二 现代政治哲学的宏大叙事	(50)
三 后现代政治哲学的微观分析	(57)
第三章 马克思对现代西方政治哲学的继承与超越	(65)
一 马克思在近代西方政治解放视界内的探索	(66)
二 马克思人类解放理想对政治解放理论的超越	(87)
三 现代西方政治哲学是政治解放理论的重新说	(111)
第四章 后现代政治哲学对马克思的继承与批判	(151)
一 福柯后现代政治哲学视阈中的马克思	(153)
二 德里达后现代政治哲学视阈中的马克思	(170)
三 德里达后现代政治哲学的独特视阈	(172)
四 德勒兹后现代政治哲学视阈中的马克思	(187)
五 利奥塔后现代政治哲学视阈中的马克思	(203)

2 马克思政治哲学与后现代政治哲学的关系

六	罗蒂后现代政治哲学视阈中的马克思	(216)
第五章	当代中国的政治哲学建构与民主政治发展	(232)
一	后现代政治哲学的当代启示	(233)
二	创建当代中国马克思主义政治哲学新形态	(240)
三	推进当代中国特色民主政治的稳定发展	(246)
参考文献	(252)
后 记	(268)

前 言

在中国特色现代化发展的历史进程中，我们遭遇了来自西方的后现代思潮。在后现代思潮中最汹涌的浪潮当属后现代政治哲学思潮，它以令人目眩的姿态、时尚的外表吸引着学术的目光；它自身的不确定性、偶然性、多样性、差异性与生成性刺激着学人的政治神经；它追求自由的冒险，声称要与权力谈判。它与现代西方政治哲学貌离神合，它与马克思政治哲学若即若离、关系复杂。给它定位，富有挑战而艰辛。

一 研究的意义

在学理上，有助于深化对马克思政治哲学与西方后现代政治哲学以及二者关系的认识，认清后现代政治哲学所裹挟的新自由主义、新保守主义、民主社会主义与虚无主义思潮的实质及正负效应。

在学术上，彰显马克思政治哲学的时代性与科学性，有助于构建现实性与理想性相统一的当代中国马克思主义政治哲学新形态，有效应对当代西方政治价值观念的冲击与挑战。

在实践中，有利于坚持以马克思主义政治哲学为指导，坚定走当代中国特色社会主义民主政治建设之路的自信心与自觉性，为推进当代中国特色民主政治稳定发展提出一些建设性理论策略。

二 国内外研究现状

从国内来看，自 20 世纪 90 年代以来，马克思政治哲学的研究和后现代政治哲学的研究在中国学术圈内双双流行起来，并且成了理论研究的热点。到 2006 年前后，马克思政治哲学的研究达到了一个高潮，涌

现了一批高质量的学术著作，有代表性的是，由赵剑英和陈晏清主编的全国“第六届马克思主义论坛”会议论文集《马克思主义政治哲学：阐释与创新》。此书汇集了国内近40位著名学者围绕马克思主义政治哲学，对从不同学术方向、角度和层面提出的问题进行研究，阐述了当代社会生活方式的变迁与政治哲学的复兴，论述了马克思主义政治哲学的当代意义，分析了当代西方政治哲学的主要问题，为建构当代中国马克思主义政治哲学提供了宝贵的探索经验和思想智慧。近年来，有些学者开始发表论文探讨后现代政治哲学的一些不同层面的问题，如中央编译局的衣俊卿探讨微观政治哲学的研究范式，复旦大学的莫伟民探讨福柯国家理论，尹树广探讨德里达两部著作中的政治哲学问题，徐州师范大学的任平探讨后现代政治哲学的若干问题，程党根探讨德勒兹后现代政治哲学，杨鸿江探讨后现代政治哲学的“理论版图”等。

这些研究在一定程度上涉及并初步探讨后现代政治哲学与马克思主义政治哲学的关系，但是，对马克思主义政治哲学研究的现实性观照不足，对后现代政治哲学的研究缺乏系统性，也没有系统回应后现代政治哲学对马克思主义政治哲学的诘难。

近年来，马克思主义与后现代主义关系问题的研究也逐渐升温。2002年，华中科技大学哲学系主办了“马克思主义与后现代主义”国际学术研讨会；2008年，复旦大学举办了“后现代主义与马克思主义——对话与交流”国际学术研讨会。对此，一些思想敏锐的学者发表了一些有见地的著作，如刘放桐出版专著探讨马克思主义与西方哲学的现代走向这一重大课题。北京师范大学出版社的杨耕深入思考了后现代主义与现代主义、马克思主义的关系，复旦大学的俞吾金探讨了马克思的现代性诊断和后现代视野中的马克思，南开大学的王南湜提出马克思主义政治哲学应与后现代政治哲学之间展开争辩性的对话，中国人民大学的学者张立波探讨了后现代境遇中的马克思，中国人民大学的徐飞博士对马克思主义哲学与后现代主义的关系进行了比较研究。

这些研究主要是从总体上探讨马克思主义与后现代主义的关系，然而并没有从政治哲学的视角系统比较分析马克思主义与后现代主义的关系。随着这些研究的深入，马克思主义政治哲学与后现代政治哲学的关系研究必将成为理论探讨的重要一环。

从国外来看，现代西方政治哲学是在17—18世纪欧洲启蒙运动，

尤其是在法国大革命后确立的有关自由、平等、民主与正义等一系列现代政治哲学的基本理念；后现代政治哲学孕育于19世纪中后期，在20世纪60—70年代产生，像近代欧洲法国人与政治的关系一样，后现代政治哲学主要是一种法国现象，法国哲学家福柯、德里达、德勒兹、加塔利、利奥塔等是重要代表。此外，还有美国后现代哲学家罗蒂。随着德、英、美等国的哈贝马斯、贝克、吉登斯、墨菲、鲍曼、哈维、贝尔、詹姆逊等理论家的介入，后现代政治哲学思潮便在全世界迅速播撒起来。

活跃在当代思想界的后现代政治哲学不从属于任何一个确定的哲学派别，而且后现代政治理论家们大多在思想上偏激、怪异，但是，他们都无法绕过和马克思主义政治哲学的关系问题。后现代哲学家与马克思主义政治哲学的关系十分复杂微妙，需要具体而微地考察。一般地说，他们常常拒斥蕴涵在马克思主义政治哲学中的建构性的宏大叙事方式，但对其批判性的叙事方式则大加赞赏。后现代政治哲学检视了启蒙运动、法国大革命以来一系列重大社会历史事件，尤其是反思了两次世界大战、福特主义、法国1968年“五月风暴”、斯大林主义与苏联解体，进而反思、批判了马克思主义关于阶级斗争、社会革命、国家、共产主义社会与人类解放的政治哲学。后现代政治哲学是在无法挑战现存资本主义的情况下激进政治冲动的一种替代性选择，它裹挟着民主社会主义、新自由主义、新保守主义，对社会政治的确定性发起了冲击。

可见，国外学者对后现代政治哲学的研究也不系统，对马克思主义政治哲学与后现代政治哲学的比较研究也没有系统化且存在意识形态的偏见，这种趋势会在较长时间存在。

三 研究的思路与创新点

本书的研究遵循逻辑与历史相统一的原则，紧紧围绕马克思政治哲学与后现代政治哲学的关系而展开，共分五部分内容。

第一部分，对后现代哲学进行了界定。阐述了后现代概念家族谱系：后现代、后现代性、后现代主义的最初出现，进而分析了后现代哲学观念产生的社会历史根源与理论前提，论述了后现代政治的基本观念，最后把后现代定位为对现代的反思、批判与重写，即作为现代的后

现代。

第二部分，检视了政治哲学从现代到后现代的发展理路。提出政治哲学的理论旨趣是对社会政治的理性追寻与现实范导，最终是为了人的自由。进而阐释了现代政治哲学秉承的是启蒙运动与法国大革命的社会政治理念，是一种思辨理性叙事、自由解放叙事；后现代社会政治哲学日益转向微观政治分析，它是一种亚政治、生活政治，其显著特征是碎片化，其明显缺陷是有走向虚无主义的危险。

第三部分，马克思对现代西方政治哲学的继承与超越。首先阐述了马克思政治哲学在近代启蒙政治哲学理论内部发展的两个阶段：理性自由主义与激进民主主义，进而论述了马克思对近代启蒙政治哲学的超越，最后论述了以杜威、哈耶克、罗尔斯为代表的现代西方政治哲学试图超越马克思而未果，因为他们的政治哲学还是在政治解放范围内的言说。

第四部分，后现代政治哲学对马克思的继承与批判。采用典型分析方法，从抽象到具体地深入阐释了福柯、德里达、德勒兹、利奥塔与罗蒂后现代政治哲学视野中的马克思，分别探讨了他们政治哲学的独特性与创新性，具体论述了他们与马克思政治哲学的复杂关系。总的来说，他们对马克思既有肯定也有否定，既有继承又有批判，最后都疏离了马克思。他们试图超越马克思的理论企图并未实现，马克思政治哲学仍然保持着对他们的先进性或超越性。

第五部分，当代中国的政治哲学构建与民主政治发展。坚持理论联系实际，对后现代政治哲学的合理性因素进行了分析，论述了创建当代中国马克思主义政治哲学新形态的原则，最后提出了推进当代中国特色社会主义民主政治稳定发展的一些建设性思考。

本书的创新点主要有三个方面：第一，遵照逻辑与历史相统一的原则，在深入阐释马克思政治哲学与近代西方政治哲学关系的基础上，通过典型分析，进一步探讨了杜威、哈耶克、罗尔斯的现代政治哲学与作为现代的马克思政治哲学的关系，进而深入论证了马克思政治哲学与后现代政治哲学的复杂微妙关系；第二，从新的合理性视角出发，在获取大量文献资料的基础上，把后现代政治哲学思潮纳入现代性政治哲学范畴中进行研究，并进行了有翔实材料依据的逻辑论证；第三，坚持理论联系实际的原则，密切关注中国社会民主政治发

展的实际，坚持以马克思主义政治哲学为指导，兼批了西方普世政治价值观念，并在批判后现代政治哲学基础上，指出了其对我国民主政治建设的若干启示。

第一章 后现代哲学的界定

有一种泛文化思潮，在众学科领域、在不同文化传统、在世界各国社会生活中跌宕起伏、乱象丛生了很久。至今，其核心概念仍充满歧义性，缺乏公认性，令人为之纠结、忐忑、困惑与迷茫。这股重要文化思潮就是后现代文化思潮，其核心是后现代哲学。随着后现代文化思潮在现代性时空中的充分展开，以及世界各国学者对之进行的研讨与交流的日益深入，后现代概念谱系的核心即后现代哲学概念也日益清晰地展现了出来。较完整而清晰地理解这一概念，既有利于人们更好地把握后现代思潮的脉动，让人们的心智能够在宁静中观后现代文化思潮的起伏，也有利于我们顺应时代的潮涌创造新的文化观念，进而增强我们走好中国特色现代化发展道路的自觉性与自信心。

一 后现代的概念谱系

为消解后现代概念的歧义性，当代各国从事后现代文化思潮研究的学者从不同视角与立场出发，对后现代概念谱系——后现代、后现代性、后现代主义的最早使用及其发生过程进行了不同视角、不同程度的考察。

美国学者瑞泽尔认为，“后现代一词的最早使用可以追溯到19世纪70年代。1926年它首先出现在一本书的书名当中，然后又于20世纪30和40年代再次出现在一本书的书名当中。”^①

美国学者詹姆逊认为，后现代主义一词正式启用大约是在20世纪60年代中期，而且首先是在建筑系统使用它。

^① [美] 瑞泽尔：《后现代社会理论》，谢立中等译，华夏出版社2003年版，第26页。

英国学者康纳认为，“人们公认阿诺德·汤因比最早使用‘后—现代’这一定语，他用来表示1870年以来西方文明衰落、转向非理性和相对主义这一特征。”“虽然‘后现代主义’这一术语在20世纪50年代和60年代就被若干论者用过，但是后现代主义的概念大约在70年代中期才得以成型。那时在不同文化领域、不同学科的内部和跨学科层次上，在哲学、建筑、电影研究及文学主题中，开始形成认可这一形式多样的社会、文化现象存在的要求。”^①

英国学者奥顿奈尔认为，“最早使用‘后现代主义’一词的是19世纪末20世纪初的艺术家。他们用这个词来指称那些打破陈规的新运动。同样也是在20世纪70年代，大陆派的后现代哲学家在美国大受欢迎起来。‘后现代主义’一词便以雷霆万钧之势进入老百姓的话语。”^②

英国学者费瑟斯通根据美国学者科勒和哈桑的考证，梳理出“后现代主义”一词最早出现于20世纪30年代，用以表示一面反映现代主义的镜子；这个词的流行是在60年代的纽约，当时一些年轻的艺术家、作家和批评家如劳申伯格、凯奇、哈桑和桑塔格等人，用以表示对“枯竭的”，因在博物馆和学院中被制度化而遭人拒斥的高级现代主义的超越运动。在70年代，一些人用后现代主义理论来解释和判断艺术转向对范围更广的现代性的讨论。就这样，后现代主义的使用，在建筑、视觉与表演艺术及音乐当中更为广泛了。

法国学者贡尼巴翁认为，“后现代，20世纪80年代的这个新的老一套，侵入了美术——如果还能说美术的话——文学、造型艺术，也许还包括音乐领域，但首先是建筑，还有哲学等领域，这些领域已被先锋派及其疑难所厌烦，并为决裂的传统越来越较好地融入消费社会的商品崇拜而感到失望。……不可否认的是，后现代包含对现代的一种反动，现代已成为替罪羔羊。”^③

德国学者维尔默在20世纪80年代初期提出，近几十年来，在艺术、文学和社会理论讨论中出现了大量的概念，而后现代或后现代主义

① [英] 康纳：《后现代主义文化——当代理论导引》，严忠志译，商务印书馆2002年版，第104、12页。

② [英] 奥顿奈尔：《黄昏后的契机：后现代主义》，王萍丽译，北京大学出版社2004年版，第5页。

③ [法] 贡尼巴翁：《现代性的五个悖论》，许钧译，商务印书馆2005年版，第122页。

这一概念无疑是其中最夺目的一个。“后现代”一词是“后”概念和思想方法家族中的一员，这其中包括“后工业社会”、“后结构主义”、“后经验主义”、“后理性主义”等。在这些概念里似乎融入这样一种意识，即我们正在跨越一个时代的门槛，但它的轮廓尚不明确、含糊不清、模棱两可。这种意识的中心体验就是理性之死亡，它似乎暗示着一个历史性规划的彻底终结，后者包括了现代性的、欧洲启蒙运动时期的乃至起源于希腊的整个西方文明的规划。当然，这一组由“后”构成的概念和思想方法就如同一幅字谜画：只要在合适的角度，人们便可以从中发现一种激进的现代性、一次对自身进行启蒙的启蒙运动、一种后理性主义理性概念的轮廓。从这个角度看，后现代主义似乎是一种打破了神话的马克思主义，一种审美先锋主义的继续或者是一种极端化了的语言批判。^①

中国学者张立波考证，后现代主义这一术语最初在中国出现是在1980年。^②

在当代各国研究后现代概念谱系的学者中，最为系统和深入的当属德国学者韦尔施。他在不同领域追寻这一词语的发展轨迹，系统地考察了后现代概念谱系的使用过程，试图获得和证实后现代的概念，重构“后现代”这个词语的谱系。他认为，形容词的“后现代”最早见于美国画家查普曼1870年的一本著作之中，查普曼使用了“后现代绘画”一词，指当时最前卫的绘画。到1917年，德国学者潘维茨在《欧洲文化的危机》一书中使用了“后现代人”一词。独立的“后现代”一词最早见于西班牙文艺学家奥尼斯1934年编撰出版的《西班牙与西班牙语美洲诗选》一书中，它标志着文学领域尤其是西班牙语美洲文学领域过去的一个短暂时期。而“后现代主义”是指从1905年至1914年的一个修正阶段，是在现代主义（1896—1905）与超现代主义即得到加强的现代主义（1914—1932）之间的一个短暂的、反作用的插曲。到1947年，学者索莫维尔根据汤因比《历史研究》这部著作，把西方文化分为四个阶段：黑暗时代（675—1075）、中世纪（1075—1475）、现

^① [德] 维尔默：《论现代和后现代的辩证法》，钦文译，商务印书馆2003年版，第50页。

^② 张立波：《后现代境遇中的马克思》，民族出版社2002年版，第12页。

代时期（1475—1875）、后现代时期（1875— ）。就是说，1875年以后的历史时期为后现代时期，其特点是从民族国家过渡到全球的相互影响。因此，自20世纪50年代以来，从汤因比那里借用来的后现代概念作为一种范式在北美文学辩论中逐渐形成。1975年“后现代”这个词在建筑领域得到采纳和承认。建筑上的后现代概念和文学的后现代概念如出一辙，表示一个不受种类界限约束的统一结构。这也正如美国学者库尔珀所说：“后现代这个术语在建筑学（这是后现代的一个发源地）终于于对一个解放运动的命名，这一运动反对正统现代主义建筑学中那些被指认为狭隘严格性的东西。”^①在绘画领域，意大利艺术史家和展览会组织者奥利维于1980年提出“超—先锋派”这一概念，与“后现代”很类似，因为它意味着超越审美现代主义。“在社会学里，‘后现代社会’这个概念最初是由阿米泰·艾特齐奥尼于1968年提出来的。……后工业社会这个概念是由美国社会学家戴维·里斯曼于1958年提出来的；法国社会学家阿兰·图雷纳于1969年着手研究这一术语；从1973年起，美国社会学家达尼尔·贝尔在自己的著作中全面地阐明后工业社会这一概念。”^②在哲学领域里，“后现代”这个词作为一种名副其实的经过加工与构想的概念，是由法国哲学家利奥塔在1979年发表的《后现代状况》一书中提出的，标志着后现代正式进入哲学论坛的前台。

从目前的研究资料来看，对后现代的概念谱系乃至文化的研讨最初、最主要是在现代化起步较早的美国和英国，而不是在欧陆的法国与德国，尤其是被人们较一致认为的后现代法国思想家重要代表人物福柯、德里达、德勒兹、鲍德里亚并没有更多参与这一话题的讨论；尽管美、英、德学者们对后现代、后现代性、后现代主义的最早使用时间及其使用过程的各关节点有不同看法，但是，把后现代一词的最早使用时间追溯到19世纪70年代是有充足材料根据的，说后现代文化思潮到20世纪80年代百年来在世界范围滥觞起来也是有充足材料根据的；后现代一词最初不是在哲学领域使用，而是被广泛使用于非哲学的各学科领域，大致是一个绘画→文化→文学→政治→建筑→社会→哲学的使用过

① [美] 库尔珀：《纯粹现代性批判》，臧佩洪译，商务印书馆2004年版，第3页。

② [德] 韦尔施：《我们的后现代的现代》，洪天富译，商务印书馆2004年版，第40—42页。

程，这也是后现代概念难以公认、充满歧义性的一个重要原因。

二 后现代哲学观念的产生

后现代哲学观念究竟源于何时？对此，一些从事后现代文化思潮研究的学者提出了不同的意见。中国青年学者余乃忠认为：“人类后现代性生成远比‘后现代性’概念的出现古老得多，无论中西方文明都在远古时期就有了后现代性的孕育。……中国古代哲学思想中可以说充满了后现代性。”^①有些外国学者“甚至把后现代主义哲学追溯到帕斯卡尔、维柯和卢梭”^②。德国学者哈贝马斯将尼采看作是步入后现代的转折性人物，他说：“尼采打开了后现代的大门，海德格尔和巴塔耶则在尼采的基础上开辟了两条通往后现代的路线。”^③在《建设性后现代哲学的奠基者》一书中，美国学者格里芬将19世纪中期以来西方最有影响的反传统哲学家大都叫做后现代主义者。美国学者帕尔默认为，海德格尔是第一个后现代主义者。加拿大学者德鲁里认为，“巴塔耶是后现代主义之父。首先，他给后现代主义遗留下来根植于厌恶理性的狄俄尼索斯的疯狂。追随巴塔耶的后现代作家，诸如福柯，相信现代生活所有的枯燥和同质性源于合理性、秩序和克制的过度。”^④美国学者哈桑认为，后现代主义真正兴起的时间应以乔伊斯的《芬内根的守灵》（1939）为上限。美国学者詹姆逊（又译杰姆逊）认为，20世纪50年代社会发展进入到晚期资本主义社会，即一个由“他人引导的”“后现代主义的社会”^⑤。还有学者认为，后现代哲学产生于20世纪60—70年代法国“五月风暴”之后。

其实，哲学意义上的后现代观念的诞生，要比利奥塔提出的后现代哲学概念早约110年。就是说，哲学意义上的后现代观念与绘画、文化领域的后现代观念几乎同时诞生于19世纪70年代。当1869至1872年尼采写

① 余乃忠：《“后现代”概念的谱系学悬疑》，《学术月刊》2010年第8期。

② 转引自刘放桐等《新编现代西方哲学》，人民出版社2000年版，第616页。

③ [德]哈贝马斯：《现代性的哲学话语》，曹卫东等译，译林出版社2004年版，第121页。

④ [加]德鲁里：《亚历山大·科耶夫》，赵琦译，新星出版社2007年版，第205页。

⑤ [美]杰姆逊：《后现代主义与文化理论》，唐小兵译，陕西师范大学出版社1986年版，第53页。

作并发表其处女作《悲剧的诞生》一书，开始宣扬其唯意志主义哲学，“坚决主张‘理性’就是埋葬生命的危险的暴力”^①的时候，后现代哲学观念也就诞生了。这正如哈贝马斯所说：《悲剧的诞生》是一部后现代性的“开山之作”，尼采“放弃对理性概念再作修正，并且告别了启蒙辩证法。……他的目的是为了打破现代性自身的理性外壳。……海德格尔后来在《存在与时间》中又把这个纲领给拣了起来”^②。海德格尔把艺术主体化，坚持一种解构的思维活动，以此自发地消解形而上学；巴塔耶则始终坚持一种未被歪曲的酒神的基本审美经验，展现了一个现象领域，让以主体为中心的理性能够直面他者；拉康、福柯、德里达等都是尼采的后继者。这确如马丁·杰所说，“在有关从现代性转向后现代性的热烈争论中，哈贝马斯的介入注定要引起最广泛的讨论，他的成就无疑在于把争论的水准提高了几个层次。”

尤需指出，不能像某些学者那样随意把后现代哲学观念的产生时间盲目地、泛泛地追溯到中西方古代哲学家那里。从表面上看，中西方古代哲学家的某些话语，与尼采、海德格尔、福柯、鲍德里亚、德勒兹等后现代哲学家的某些话语很相似，但其思想的背景和内涵却是异质性的。这恰如同样说出一句“冬天来了”，在一个天真的儿童那里与在一个饱经沧桑的老者那里言说的背景和内涵是大不相同的。中西方古代哲学家言说的某些“后现代”话语，反映了传统社会人们的一种质朴的自然主义与浪漫主义精神追求，是未经历现代社会生产力尤其是现代科技发展背景下的一种不自觉的文化提前回归。而且，后现代哲学思想所追求的也不是要回到传统社会的原生蒙昧那里去。简单说，中西方古代哲学家没有碰到、自觉意识到现代性问题，哪里来的后现代哲学观念呢？这难道不是勉为其难地阐释、强加给古人的后现代哲学观念吗？

同样，我们既不能像当代德国学者韦尔施那样错误地把近代法国理性主义哲学家狄德罗视为后现代哲学家^③，也不能像某些学者那样随意

① [德] 尼采：《看哪这人》，张念东、凌素心译，中央编译出版社2010年版，第84—86页。

② [德] 哈贝马斯：《现代性的哲学话语》，曹卫东等译，译林出版社2004年版，第99—100页。

③ [德] 韦尔施：《我们的后现代的现代》，洪天富译，商务印书馆2004年版，第128页。

把卢梭视为后现代哲学家。18世纪法国百科全书派的代表狄德罗和“理性之子”伏尔泰等一道倡导理性与社会进步，是法国典型的现代哲学家。“自然之子”卢梭以他特有的“善感性”开始了对理性能带来社会进步的批判，他在法国封建社会里对人类不平等与私有制的批判，可谓是法国启蒙思想家中开始批判资产阶级社会新对抗的第一人，同时也为现代性批判提供了思想养料^①。卢梭可谓是现代的西方哲学家，但他并不是自觉意识到现代性问题的哲学家，而是以“浪漫主义的灵光”批判即将到来的现代社会。而且，他并不希望历史倒退回到原始状态，他关于自然状态的构想只是作为一种研究方法的假定和推理，他心中的道德理想国是一个现代资产阶级共和国。因此，不能因为卢梭以善感性的浪漫主义对理性及其误用展开过批判，就简单地把他归结为后现代哲学家。关键是，要把浪漫主义的现代性批判与后现代的现代性批判区分开来。否则，就会把后现代哲学概念泛化、模糊化，把有争议的后现代哲学概念搞得更加混乱，好像混乱就应是后现代哲学本身具有的。

后现代哲学观念是怎样产生的？总体上说，后现代哲学观念的产生，既有其深刻的社会历史根源，又有其可探究的连续理论前提。

从社会历史根源来说，后现代哲学观念在现代西方各国的产生，是资本主义经济、政治与文化矛盾运动的一个结果。尼采的《悲剧的诞生》中的后现代哲学观念，就是对西欧尤其是德国资本主义发展过程中各种矛盾的一种哲学反映。19世纪70年代，资本主义在西欧取得了决定性的胜利。1870年德国工业总产量占整个世界的13.2%，仅次于英美。1871年统一后的德国更是进一步推动了资本主义经济的发展，其发展速度在日本和美国之后位居世界第三。然而，德国在经济、政治与文化教育等方面还保留了浓厚的封建残余，整个社会仍然处于深刻的矛盾与紧张状态之中，与西欧各国为争夺霸权也处于紧张状态之中。对此，尼采深刻反思德国乃至整个现代西方社会，对传统西方的哲学、宗教、道德、历史等展开了猛烈的批判，对源自古希腊尤其是近代西方倡导的形而上学、理性与进步观念展开了深刻的批判。尼采继承叔本华生命哲学中的非理性、唯意志主义，批判其哲学中的悲观主义。由此出发，尼采批判他所热爱的音乐家瓦格纳受到颓废哲学家叔本华的影响，

^① 李福岩：《理性与社会进步》，《理论月刊》2012年第1期。