

史記訂補

史記訂補卷七

瑞安李 笠學

屈原賈生列傳

爲楚懷王左徒

案又選長笛賦注報任少卿書注引史記並作爲楚懷王左司徒

博聞彊志

案報任少卿書注引作博文彊志蓋又聞聲同又涉論語博我以文致誤也褚少孫補三王世家亦云博聞彊記君子者可證也

使於齊顧反

案顧亦反也見雜誌顧反駢字

懷王稚子子蘭勸王行奈何絕秦歡

案行下疑掄曰字

眴兮窈窕

案殿本窈窕索隱本作窈窕局刊从毛本札記云蔡王柯陵本作窈窕笠案楚辭九章作眴兮杳杳王逸注云杳杳深冥兒也洪興祖補云史記作窈窕杳與窈字通是諸本作窈窕者誤也

易初本由兮 集解王逸曰由道也

案九章由作迪無王逸注

任重載盛兮陷滯而不濟 集解王逸曰言己才力盛壯可任用重載而身陷沒沈滯不得成其本志也

案盛亦重也此言所任者艱重所載者載行也盛大以致陷滯

而不濟耳任重與載盛偶舉與論語任重道遠語同也裴引王說繆

於是天子議以爲賈生任公卿之位

案爲字疑衍漢傳無

世謂伯夷貪兮

案上已云逢時不祥此不應復出世字漢傳無

見細德之險微兮搖增翮逝而去之正義曰搖動也增加也言見細德之人又有險難微起則合加動羽翮遠逝而去之志疑困學紀聞十二云顏注險阨之證則微當作微王說是

案增字同層謂鳳皇見細德險阨之兆故搖動其重層之翮遠逝而去耳張氏說費解又搖增翮集解引徐廣曰一云遙增擊蓋聲近致誤

庚子日施兮

案萬石君傳劒人之所施易集解引如淳云施讀曰移又田叔傳如有移德於我集解引徐廣曰移猶施也是施移古字通用也

拘士繫俗兮攔如囚拘

案漢傳文選並作愚士此作拘者疑涉下囚拘致誤

刺客列傳

與齊戰三敗北

案文選李陵答蘇武書曹沫

亡具切

不死三敗之辱注引史記

云與齊戰三戰三北

范中行氏皆眾人遇我

案文選江淹詣建平王上書注引史記皆作以是也當據正

然是者徒深知政也

案徒與獨聲近義同華嚴經音義下引劉熙曰徒猶獨也政
自謂市井之人獨嚴仲子深知之耳韓策無者徒二字文情
稍遜

因自皮面決眼

案文選別賦注引史記作因自破面決眼破蓋披字之誤續
列女傳曰聶政自披其面御覽五百十七引史記亦作披面
披皮義同說在雜志決作抉與韓策同然索隱明云戰國策
作抉眼此決亦通則史策自異善注不足據

荆軻雖游於酒人乎

案乎疑中字之譌

若曹沫之與齊桓公則太善矣則不可

案下則字義與若同用則字者避若字複耳則訓若王氏讀書志三之二說證甚詳茲不贅

恣荆軻所欲以順適其意

索隱燕丹子

官本作燕太子篇

曰軻與太

子遊東宮池軻拾瓦投鼃

官本作鼃誤

太子捧金丸進之

案文選江淹詣建平王上書注引燕丹子曰軻拾瓦投鼃太子令人奉盤金軻用抵抵盡復進軻曰非爲太子愛金但臂痛耳

燕國有勇士秦舞陽年十三

案燕策作年十二

以其所奉藥囊提軻也

案周勃傳太后以冒絮提文帝索隱云蕭該音底提者擲也提軻下策無也字此疑誤衍

中桐柱

札記策無桐字疑衍毛本作銅字

殿本同

案正義引燕丹

官本誤太

子云入銅柱火出

文選注同

則作銅者是也

又文選盧子諒覽古詩云揮袂睨金柱金卽銅也是秦廷以銅爲柱有明徵矣若云中桐柱則不見七首之利策無銅字蓋婿文不可以例此

李斯列傳

此布衣馳驚之時而游說者之秋也 正義言秋時萬物成熟今爭疆時亦說土成熟時

案秋亦時也張氏望文生訓非信陵君傳朱亥曰此乃臣效命之秋也謂效命時也諸葛亮後出師表此誠危急存亡之秋也亦謂危急存亡時也後漢書班彪傳上文選七啟注並云秋猶時也

并國二十遂霸西戎

案文選諫逐客書二十作三十

而願忠者眾

案以上四寶者多句例之疑而字衍文選無

身殆傾危

案殆疑爲逮之聲誤

夫忠臣不避死而庶幾 索隱斯言忠臣之節本不避死言己今日亦庶幾盡忠不避死

案小司馬說非庶幾謂苟免也此謂忠臣不避死而苟免與下句孝子不勤勞而見危句偶故曰各守其職也小司馬謂斯言已亦庶幾忠臣則與下孝子句不侔矣

計莫出於此

案出猶逾也過也莫過於此者言無有勝於此也吳王濞傳云臣愚計無出此義同

非庸人之心重尋常之利深而盜跖之欲淺也

案深字疑衍此以庸人盜跖對舉上言庸人不釋布帛盜跖不搏鑠金此承上謂非庸人之心重尋常之利而盜跖之欲淺百鎰之利也不云百鎰者媚辭也後人誤於利下加一深字以利深與欲淺對則以庸人之心重爲句不辭甚矣下云又不以盜跖之行爲輕百鎰之重也蓋亦後人妄增以應上鑠金百鎰句也

丞相豈少我哉且固我哉 索隱謂以我幼故輕我也云固我者一云以我爲短少且固陋於我

案且猶將也固猶必也謂丞相豈少我哉將專必我哉故趙

高曰如此殆哉而沙邱之謀裂地而王之讒構得乘閒而入也

仰天而歎曰嗟乎悲夫不道之君何可爲計哉

案嗟乎與悲夫語複文選恩舊賦注引史記無悲夫二字近是又選注計作託

實無反心

案文選注反心二字倒

察其本乃與俗議之異

案之字疑衍俗議者卽上言人皆以斯極忠也謂察其本咎由自取與俗說異

蒙恬列傳

以是籍於諸侯 索隱言其惡聲狼籍布於諸國而劉氏云諸

侯皆記其惡於史籍非也

案左氏文十五年傳宋司馬曰名在諸侯之策劉伯莊說是

也

方氏補正亦云劉氏是也春秋傳非禮也勿籍

故周書曰必參而伍之 索隱參謂三卿伍謂伍大夫欲參伍更議

案參伍猶言錯互也史公自序云參伍不失集解以爲參錯交互正得其義索隱說謬

張耳陳餘列傳

兩人相對里吏嘗有過咎陳餘

案有當从漢傳作以

張耳陳餘聞周章軍入關至戲卻 正義戲音義出驪山

案正義出上當有水名二字

黥布列傳

人有聞者共俳笑之 索隱謂眾共以俳優輩笑之

案俳笑猶戲笑也一切經音義十引蒼頡篇云俳戲也漢書布傳俳笑正作戲笑可知俳卽爲戲貞云俳優者謬也官本攷證引急就章注云俳謂優之褻狎者也亦非其義

布甚大怒 志疑甚大二字當去其一漢書無甚字

案此疑以甚大駢用非誤衍說在序例

淮陰侯列傳

兵法不曰陷之死地而後生置之亡地而後存

案孫子九地篇云投之亡地然後存陷之死地然後生

而天下已集乃謀叛逆夷滅宗族不亦宜乎

案天下已集豈可爲逆於其必不可爲叛之時而夷其宗族

豈有心肝人所宜出哉讀此數語韓信心跡劉季呂雉手段昭然若揭矣文家反覆辨論反不若此言之宛轉痛快

韓王信盧綰列傳

局刊依宋本舊刻本索隱本刪王字笠案各本皆有漢書亦同疑出王字所以

別於淮陰侯韓信也茲姑承舊待有識者鑒別焉

信上書曰國被邊

集解李奇曰被音被馬也

案漢書注引奇曰被音被馬之被蓋馬下挽之被二字殿本也作反非

顏當庶孽孫韓嫣貴幸名富顯於當世

案名富顯於義未安蓋上有貴字鈔者因誤衍富字耳漢傳作名顯當世可證

田儼列傳

田橫懼誅而與其徒屬五百餘人入海居島中

集解韋昭曰

海中山曰島 正義案海州東北縣有島山去岸八十里

案入海居島蓋泛指東海中島草說是也下云今在海中不收又云守海島中可證也必如張說則海中亦爲海州中矣海州屬江蘇橫何緣至是乎

今陛下在洛陽今斬吾頭馳三十里間

案今字複用疑誤衍其一且高祖在洛陽非暫居也不必云今漢傳無上今字是也但此亦可以繁縟例視之

樊鄴滕灌列傳

不見臣等計事顧獨與一宦者絕乎

案絕疑斷字之誤絕本作繇蓋斷之爛文也言不見臣等計事豈獨與一宦者決斷乎

乃賜嬰縣北第一曰近我以尊異之

案漢書無縣字師古注曰北第者近北關之第嬰最第一也故張衡西京賦云北闕甲第當道直啟今案云近我以尊異之則从漢傳爲得

戰疾力 集解服虔曰疾攻之

案疾謂急劇也疾力並形容戰字服說非

攻下黃 志疑漢書作下外黃此缺外字

案毛氏集解本黃上挽補外字蓋亦據漢傳增入也

卒斬儼及特將五人 集解特一之特也

案特義如詩黃鳥百夫之特蓋梟將之號也裴說未埒漢書注師古曰特獨也各獨爲將益誤

張丞相列傳

高后時爲御史大夫三歲免 索隱裴駢又引任安書證爲得

其實 校勘記集解不見引任安書

案索隱任字蓋涉任敖誤衍安爲漢字之誤

緒正律歷 集解文穎曰緒尋也或曰緒業也

案爾雅釋詁云舒業順敘緒也故緒正者謂次序正齊之也
尋業非其義

蒼子復長 志疑御覽五百十九引史云蒼子復長八尺餘與
漢書同疑今本挽之

案集解引漢書云長八尺則裴氏所見史記已無八尺之文
御覽引史多混班書說已見上恐不足據

酈生陸賈列傳

酈生曰必聚徒合義兵誅無道秦不宜倨見長者

案必下當據漢書補欲字淮陰侯傳云王必欲長王漢中無