

农业上市公司 终极控制与盈余管理

仇冬芳 著

非经常性损益的视角



科学出版社

013054575

F324
09

农业上市公司终极控制与盈余管理

——非经常性损益的视角

仇冬芳 著

教育部人文社会科学研究规划基金项目 (12YJA630018) 资助
南京航空航天大学经济与管理学院出版基金资助



科学出版社

北京



北航

C1662675

F324
09

内 容 简 介

本书从非经常性损益的视角,对农业上市公司的终极控制和盈余管理问题进行系统、深入的论述与分析。从产权的含义入手,分析终极产权下终极控制的含义及主要特征、盈余管理的界定、方式、负面效应及动机以及非经常性损益的实现途径及其账务处理等相关理论。在分析农业上市公司的概况及财务五力的同时,剖析农业上市公司的盈余管理的存在性和非经常性损益对会计盈余的贡献度,并以绿大地公司为例进行案例研究。系统地定性和定量研究了我国农业上市公司终极产权、终极控制方式、终极控制的所有权和控制权背离等终极控制的主要特征,实证分析了我国农业上市公司终极控制人特征对非经常性损益盈余管理的影响,并得出相关结论。最后,提出终极控制主导下非经常性损益盈余管理的审计治理对策,从而加强对上市公司的监管,维护资本市场的公平和效率,保持我国资本市场的可持续健康发展。

本书可作为经济管理类专业以及其他人文社会科学领域师生的参考书,也可供有关领域科学工作者、管理人员及其他决策人员参考使用。

图书在版编目(CIP)数据

农业上市公司终极控制与盈余管理:非经常性损益的视角/仇冬芳著. —北京:科学出版社,2013

ISBN 978-7-03-037539-1

I. ①农… II. ①仇… III. ①农业企业-上市公司-企业管理-研究-中国 IV. ①F324

中国版本图书馆CIP数据核字(2013)第106914号

责任编辑:顾 艳 陈岭啸 刘婷婷/责任校对:刘亚琦

责任印制:赵德静/封面设计:许 瑞

科 学 出 版 社 出 版

北京东黄城根北街16号

邮政编码:100717

<http://www.sciencep.com>

北京市安泰印刷厂印刷

科学出版社发行 各地新华书店经销

*

2013年5月第 一 版 开本:B5(720×1000)

2013年5月第一次印刷 印张:10

字数:210 000

定价:49.00元

(如有印装质量问题,我社负责调换)

序 言

上市公司终极控制的主要目的之一是攫取终极控制私有收益,这种排斥中小股东的“掏空”行为引起非经常性损益盈余管理,非经常性损益盈余管理掩饰终极控制私有收益。农业上市公司是我国农业产业化发展的国家重点龙头企业,促进了我国农业产业化发展,承担着带动、发展农业、服务一方百姓的重任,实现农产品多层次增值,对我国发展“三农”具有重要的意义,是新时期发展农业的必然选择。由于农业的天生的“弱质性”,整个行业的生产经营受诸如气候、水文、地貌、生物、土壤等自然因素和其他不可控因素的影响,易于遭遇市场风险和行业经营危机,抵御风险的能力较弱,投资回报期较长,很难有很高的附加值。在国家发展“三农”的方针下,国家和地方政府对农业上市公司的财政税收减免等优惠以及农业上市公司资产(如生物资产)的难以准确计量,为农业上市公司非经常性损益盈余管理提供了可能。农业上市公司是我国资本市场的重要组成部分,同样要遵守资本市场的秩序,它承担着为股东和社会创造价值的重担。分析农业上市公司终极控制人特征,有助于从深层次上把握农业上市公司的股权结构及其根源。在此基础上研究农业上市公司非经常性损益盈余管理与终极控制主要特征之间的关系,有利于采取相应的措施,加强农业上市公司的公司治理,防范“掏空”行为,维护农业上市公司的整体利益,提升其公司价值,保持、提高其可持续发展能力。仇冬芳博士的《农业上市公司终极控制与盈余管理——非经常性损益的视角》一书,对此问题进行深入而具体的理论和实证分析,并提出审计治理建议,有益于我国农业上市公司和资本市场的健康、持续发展,并为此类研究构造了一个框架模式,具有重要的理论价值及实践意义。

在我指导的博士生中,仇冬芳博士不是特别聪明的学生,但是多年的勤奋、踏实学习和工作赋予她较深厚的会计领域理论功底和实践工作经验。该书是仇冬芳博士研究生阶段刻苦攻读和多年工作实践的成果,在收集国内外相关资料和实地调查研究的基础上,积累了丰富而充实的资料,从非经常性损益的视角,研究农业上市终极控制和盈余管理问题。该书的研究特色主要体现在:

第一,从非经常性损益这一新颖的视角来研究中国农业上市公司终极控制与盈余管理问题,通过理论和实证两方面,论证了中国农业上市公司终极控制人主要特征对农业上市公司非经常性损益盈余管理的影响。

第二,提出终极控制私有收益的概念,对控制权私利的概念做了新的诠释,拓展了控制权私利的内涵。以往研究中所指的控制权私利最早是指公司管理层的

控制权私利,后来发展到公司大股东的控制权私利,该书认为终极控制私有收益应该提升到终极控制人的角度,掩盖这种终极控制私有收益也是终极控制主导下上市公司利用非经常性损益进行盈余管理的主要动机。

第三,系统地研究了非经常性损益盈余管理的审计治理对策,强调注册会计师审计的独立性,重构了注册会计师审计关系,并提出了实质重于形式原则在注册会计师审计中的应用,探讨了终极控制下非经常性损益的实质性审计程序,对识别判断影响会计盈余的非经常性损益、防范上市公司包括农业上市公司的非经常性损益盈余管理有重要作用。

第四,实证分析发现农业上市公司终极控制人的所有权比例、控制权比例与非经常性损益是倒U型关系,两权分离程度与非经常性损益呈正相关关系。这些结论客观地反映了农业上市公司终极控制权的现状和存在的问题,对完善我国资本市场有重要意义。

总之,该书从非经常性损益的视角研究农业上市公司终极控制和盈余管理问题,结构严谨,对问题的研究比较到位,理论分析比较透彻,实证研究科学,结论具有较强的现实意义。希望仇冬芳博士能以新著的出版为研究起点,继续努力,深入研究,积极探索,不断拓展终极控制理论在公司行为研究中的应用,取得创新性成果,从而更好地为我国资本市场和上市公司持续、健康地发展服务,推进会计学科的建设和发展,并希望读者能从中获益。

宁宣熙

南京航空航天大学教授、博士生导师

2012年10月

目 录

序言

第 1 章 导论	1
1.1 研究背景和意义	1
1.1.1 研究背景	1
1.1.2 研究意义	2
1.2 国内外研究现状	3
1.2.1 盈余管理的研究现状	3
1.2.2 非经常性损益盈余管理的研究现状	11
1.2.3 终极控制的研究现状	13
1.2.4 农业上市公司的研究现状	16
1.2.5 文献分析与评价	17
1.3 研究方法和内容	17
1.4 本书的研究思路和框架	19
第 2 章 终极控制及非经常性损益盈余管理的相关理论	20
2.1 终极控制的相关理论	20
2.1.1 产权的含义	20
2.1.2 产权的功能	21
2.1.3 终极产权论下的终极控制人特征	22
2.2 盈余管理的相关理论	31
2.2.1 盈余管理的释义	31
2.2.2 盈余管理的方式	34
2.2.3 盈余管理的负面效应	38
2.2.4 盈余管理的动机	40
2.3 非经常性损益的基本理论	41
2.3.1 非经常性损益的界定及规范变迁	42
2.3.2 非经常性损益的实现途径	43
2.3.3 非经常性损益的账务处理	45
2.3.4 非经常性损益、会计盈余及盈余管理关系	52
2.4 本章小结	53

第3章 农业上市公司盈余管理及非经常性损益存在性分析	54
3.1 农业上市公司的发展历程	54
3.1.1 农业上市公司及相关概念的界定	54
3.1.2 农业上市公司进入资本市场的进程	57
3.2 存量农业上市公司概况	59
3.2.1 农业上市公司业务分布	59
3.2.2 农业上市公司区域分布	60
3.3 农业上市公司的财务五力分析	62
3.3.1 财务五力分析的意义	62
3.3.2 农业上市公司财务五力具体分析	62
3.4 农业上市公司盈余管理存在性分析	67
3.4.1 问题的提出	67
3.4.2 理论分析与研究假设	67
3.4.3 样本设计与数据选取	72
3.4.4 研究方法	75
3.4.5 统计分析	75
3.5 农业上市公司非经常性损益对盈余贡献度分析	77
3.6 农业上市公司非经常性损益盈余管理案例剖析	81
3.6.1 公司概况	81
3.6.2 案例介绍	82
3.6.3 案例分析	84
3.7 本章小结	88
第4章 农业上市公司终极控制分析	90
4.1 问题的提出	90
4.2 样本选择	91
4.3 农业上市公司终极产权	91
4.3.1 终极产权的确定路径	91
4.3.2 终极产权的认定方式	92
4.4 农业上市公司终极控制方式分析	93
4.5 农业上市公司终极控制人所有权和控制权状况	96
4.6 终极控制私有收益与盈余管理的关系	98
4.6.1 终极控制私有收益的定义	98
4.6.2 终极控制私有收益的形成机制	99
4.6.3 终极控制私有收益的攫取及测算方法	101
4.6.4 终极控制私有收益下的盈余管理	105

4.7 本章小结	106
第5章 终极控制对非经常性损益盈余管理影响的实证分析	108
5.1 问题的提出	108
5.2 理论分析与假设提出	108
5.3 研究设计	111
5.3.1 样本选取与数据来源	111
5.3.2 变量定义	111
5.3.3 检验模型	114
5.4 实证研究	115
5.4.1 描述性统计分析	115
5.4.2 Pearson 相关性检验	117
5.4.3 实证结果与分析	119
5.5 本章小结	120
第6章 终极控制下非经常性损益盈余管理的审计治理	121
6.1 上市公司非经常性损益披露存在问题分析	122
6.2 强化风险导向审计理念	124
6.3 强化注册会计师审计独立性	127
6.3.1 注册会计师审计独立性现状	127
6.3.2 提高审计独立性的途径	129
6.4 重视实质重于形式原则的运用	130
6.4.1 判断审计重要性水平	131
6.4.2 选择合适的审计程序获取充分、适当的审计证据	132
6.4.3 签署审计报告的日期	133
6.5 终极控制下非经常性损益审计程序和方法	134
6.5.1 终极控制人信息披露的审计	134
6.5.2 非经常性损益披露的审计	134
6.6 本章小结	138
第7章 结论与展望	140
7.1 主要结论	140
7.2 研究展望	144
参考文献	146
后记	152

第1章 导 论

1.1 研究背景和意义

1.1.1 研究背景

随着我国经济的发展,证券市场成为配置社会资源的重要场所和公司重要的融资渠道。证券市场的资源配置和公司的融资主要依赖上市公司信息的披露,最重要的是会计盈余信息,上市公司会出于不同的目的进行盈余管理,粉饰报表,使之符合各种要求,许多研究表明非经常性损益是盈余管理的重要手段。作为证券市场组成部分,同时也是政治敏锐性行业的农业上市公司也面临这样的问题。随着我国证券市场的不断发展壮大,农业上市公司也不断发展。农业上市公司是我国农业产业化的重要形式,作为我国当前先进农业生产力的代表,其诞生与发展是我国市场化农业和资本市场发展、融合的必然结果,也体现农业与证券市场相互促进、相得益彰的发展关系。农业上市公司的诞生与发展,对于我国农业产业结构调整,促进农业产业化经营,提高农产品质量和农业经营效益,提升我国农业国际竞争力,加快实现我国农业现代化都具有非常重要的意义。在整个证券市场上,农业板块处于最基础的地位。然而,与这一基础地位不太相称的是农业上市公司不断发展的过程中暴露出的诸多问题,如多元化经营失误、主营业务衰退、经营利润低下等,已经导致我国农业上市公司整体经营绩效下滑、经营风险加大,并严重影响到农业上市公司市场竞争力和可持续发展能力,不断出现农业上市公司被特别处理甚至退市的情况。在整个上市公司领域,农业上市公司处于相对弱势,盈利水平较低。虽然农业在国民经济中居于重要的地位,需要来自于各界的支持,但理性的投资者往往会倾向于选择具有发展潜力、经营效果好、盈利能力强的上市公司,因此农业上市公司面临巨大的压力。在种种压力下,农业上市公司管理层难免会在其相对较低的会计盈余上进行一定的“粉饰”;或者某些农业类上市公司,出于谋求政府补贴或税收减免或返还而通过盈余管理勾画较低水平的会计盈余,隐藏利润。

传统的委托代理理论是基于 Berle 和 Means 关于现代公司所有权和控制权高度分离的观点,因而早期的大量文献关注的是在两权高度分离下管理层可能为了自身利益而对股东利益造成的损害^[1]。这说明传统公司治理理论关注的是所有者如何保证以代理人代表的管理层为企业的利益最大化尽职尽责,由此提出了大

量的公司治理机制,如管理层的期权激励计划、董事会对管理层的监督与激励等,以防范管理层因为控制权私利而进行盈余管理。随着更多的研究证明世界上大部分国家和地区的公司股权不是分散而是相当集中的,既存在控股股东,而且沿着控制链向上追溯,还存在股东背后的股东,既终极控制人的存在,而且由于这种多层控制链的存在,导致终极控制人对控制链最低层级公司的所有权和投票控制权分离(简称“两权分离”)。在投资者保护不力的情况下,股东——经理人的委托代理理论逐渐演变成终极控制人——非控股股东之间的委托代理问题,产生控制权私利,而且“金字塔”式控股结构会带来现金流量权和控制权的分离,加剧攫取控制权私利这种“掏空”行为。为了掩饰这种“掏空”行为,产生了新的盈余管理问题——终极控制主导下的盈余管理。非经常性损益作为盈余管理的主要手段正越来越受到相关研究者的重视。农业上市公司的终极控制人的存在,对非经常性损益盈余管理会产生怎样的影响及对此问题的治理有待深入研究。

1.1.2 研究意义

终极控制下盈余管理是近年来兴起的实证会计研究的一个重要领域,也是目前经济学和会计学广泛研究的课题,受到了中外会计学者的广泛关注。非经常性损益作为监管部门要求的强制披露的表外信息,让利益相关者对盈余管理有一定程度的认识和思考。本书将此和农业上市公司纳入研究框架,研究的主要意义在于:

(1) 对终极控制主导下非经常性损益盈余管理动机的深入挖掘,有助于丰富、完善终极控制及盈余管理的相关理论,有助于人们认清现代委托代理理论下盈余管理的本质,并采取相应的对策措施改善此类问题,从源头上解决或减少盈余管理现象,提高会计信息质量,改善公司治理,充分发挥证券市场的优化资源配置的功能。

(2) 作为我国资本市场的重要组成部分的农业上市公司,是我国农业产业化发展的国家重点龙头企业,承担着带动、发展农业、服务一方百姓的重任。相对于其他上市公司来说,具有产品的弱质性、易于遭受市场风险和行业经营危机的特点,在国家发展“三农”的方针下,国家和地方政府对农业上市公司的财政税收减免等优惠是农业上市公司非经常性损益的重要来源。但是农业上市公司和其他上市公司一样承担着为股东和社会创造价值的重担,分析农业上市公司终极控制人特征,有助于从深层次上把握农业上市公司的股权结构及其根源。在此基础上研究农业上市公司非经常性损益盈余管理与终极控制主要特征之间的关系,有利于采取相应的措施,加强农业上市公司的公司治理,防范“掏空”行为,维护

农业上市公司的整体利益,提升其公司价值,保持、提高其可持续发展能力,并为此类研究构造一个框架模式,在中国这样新兴加转轨的市场中,终极控制人的存在和投资者法律保护不足共存,终极控制私有收益问题更为突出,展开相关研究具有重要现实意义和理论价值。

(3) 对盈余管理方式及负面效应的研究,有助于政府监管机构采取适当的方法,及时而准确地发现盈余管理行为,规范上市公司的盈余管理,促进证券市场的健康有序发展。

1.2 国内外研究现状

1.2.1 盈余管理的研究现状

1. 盈余管理的国外研究综述

盈余管理是西方当代实证会计研究的重点之一,会计研究工作者自20世纪80年代开始了对盈余管理的研究,至今已有近三十多年的历程,取得了丰硕的成果。对于盈余管理的研究主要体现在盈余管理的概念、动机、计量等方面。

1) 盈余管理的概念

关于盈余管理的概念,学术界还未达成一致。可以将所有观点归纳为下述三种:第一种观点是基于“信息观”,此种观点的代表人物是 Schipper。Schipper 认为盈余管理即是信息披露的管理,公司的管理层(包括董事会、经理、部门负责人)在对外披露财务报告时,出于获取私人利益的目的,有意识地控制财务报告的过程^[2]。第二种观点是基于“经济收益观”,此种观点的代表人物是 Scott。他在《财务会计理论》一书中指出,所谓盈余管理就是在公认会计原则(GAAP)允许的范围内,选择会计政策实现管理者利益或者企业市场价值最大化,这也是会计政策选择具有经济后果的一种体现^[3]。第三种观点兼顾“信息观”和“经济收益观”,阐述盈余管理的含义,这种观点的代表人物是 Healy 和 Wahlen。他们认为,应当从与会计准则制定者相关目的的角度来研究其含义,公司管理者在筹划经济交易和编制财务报告时,往往根据判断改变财务报告,从而误导部分利益相关者误解公司真实利润,或者影响根据报告中的会计数据形成契约结果,便产生盈余管理^[4]。

2) 盈余管理的动机

国内外学者对于上市公司盈余管理的动机,通常可以归纳为三个方面,即资本市场动机、契约动机以及规避政府监管动机。

资本市场动机是因为在成熟的资本市场上,投资者和财务分析师们普遍地使用会计信息对股票进行价值评估,这是诱使管理层产生通过利用盈余管理对公司股票价格表现产生影响的动机。对这一动机,Teoh、Wong 和 Rao 实证研究发现,IPO (initial public offerings, 首次公开发行股票) 公司通过使用任意盈余对投资者的理解以及公司的价值产生影响,并指出公司在上市当年拥有较高水平的任意营运资金和总应计利润,但是在将来会比其他公司拥有较低的现金流量。研究同时也表明,净利润和营运现金流量往往会在公司 IPO 前增加,但是会在 IPO 当年降低。研究证据还显示,公司 IPO 之后,转回了非预期的应计项目^[5]。

契约动机主要集中在管理者的薪酬契约和债务契约两方面,即管理者借助于盈余管理来提高自己的薪酬或减少债务违约的可能性。管理者的薪酬计划大多数是基于会计盈余的,事实是管理者提供会计盈余信息,因此,管理者为了获取高额的薪酬,实现薪酬的期望,经常通过盈余管理达到一定的业绩,具有通过盈余管理操纵会计盈余的动机。Healy 研究了红利计划假设,认为在红利计划以报告净收益为基础的公司经理中,大多存在采用应计利润政策来实现他们的预期红利极大化的现象^[6]。Sweeney 经过研究发现,违约者在违约后进行会计变更,收益会增加,作者认为样本公司为避免债务契约而特别进行会计变更,因此,为了在一定程度上减少未来违约的概率,会计变更的可能性会更大^[7]。

规避政府监管动机是指公司为了规避政府的监管,包括行业监管以及反托拉斯监管等其他政府监管而进行的盈余管理。Cahan 选取了 1970~1983 年间受反托拉斯监管调查的 48 个公司样本,发现被反托拉斯调查的公司希望规避监管在被调查的年度披露了调低收益减少的非预期应计项目^[8]。

3) 盈余管理的计量

20 世纪 80 年代以后,盈余管理成为西方实证研究的一个热点和重点问题,实证研究的重要问题之一就是量化反映盈余管理程度。在盈余管理实证研究中,主要问题是从会计盈余(主要是应计利润总额)中分辨未经管理的和已被人为管理的盈余。因为人们无法准确地观察真实的盈余管理,所以研究盈余管理必须凭借特定的方法估算被管理的盈余。总结盈余管理的研究文献主要有四种检验盈余管理行为的方法:总计应计利润模型法 (aggregate accruals models)、应计利润分离法 (separated accrual models)、特定应计利润模型法 (specific accrual models) 和频率分布模型法 (frequency distribution approach)。

(1) 总计应计利润模型法是早期的应计利润分离法。总体应计模型的思想是在权责发生制会计模式下,将会计盈余或公司净收益 (NI) 分为经营现金流 (CFO) 和总体应计利润 (TA) 两部分,即 $NI = CFO + TA$, 那么 $TA = NI - CFO$, 式中的总体应计利润是根据应计制和配比性原则计入当期损益的收入或

费用,它在当期不会引起现金的流入或流出,等于当期盈余数与现金流的差额。理论上,控制现金流量和总体应计利润都可以进行盈余管理,但是因为操纵现金流难度比较大,而应计项目有会计选择的余地,所以主要是借助于控制应计利润来进行盈余管理^[9]。在公司财务报告中,只有经营活动净现金流量未被管理,即不可操纵。同时又将总体应计利润区分为操纵性应计利润(discretionary accruals, DA)和非操纵性应计利润(non-discretionary accruals, NDA)两个部分组成,即 $TA = DA + NDA$, 因此, $DA = TA - NDA$, 用 DA 代表盈余管理的程度。但是往往 DA 是不能直接得到的,因此,实证会计中,通常先设计一个模型计算求得 NDA,再比较 NDA 和 TA 之大小,如果 $NDA < TA$,就说明存在盈余管理,两者之差就是盈余管理的程度。所以,运用总体应计模型计算盈余管理的关键之处就在于 NDA 的计量。其基本假定是其他的应计项目都被管理过。Healy 模型和 DeAngelo 模型是总体应计模型的两个代表。

① Healy 模型。Healy 模型的初衷是用于研究来自薪酬制度所产生的盈余管理。由于得不到公司的会计凭证和会计账簿,就没有办法计算公司可以控制的具体应计项目。因此,Healy 模型假定,非操控应计利润是常数,前后各年的非操控性应计利润是基本不变的,而且等于估计期总应计利润除以每年总资产的平均数,因此,前后期内企业每年的可操控性应计利润代数和为 0。基于此,其计量模型如公式 (1.1)。

$$NDA_t = \frac{\Sigma TA_t}{T} \quad (1.1)$$

其中, NDA_t 是公司经过第 t 年的非操控性应计利润; TA_t 是公司第 t 期的总体应计利润; t 为估计期的时间标志, $t = 1, 2, \dots, T$; ΣTA_t 表示 t 年的总体应计利润。

② DeAngelo 模型。DeAngelo 模型最初用来研究委托代理关系导致的盈余管理。盈余管理的测算主要是通过总的应计利润的一阶导数计算求得,同时假定如果没有盈余管理,总的应计利润的一阶导数的期望值等于 0。在上述模型中, NDA 等于上一期的 TA 除以上一期总资产^[10]。DeAngelo 模型被看做是 Healy 模型的特殊情况,即事件期前一年的 TA 为事件期年份的 NDA ,如公式 (1.2)。

$$NDA_t = TA_{t-1} \quad (1.2)$$

该模型假定,事件期前一年的总体应计利润为事件期年份的非操纵应计利润。

Healy 模型和 DeAngelo 模型对盈余管理计量的贡献在于对总应计利润的分离,为后来的研究奠定了思想和理论基础,产生了各种应计利润分离法。但这两个模型也有一定的缺陷,主要包括一是假定 NDA_t 在事件的前后期内基本稳定;

二是 NDA_t 和 TA_t 的认定是模糊和不明确的。Kaplan 指出应计会计过程的特性表明,非操纵性应计利润的水平将根据经济环境而变化^[11]。McNichols 的研究显示,如果不考虑相关和不相关的变量,将不能够构造经济环境对非操纵性应计利润影响的模型^[12]。

(2) 应计利润分离法。实证会计研究中最常用的盈余管理计量方法是应计利润分离法。Healy 模型和 DeAngelo 模型的基本假定是非操纵性应计利润是一个常数,但是这在现实中是不可能的。应计利润分离法假设外生经济状况决定非操控性应计利润,并把操控性应计利润作为计量盈余管理大小和程度的替代变量。应计利润分离法常用的模型主要有:琼斯(Jones)模型、修正的琼斯模型、行业模型、KS 模型等。

① 琼斯模型(Jones model)。1991 年 Jones 考察美国企业进口减免调查期间的盈余管理行为,提出不应受非操纵性应计利润为常数这一前提的束缚,构建的模型应该考虑非操纵性应计利润经济环境变化的影响^[13]。Jones 的研究说明操控性应计利润和公司主营业务收入及固定资产的变化有关系,公司主营业务收入的增长往往导致营运资金变化,公司的应计利润也随之增加,操控性应计利润具有未随机游走和均值回复的特性。但是因为固定资产折旧和其他摊销政策一旦确定下来不能轻易改变,即使由于环境改变,固定资产折旧和其他摊销政策改变,也要求必须在会计报表附注中予以披露,这种政策变更很容易引起公众的注意,企业管理当局不会采取改变固定资产折旧和其他摊销政策的方式来操纵盈余。所以, Jones 模型中反映非操控性应计利润时,应增加主营业务收入的变化和固定资产原始价值这两个变量,这两个变量未能反映出来的就是被公司管理层控制的盈余。Jones 模型如计算公式(1.3)。

$$\frac{NDA_t}{A_{t-1}} = \alpha_1 \times \frac{1}{A_{t-1}} + \alpha_2 \times \frac{\Delta REV_t}{A_{t-1}} + \alpha_3 \times \frac{PPE_t}{A_{t-1}} \quad (1.3)$$

其中, NDA_t 代表第 t 期经过第 $t-1$ 期期末资产总额调整后的非操纵性应计利润的金额; ΔREV_t 代表第 t 期和第 $t-1$ 期收入的差额; PPE_t 代表第 t 期固定资产期末余额; A_{t-1} 代表第 $t-1$ 期期末资产总额; α_1 、 α_2 、 α_3 代表公司特征参数,由公式(1.4) OLS 回归得到:

$$\frac{TA_t}{A_{t-1}} = \alpha_1 \times \frac{1}{A_{t-1}} + \alpha_2 \times \frac{\Delta REV_t}{A_{t-1}} + \alpha_3 \times \frac{PPE_t}{A_{t-1}} + \epsilon_t \quad (1.4)$$

其中, TA_t 代表第 t 期的总应计利润金额,并且 $TA_t = NT_t - CFO_t$; ϵ_t 代表残差项,是各公司总应计利润中的操纵性应计利润金额。

为了给应计项目操控程度的定量研究提供实证数据, Jones 模型运用回归模型将总应计利润分成 NDA 和 DA 。缺陷在于尽管 Jones 模型假设非操纵性应计利润随着收入的增长而增长,但它暗示没有操纵收入。事实上,假如凭借收入管

理了盈余,则操纵性应计利润就会少计。但是由于它的实用性,后来 Jones 模型衍生出很多的盈余管理计量模型。

② 修正的琼斯模型(modified Jones model)。1991 年琼斯模型出现以后,很快被许多学者用来研究研究盈余管理,并适当修正了 Jones 模型存在的问题,即修正的 Jones 模型。Jones 模型假设所有的收入变化是非操纵性的,但实际上管理人员可以利用信用销售(应收账款)来操纵应计利润。为了反映收入操纵,Dechow、Sloan 和 Sweeney 修正了琼斯模型,该模型假设信用销售的任何变化都反映了盈余管理活动,修正的琼斯模型实际上假设事件期所有信用销售的变化都是盈余管理的结果^[14]。模型的假设前提与基本的 Jones 模型是一致的,其计量模型及计算过程如下。

第一步:确定总应计利润额(TA_{it}),如公式(1.5)。

$$TA_{it} = \frac{NT_{it} - CFO_{it}}{A_{i,t-1}} \quad (1.5)$$

其中, i 表示第 i 家公司; t 表示年份; NT_{it} 表示第 i 个公司在第 t 年的净利润; CFO_{it} 表示第 i 个公司在第 t 年的经营现金流量净额; $A_{i,t-1}$ 为第 i 个公司在第 $t-1$ 年末的资产总额; TA_{it} 为第 i 个公司在第 $t-1$ 年总资产调整过的总应计利润额,目的在于消除规模效应,下文的指标出于同样目的,用上年总资产 $A_{i,t-1}$ 进行标准化处理,可以在一定程度上减少异方差。

第二步:估计所需参数。对公式(1.6)利用最小二乘法得到估计回归参数 β_1 、 β_2 、 β_3 。

$$TA_{it} = \beta_1 \times \frac{1}{A_{i,t-1}} + \beta_2 \times \frac{\Delta REV_{it} - \Delta REC_{it}}{A_{i,t-1}} + \beta_3 \times \frac{PPE_{it}}{A_{i,t-1}} + \varepsilon_{it} \quad (1.6)$$

其中, ΔREV_{it} 表示第 i 个公司在第 t 年和 $t-1$ 年间营业收入变动; ΔREC_{it} 表示第 i 个公司在第 t 年和 $t-1$ 年间应收账款的变动; PPE_{it} 表示第 i 个公司在第 t 年固定资产原值; ε_{it} 是误差项,表示操纵性应计利润。

第三步:将 β_1 、 β_2 、 β_3 代入公式(1.7)计算事件期间的不可操控性应计利润。

$$NDA_{it} = \beta_1 \times \frac{1}{A_{i,t-1}} + \beta_2 \times \frac{\Delta REV_{it} - \Delta REC_{it}}{A_{i,t-1}} + \beta_3 \times \frac{PPE_{it}}{A_{i,t-1}} \quad (1.7)$$

其中, NDA_{it} 为第 i 个公司在第 $t-1$ 年总资产调整过的不可操控性应计利润额。

第四步:将事件期实际的总体应计利润减去事件期估计的不可操控性应计利润,即得出农业上市公司操控性应计利润(DA),公式如(1.8)所示。

$$\begin{aligned} DA_{it} &= TA_{it} - NDA_{it} \\ &= TA_{it} - \left(\beta_1 \times \frac{1}{A_{i,t-1}} + \beta_2 \times \frac{\Delta REV_{it} - \Delta REC_{it}}{A_{i,t-1}} + \beta_3 \times \frac{PPE_{it}}{A_{i,t-1}} \right) \end{aligned} \quad (1.8)$$

其中： DA_{it} 代表第*i*个公司在*t*事件期的可控性应计利润额。

③ 行业模型 (industry model)。Dechow 和 Sloan 于 1991 年提出行业模型，该模型忽略了在时间序列上非操纵性应计利润为常数这一假定，并且标准化了同行业中的不同公司之间非操纵性应计利润决定因素的变化，认为这种变化是相同的^[15]。行业计量模型如公式 (1.9)。

$$\frac{NDA_t}{A_{t-1}} = \beta_1 + \beta_2 \times \text{median}_j \frac{TA_t}{A_{t-1}} \quad (1.9)$$

其中， $\text{median}_j (TA_t/A_{t-1})$ 是使用第 $t-1$ 期总资产调整的 j 行业中所有的非样本公司第 t 期应计利润的中位数； β_1 和 β_2 代表公司特征参数，用最小二乘法 (OLS) 估计期观测值得到。

行业模型从两个方面减少操纵性应计利润计量差错。第一是由于产业模型有可能消除相同行业中影响非操纵性应计利润的共同因素，但是假如这种因素只影响特定公司，则产业模型计算出来的操纵性应计利润代理变量不能等同于全部非操纵性应计利润；第二是同业的不同企业的操纵性应计利润的影响是关联的，这些影响是被行业模型消除的^[16]。

(3) 特定应计利润模型法。有些学者认为，使用总体应计项估计盈余管理具有系统性误差，因此力图使用某些特殊的应计项目来估算盈余管理的程度，通过一个特定的应计项目或者一组特定的应计项目建立起计算模型是特定应计利润模型的主要特征，并用来检测是否存在盈余管理^[17]。这种模型常常被用来研究银行业中的贷款损失准备、保险公司源自于产险和意外险的索赔准备等某个或某些特定的行业，这个模型的使用通常事先能够通过特定应计利润或一系列应计利润预知盈余管理。

McNichols 和 Wilson 最早运用特定应计利润模型研究坏账准备这一特定的应计项目，建立模型 (1.10) 来测算盈余管理：

$$Prov_t = \alpha_0 + \alpha_1 BgBl_t + \alpha_2 (Write-off)_t + \alpha_3 (Write-off)_{t+1} + Resprov_t \quad (1.10)$$

其中， $Prov_t$ 代表 t 期坏账准备的提取数； $BgBl_t$ 代表坏账准备的期初余额； $(Write-off)_t$ 代表第 t 期注销的坏账； $(Write-off)_{t+1}$ 代表第 $t+1$ 期注销的坏账； α_0 、 α_1 、 α_2 、 α_3 为系数； $Resprov_t$ 代表误差项，可以检测是否存在盈余管理。

这种方法被多位学者用来研究某些特定行业的盈余管理行为。比如，Petroni 通过保险公司的产险和意外险的索赔准备这一任意应计项目来研究保险公司的盈余管理行为^[18]；Beaver 和 Engel 通过银行业的贷款损失准备这一任意应计项研究银行业的盈余管理行为^[19]。McNichols 指出使用特殊应计项目的好处：一是容易识别影响应计项目的关键因素，二是可以在某些特殊应计项目占重

要地位的行业有较好的运用。缺点表现在：①收集信息比较困难，且不易一般化；②使用这种方法需要对一个行业有更加针对性的了解，这个要求比起总应计利润模型来显然高得多，需要的使用成本也高得多；③与总应计利润的普遍适用性相比，某一特定行业的应计利润被操控的概率比较低，这样的公司数也会比较少，相应增加了研究的难度，导致该方法及其结论没有办法应用到不同行业中去。

(4) 频率分布模型法。频率分布模型法是通过观察盈余的分布密度来检验公司盈余是否被管理。运用盈余分布法的研究假设是未管理的盈余分布服从正态分布，并且其密度函数呈现光滑的特征，被管理后的盈余分布显然不符合这一分布规律。这种方法主要是通过检验盈余分布函数在阈值处的非连续性或不光滑，从而得出总体上是否基本符合正态分布和存在盈余管理行为，直方图和统计检验是两种常用的检验方法。

Burgstahler 和 Dichev 最早运用频率分布模型法来研究盈余管理，通过运用直方图和描述性统计，实证研究了公司是否存在盈余管理，从而规避盈余减少或亏损。他们的研究工作证明公司存在通过盈余管理来规避盈余减少和亏损的动机^[20]。Degorge、Patel 和 Zeckhauser 通过直方图和构建概率密度函数进行统计检验，提出公司盈余管理的三个假设目的：第一，向外报告披露正的盈余；第二，保持近期的业绩，平滑利润；第三，迎合分析师的预期，所提出的假设得到研究支持^[21]。

因为频率分布模型法可以规避总体应计模型和特定应计模型在统计上存在的缺陷，因此，实证会计中近期的盈余管理研究学者往往青睐于这种方法。相对于总体应计利润法和特定应计利润法，频率分布模型法的优势在于操作简便，难度系数较低，仅通过检查盈余的分布状况就可以判断出所研究上市公司是否有盈余管理的行为，但是，频率分布模型法不能说明管理盈余的具体方法，也不能说明管理者达到一个特定阈值的动机，不同公司之间这些动机会如何变化。

2. 盈余管理的国内研究综述

相对于西方对盈余管理研究起步较早、成果斐然而言，我国盈余管理的研究起步较晚，开始于 20 世纪 90 年代。综合我国对盈余管理的研究文献，我国学者多以规范性研究为主，如盈余管理的动机、影响因素以及防范盈余管理行为的对策等。但是近年来，也有不少学者对盈余管理进行了实证研究。

宁亚平通过研究认为，盈余管理由实际盈余管理和会计盈余管理两部分组成，它们均不会损害公司价值，通过不损害公司价值的实际经营活动和交易来控制盈余，如增加能盈利的新生产线是实际盈余管理；在会计准则和公司法允许的范围内进行会计选择以实现盈余的行为和现象是会计盈余管理。在这一观点下，