

清华古典文献研究丛刊

宋才子传笺证

词人卷

主编 傅璇琮

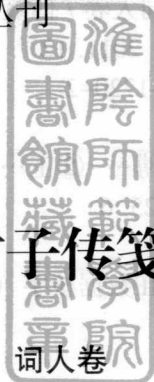
本卷主编 王兆鹏



辽海出版社

1475068

清华古典文献研究丛刊



宋才子传笺证

主 编 傅璇琮

本卷主编 王兆鹏



淮阴师范学院图书馆475068

辽海出版社

8202541

©傅璇琮 2011

图书在版编目(CIP)数据

宋才子传笺证. 词人卷 / 傅璇琮, 王兆鹏主编.
—沈阳: 辽海出版社, 2011. 12
ISBN 978-7-5451-1720-2

I. ①宋… II. ①傅… ②王… III. ①词人—评传—
中国—宋代 IV. ①K825.6

中国版本图书馆CIP数据核字(2012)第001719号

责任编辑: 于景祥 柳海松 刘英楠 陈晓玉
封面设计: 顾季
版式设计: 廖海
责任校对: 廖海

出版者: 辽海出版社
地址: 沈阳市和平区十一纬路29号
邮编: 110003
电话: 024-23284473
E-mail: dszbs@mail.lnpgc.com.cn
<http://www.lhph.com.cn>

印刷者: 辽宁星海彩色印刷有限公司
发行者: 辽海出版社

成品尺寸: 145mm × 210mm
印张: 29.5
字数: 569千字

出版时间: 2011年12月第1版
印刷时间: 2011年12月第1次印刷
定价: 84.00元

总序

20世纪80年代，我曾邀约二十几位学者，共同进行《唐才子传》的校勘和笺证工作。从笺证的内容说，要求做到这样三点：（一）探索材料出处；（二）纠正原书所记史实错误；（三）补考原书未备的重要事迹。《唐才子传》所列专传者为二百七十八人，按照上述要求，无异是对唐五代著名诗人作全面的生平考证。我在该书“前言”中就特为提及，想通过现代学术规范的笺证方式，科学地集中和概括作家生平事迹研究的成果，“希望这本书能作为有唐一代诗人事迹的材料库”。《唐才子传笺证》，在笺证方面，我除了自己所作外，邀约二十几位学者参与，这种以个人专长与集体协作有效配合的方式，确实收到明显的效果。第一册于1987年夏出版，前辈学者、北京大学中文系王瑶先生写信给我，称赞此书“罗致各方力量，合力完成，确系功德无量之举”，并说这种组织方式与体例安排，“富时代特色”。复旦大学王运熙先生来信说，这样做“为唐诗研究提供了扎实的基础”。也正因此，我长时期以来，就想继此作一部宋代文学作家生平事迹考证的汇集之作。我于1986年冬，曾在《关于唐代文学研究的一些想法》中，提出“可以组织一套中国古典作家传记丛书，凡在中国文

学史上有过贡献，有其特色的作家，从屈原开始，到清末，分别写出传记”；并云，这套传记丛书，要立足于信实，从材料辑集、考证出发，体现撰写者的独立研究，“则将是中国文学史研究的一项基本工程，在世界上也会产生影响”（《文史知识》1986年第12期，中华书局1986年版）。

我想，这当是这次我与学者合作，共同撰写《宋才子传笺证》的学术心愿。

我于2008年2月就职于清华大学中文系，自3月起，任中国古典文献研究中心主任，即与中文系主任刘石教授商议，正式启动《宋才子传笺证》工程。自2008年上半年开始进行编纂工作，确定五个分卷，即北宋前期卷、北宋后期卷、南宋前期卷、南宋后期卷、词人卷，并约定五位著名学者担任此五个分卷主编，即四川大学祝尚书教授、中国社科院文学所张剑研究员、黑龙江大学辛更儒教授、南京大学程章灿教授、武汉大学王兆鹏教授。工作顺利进行，至2010年下半年全部成稿，交辽海出版社，并议定于2011年出版，则前后为四年。而《唐才子传校笺》，编纂启动于20世纪80年代前期，至1987年夏始出版第一册，至1990年底，才出版最后一册（第四册），至少历经八年，全部字数为一百四十万字。而现在这部《宋才子传笺证》，总字数恐有二百七十万字，为《唐才子传校笺》之一倍，确可引人深思。

于此再略作比较，当亦可见出《宋才子传笺证》的特色。

第一，前已记述，《唐才子传校笺》列为专传者为二百七十八人，而我们在这部《宋才子传笺证》，《北宋前期卷》为七十三人，《北宋后期卷》为八十一人，《南宋前期卷》为六十四人，《南宋后期卷》为八十七人，《词人卷》为八十

人，总数为三百八十五人，极多于《唐才子传》。这应当说更能体现宋代文学作家的生活经历与创作情况。张剑先生在《北宋后期卷》“前言”中就提及，此卷“基本上囊括这一时期重要的作家，对于全面了解北宋后期文学生态和士人精神面貌具有重要的学术意义”。这么多人，现代各类文学史著作是不能比拟的。词人卷八十人，实则在其他四个分卷，还有突出成就的词人，如欧阳修、苏轼、陆游、杨万里等等，这可以说是当前宋代词人事迹的材料库。又如宋代诗话，是古代诗歌理论的突出文体，甚有特色，过去郭绍虞先生已有《宋诗话考》、《宋诗话辑佚》等书，但对诗话著者未有详考。我们这次请上海大学刘德重先生筹备，约请相关学者如四川大学陈应鸾、兰州大学魏宏远，及林建福、颜庆馀等名家，对有事迹材料可辑者的诗话著者，约二十余位，详作考证。这也是当前宋诗话研究的新进展。另还可以一提的是，当代不少文学史著作及有关论著，确有“重北宋，轻南宋”的现状，王水照先生近年所作的《南宋文学的时代特点与历史定位》（《文学遗产》2010年第1期），明确提出，南宋文学史当是一个特定时段的文学史，在文学现象、文学形态、文学性质上具有鲜明时代特点和重要历史地位。我们这次五个分卷人数安排，也可显示南宋文学的重要历史地位：如前所述，北宋前后卷共一百五十四人，南宋前后卷共一百五十一人，而词人卷八十人，其三分之二当为南宋时期，则南宋诗文书词作家，当有二百人，即大大超过北宋。同时在具体笺证中，读者当可观察到南宋作家甚有特色的政治表现、文学活动与创作风采。这应当说也是体现当代宋代文学研究的特色。

第二，前曾提及，《唐才子传校笺》参与笺证者有二十余

位学者，经核实，为二十二人。而我们这次参与《宋才子传笺证》的撰写者，仅《北宋前期卷》就有二十六人（见《北宋前期卷》“前言”），再加上其他分卷，则撰写者人数当为《唐才子传校笺》的好几倍，这也体现我们这部书集体协作的一大特色。经谨慎邀约，有好几位极有声誉的前辈学者，如王水照、刘德重、陶文鹏、刘扬忠、莫砺锋、沈松勤等，但绝大部分为中青年学人，“学界后起之秀”（程章灿先生之《南宋后期卷》“前言”）。又正如《词人卷》主编王兆鹏先生在“前言”中所说：“《词人卷》的作者团队，不乏词界的老成精英，尤多后起之秀。”我又非常欣赏辛更儒先生在《南宋前期卷》“前言”中所说，此卷著者“既有老一辈名望甚高的学者，也有近年来新起的优秀学术人才，他们所撰写的稿件都为本卷增添了光彩”。这应当是《宋才子传笺证》的当代学术进展特色。

第三，《唐才子传校笺》以元人辛文房作传，当代学者作笺，《宋才子传笺证》则因前人并无作传，故每篇传、笺皆为当代学者同一人所作。我们这次所作，似乎有“自我作古”之嫌，实则文献整理与文学研究结合的体例创新探索。也就是说，传文对传主之生平、政治行迹、文学交友、创作特色、才情气质、著作流传等，提供基本线索，同时辑集有关文献材料，加以梳理、考证，希望对宋代作家的个人行迹与宋代文学、文化的整体风貌，作出信实、生动并多元的探索。尤可注意者，这次笺证，一方面充分吸收当代研究成果，另一方面又尽量纠正过去史书及现代文献整理的疏失：如有不少处纠正《宋史》之误，又如《南宋前期卷》之刘学箕传笺证，考出《全宋诗》所辑刘学箕诗，其第二卷五十四首诗，皆非刘之所作。这确如辛更儒先生在《南宋前期卷》“前言”中所说，

《宋才子传笺证》这次体例创新之作，“不仅对既往宋代文学文献研究作了总结，也必将为开展后续的相关研究提供新的研究基础和文献依据”。在撰写过程中，不少青年学者也都深有所感，西华师大马强才同志（现为清华大学国学院博士后）于2009年1月寄来所作王直方、韩驹、李彭三传，他并致信于我，说前所收到的样稿，“让我对宋代文学有了更深一层的认识，也使我对学界的最新研究情况有了更加直观的体认”。

在编辑过程中，我又有学术合作、团结之深感。2008年上半年启动初，我即顺利邀约了五位分卷主编。这五位主编，我都有学谊：王兆鹏、程章灿、张剑三位的博士论文答辩，我都曾前后参与，1991年还为程章灿所著《魏晋南北朝赋史》作序。2004年，又应邀为祝尚书先生专著《宋代科举与文学考论》撰序。辛更儒先生几部有关宋代作家文集的整理、研究与出版，也曾与我联系。他们担任主编后，参据我提供的各卷名单初稿，细加核补，又好几次与有关分卷主编商议，调整名单，工作量很大。这应当是这部《宋才子传笺证》取得成功的主要因素。

启动开始时，我约请清华大学中文系谢思炜教授撰写吕本中传笺证，我自己撰范成大、陆游两传笺证，作为样稿分寄有关学术者，以供参考。后陆续收到学者所撰稿件，我一方面自己审阅，交换意见，一方面又选择作为样稿分寄各卷。有些学者接到样稿，也经细阅，提出修改意见，如四川大学陈应鸾教授所作《张戒传笺证》，我分寄后，就收到辛更儒先生及浙江大学陶然先生酌商意见，既确切又细致。张剑先生在《北宋后期卷》“前言”中说，“撰写者总是不厌其烦地修改。这种对学术一丝不苟、精益求精的精神令我们十分感动”。

我曾长期在出版社工作，确有审稿及与学者作学术交流的习惯。如四川大学陈应鸾教授作有《胡仔传笺证》，他于2009年2月致我信，谓《(道光)徽州府志》有记胡仔材料，但他在成都未能见到此书，我就应嘱到有关图书馆查阅，补寄给他。又《文学遗产》2009年第4期刊有《西清诗案考》一文，我就转告陈应鸾先生，谓此与蔡絛之《西清诗话》有关，请其参阅。而更望读者关心的是，各分卷主编，不仅商议、确定各卷名单，约集众多学者撰稿，还更细心审阅。辛更儒先生在“前言”中说，他审稿时注意于“统一体例，以求学术规范”。尤其是王兆鹏先生，他对收到的每一篇稿子，“都认真修、改、补、校——修润行文，改正疏误，补增史料，校核文献”。他在台湾一所大学教课时，审阅《朱淑真传笺证》，发现所引田艺蘅《诗女史》，未注明卷数，怀疑未引原文，仅录自二手材料，于是就两次到学校图书馆核查。他在《词人卷》“前言”中有详细记述，请读者参阅。我觉得，我们这部《宋才子传笺证》，不仅撰稿人多，且互相认真合作，这为当代学术团结提供既堪深思又含深谊的切例。我对参与此书编撰的学者深为感谢，也是我作古代文学、文献研究整理的再次自勉。

2011年2月于北京

前 言

现代学术的发展进步，固然依赖学术共同体的努力，但也离不开学术领袖的组织和推动。回顾学术史，领袖的作用不能忽视。1933—1936年，词学研究之所以能够突飞猛进地发展，就得益于当时词坛领袖龙榆生先生身体力行的倡导和他主编的《词学季刊》的推动。如果没有龙榆生先生及其主编的《词学季刊》，20世纪30年代词学研究要取得那样的进展，是不可想象的^①。

回顾20世纪80年代以来，中国古代文学研究特别是唐代文学研究的快速发展，也绝对不应忽略一位领袖人物的组织和推动。他不仅撰著了一本又一本唐代文学研究的力作，更组织、策划了一系列唐代文学研究的学术活动和学术会议，主编了一部又一部的唐代文学研究著作和大型学术丛书。如果学术界仿照电影界来颁奖，他不仅要被授予“终身成就奖”，更应被颁发“杰出组织贡献奖”。他，就是学界所熟知的傅璇琮先生。环顾当下海内外唐代文学研究领域，著述的成就，能与傅

^①参王兆鹏、刘学：《20世纪词学研究成果量得阶段性变化及其原因》，《学术研究》2010年第6期。

先生比肩的，或有其人，但组织策划之功，却是难与其匹。

同时，宋代文学研究也受惠于傅璇琮先生不少。《全宋诗》、《宋登科记考》等大型总集、工具书，傅先生皆是主编之一，许多宋代文学研究的学术活动和研究项目，他也是有力的推手。如今，他又利用主编《唐才子传校笺》的经验和做法，主编这套《宋才子传笺证》，集成式地汇聚 20 世纪以来宋代作家实证研究的既有实绩，推出当下学者实证研究的最新成果。作为本书的参与者，我是由衷地敬佩傅先生的气魄和创意。

我本人的学术研究，是从做实证研究起步的。硕士论文做的是《张元幹年谱》（南京出版社 1989 年版），攻读博士学位时，遵循导师唐圭璋先生的指导和要求，又做了几家南渡词人的年谱，后来结集为《两宋词人年谱》（台北文津出版社 1994 年版）。前几年完成了国家社会科学基金项目《两宋词人丛考》（凤凰出版社 2007 年版）之后，曾经考虑继续做《两宋词人汇考》，拟将前人未曾关注过的所有宋代词人进行一番地毯式考索。然而，个人的力量毕竟有限，要完成这样的项目，非花上数十年工夫不可。还有一个不好解决的难题是，作为个人学术专著，《两宋词人汇考》，只宜考订前人没有考订过的那些词人，而不便将前人时贤所著词人年谱和相关考订成果汇集于一书。犹豫再三，汇考的项目，至今还是停留在构想阶段而无法付诸实施。而《宋才子传笺证》则很好地解决了这个难题，既能对未曾考订过的词人进行全新的考订，又能容纳已有的考证成果，并对既有成果之疑阙者订补之、错误者辨正之。汇聚新旧成果于一书，为宋代文学的教学和研究奉献最全面的实证研究成果，提供完备的经过严格考辨的可信可靠的文献资料。规

划设计这样的大项目，需要大气魄，完成这样的大项目，更需要号召力和凝聚力。只有傅先生这样的学术领袖，才能将学界的各路人马统领成一个学术团队，使团队坚守一致的学术信念，遵循统一的规范体例，共同完成个体短期内无法完成的大项目。

《宋才子传笺证》的合作方式，也很有特色。全书总主编和分卷主编、分卷主编与分卷主编、分卷主编和作者、作者与作者之间密切互动，多向合作。

作为全书的总主编，傅先生既是总设计师，又是总监理。他亲自设计规划全书撰述体例和要求，并写出样稿，提供给各分卷主编参考，任务下达一段时间后，就要求各卷提供已成的样稿给他，由他修订审定后再分发各卷交流，大家取长补短。这样总主编和分主编、分主编和作者不断磨合，易于掌握一体例和规范，避免各行其是。全书结稿后，傅先生又通读全稿，认真审校，提出了不少切实的修订意见，使全书的质量得到进一步的提升。

跟傅先生合作，准确地说是在傅先生领导下做项目，是件紧张而愉快的事情。紧张，是傅先生总会像老师查学生作业那样，时不时地写信或打电话来了解稿件进度，让你马虎不得，想拖延都不好意思。先生治学严格，送给他的样稿，从体例的把握、史料的运用，乃至字句的标点，他都会及时地一一批注，并提示改进的途径、增补史料的线索。愉快，是因为傅先生为人亲切和蔼，有亲和力，没有想象中的大学者的威严。跟他请教讨论问题，很轻松。稿件有他的把关，也踏实放心。书稿完成后，更有成就感。他随时都在留意学界最新研究成果，一旦发现，就立即转发或提示各卷参考借鉴。《文学遗产》

2010年第3期刚发表王睿《姜夔卒年新考》一文，傅先生见到后立即提示我注意参考。跟傅先生合作，学到的不仅是掌控大项目的方法路数，更感受到一种精神、一种态度、一种境界。

总主编的以身作则，给我们分卷主编以莫大的鞭策。对每一篇稿子，我绝不敢马虎，而是认真修、改、补、校——修润行文，改正疏误，补增史料，校核文献。统稿过程中，自己也学到不少新东西。跟撰稿者密切互动，既增长见闻，又享切磋之乐。

下面录二则审稿过程中与友人的电邮，算是编校手记，可略见本卷编校成书过程之一斑：

元翎教授道席：

近两月我在台湾，除了一周五节课，其他时间都是在审订《宋才子传笺证》文稿。今天才拜读完大稿《朱淑真传》，基本可定稿。文字我略有润色，资料略有补苴，文末版本介绍，我已增改。有几条引文，尚需你补充出处，见文档批注。

我审校此稿，特别留意文献史料的可信度。实证研究，一切都是靠文献史料说话。如果引证的史料不可靠，结论也就靠不住。根据作者的行文，就大致可以判断作者引据的是第一手原始资料，还是转引的第二手资料。凡第二手资料，都得找原书校核。

二手资料不可信据。兹举一例。大稿引录有田艺蘅《诗女史》，未注明卷数，我感觉是从二手资料中来。所引文字，语意完整，似乎也没有什么问题。我手边没有朱淑真集校注本可检校，于是去图书馆查《四库全书存目丛书》影印清同治二年潘重瑞抄本《断肠诗集》，该本卷首附抄有田艺蘅《诗女史》，

经校核，所抄文字与大稿所引文字完全相同。这样看来，大稿所引，不为无据。但我还是不放心的，毕竟引用的是《诗女史》，《诗女史》的原始出处和原文必须寻出。于是下午再去图书馆，查四库存日本《诗女史》，果然在该书卷一〇中找到所引朱淑真小传，校读之后，发现转引的文字与《诗女史》原文颇有差异。大稿摘引的是：

淑真抑郁不得志，作诗多忧怨之思，时牵情于才子，悒悒抱恨而死。父母复据佛法并其生平著作茶毗之。

而田艺蘅《诗女史》卷一〇原文是：

朱淑真，钱塘人，幼警慧，工诗书，风流蕴藉。早岁不幸，父母不能择伉俪，乃嫁市井民家妻。其夫村恶，簪篸戚施，种种可厌。淑真抑郁不得志。作诗多忧怨之思，以写其不平之愤，时牵情于才子，竟无知音，悒悒抱恚而死。父母复以佛法并其平生著作茶毗之。今所传者不过十一耳。临安王唐佐立传，宛陵魏端礼辑录，名曰《断肠集》。序曰清新宛丽，蓄思含情，能道人意中事云。

稍加比对，可知潘氏抄本引录的《诗女史》，不仅有删节，而且略有改动。

又大稿所引田艺蘅《纪略》，括注说是出自汲古阁本《断肠词》，所注来源欠详。因为汲古阁所刻词集，有《诗词杂俎》和《宋六十名家词》二种。记忆所及，汲古阁所刻《断肠词》，应是《诗词杂俎》本。但彰化师范大学图书馆无此二书。考虑到《四库全书》所收宋人词集，基本上从汲古阁本过录，于是查询文渊阁《四库全书》电子本《断肠词》，卷首果然有《纪略》，文字与大稿所引无异。但《纪略》并无署名，根据原文

很难判断是田艺蘅所作。不甘心，还是想查汲古阁刊《诗词杂俎》本，看原书是否有署名。图书馆没有此书，只好改查《丛书集成初编》本《断肠词》，恰好此本是据《诗词杂俎》本影印，有《丛书集成》的影印本，就等于见到《诗词杂俎》本，喜不自胜。核《丛书集成》影印本《断肠词》，见卷首所录文字与四库本文字一致，也无署名。再进一步查《四库全书总目》卷一七四《断肠集提要》，其中提及《纪略》是田艺蘅撰。方知四库馆臣所见《纪略》，不是《断肠词》所录本，而是别本。

读四库《断肠集提要》后，才知四库馆臣早就怀疑《纪略》是伪作，并非田艺蘅所为。其说云：

田艺蘅《纪略》一篇，词颇鄙俚，似出依托。至谓淑真寄居日庵勤再生之说，时亦牵情于才子，尤为诞语。殆因世传淑真《生查子》词附会之。

而经比勘诸资料，《纪略》确不可信。其一，田艺蘅《诗女史》和《纪略》对朱淑真籍贯的记载不同，《诗女史》说朱淑真是钱塘人，而《纪略》则说是浙中海宁人。如果二书是同出田氏一人之手，不应自相矛盾。其二，《断肠词》卷首所收《纪略》文字，除首三句之外，基本是从钟惺《名媛诗归》中抄来的。《纪略》全文是：

淑真，浙中海宁人，文公侄女也。文章幽艳，才色娟丽，实闺阁所罕见者。因匹偶非伦，弗遂素志，赋《断肠集》十卷以自解。临安王唐佐为传以述其始末，吴中士大夫集其诗二百余篇，宛陵魏仲恭为之序。钟惺《名媛诗归》卷一九《朱淑真传》云：

朱淑真，浙人也。文章幽艳，才色娟丽，实闺阁所罕有。因匹偶之非伦，勿遂素志，赋《断肠集》十卷，以自解郁郁不乐之恨。临安王唐佐为传以述其始末，吴中士大夫集其诗二百余篇，宛陵魏仲恭为之序。

《纪略》既是抄袭拼合之言，自不可信。故将稿中所引删之。

原引况周颐《证璧集》，未注卷数，查民国十五年《惜阴堂丛书》本《证璧集》，知所引文字在卷三，所引“约计淑真是时亦只中年等耳”一句，原文实作“约计淑真是时亦只中年以后，与李易安卜居金华之年等耳”。今已校补。

在检索资料过程中，又发现明蒋一葵《尧山堂外纪》卷五四等有朱淑真的相关资料，而大稿未曾引用，故一并补录其中。此资料先是从数据库的电子文本中引录，已核《四库全书存目丛书》本原书，无误。

虽然花了一天时间，但乐在其中，故对友人一道读书校书之乐耳。

兆鹏上

2010.4.12 于彰化

忆兵教授研右：

《周邦彦传》和《曹组传》日内俱校阅一过，弟据相关资料，略有增补，基本可定稿。尚有几处需请裁定和校补。

《周邦彦传》，有三处增改：一是元丰七年三月周邦彦献《汴都赋》的时日，原稿据《续资治通鉴长编》卷三四四作“三月辛酉”，经核原书，实在三月壬戌，兹订正。又增补了《玉海》和《宋史全文》所载以佐证。二是增列了《贵耳集》所载清真与李师师轶事原文，虽属小说家言，不尽可信，但录

以博闻可也。三是文末关于周氏《清真文集》和《片玉词》的版本源流，亦有补正。另外，关于周邦彦善书法，也补充了几则史料。

曹组籍贯，原稿是二说并存，弟据其子曹勋有关记载定为颍昌阳翟人。其兄曹纬进士及第之年，原稿乃间接推定，检章定《名贤氏族言行类稿》卷一九，其中明载曹纬是元符三年进士，与兄推定的时间一致，兹以章氏所载替代原稿之说。当否，请裁定。

原稿谓《宋登科记考》失载曹纬登第之事，而其“《附录》载另一名曹纬者，乃安徽贵池人”。疑此人即曹组之兄曹纬，四库本《江南通志》卷一六七即将曹纬误作贵池人。请再检核《宋登科记考》，看该书据何书而谓曹纬是贵池人，又是何年登第？此间图书馆无此书，弟无法检核。

二传文字，请兄再通读一过，看有无问题。

兆鹏上

2010.5.21

我虽然竭尽所能进行校订，但仍然难保史料没有遗漏，笺证没有疏失。学问乃天下之公器，欢迎读者纠谬补正。前修未密，后出转精，这也是文献研究的基本规律。随着新史料的发掘和研究的深入，本书今后也会做进一步的修订。而读者的批评和意见，将是我们修订的最大动力。

本书不仅主编与作者密切互动，作者之间彼此也有合作。当初约稿时，各卷约稿时有重复，以致一传有二人撰稿。二篇稿子都交来之后，比较一读，发现互有长短，于是或由主编将二稿合一，或请其中一位作者将另稿可补之处补入。各自的见闻不同，正好可取长补短。本卷中《赵令畤传》、《许棐传》、