

重读先哲 *Husserl*

胡 塞 尔

◎ 王现伟 / 著

长 春 出 版 社

☞ 全国百佳图书出版单位

图书在版编目 (CIP) 数据

胡塞尔 / 王现伟著. — 长春: 长春出版社, 2013.1

(重读先哲)

ISBN 978-7-5445-2667-8

I. ①胡... II. ①王... III. ①胡塞尔, E. (1859~1938)
—现象学—研究 IV. ①B81-06②B561.52

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2012) 第 273976 号

胡塞尔

著 者: 王现伟

责任编辑: 张中良 孙振波

封面设计: 王国擎

出版发行: **长春出版社**

总编室电话: 0431-88563443

发行部电话: 0431-88561180

邮购零售电话: 0431-88561177

地 址: 吉林省长春市建设街 1377 号

邮 编: 130061

网 址: www.cccbbs.net

制 版: 吉林省久慧文化有限公司

印 刷: 延边新华印刷有限公司

经 销: 新华书店

开 本: 787 毫米×1092 毫米 1/16

字 数: 144 千字

印 张: 12

版 次: 2013 年 1 月第 1 版

印 次: 2013 年 1 月第 1 次印刷

定 价: 22.80 元

版权所有 盗版必究

如有印装质量问题, 请与印厂联系调换

印厂电话: 0433-2821865

总序

这套《重读先哲》丛书的策划是基于以下这样一种考虑：

改革开放前，我国思想领域由于受意识形态的极“左”影响，人们对西方哲学的理解存在很大的曲解，具体表现在两个方面。第一，泛政治化，把哲学当作思想改造和塑造的工具，扭曲了对哲学的正确理解，僵化了人的思想；第二，马克思主义教科书的庸俗化。我国改革开放前的哲学教育，其基本理论来源于苏联斯大林时期的教科书体系，由于它对马克思主义哲学的理解庸俗到了常识化的水平，在它的批判改造下，整个西方哲学体系丧失了本来面目。

改革开放初，以李泽厚、高清海为代表的老一代学者，以一个哲学家应有的品格和巨大的理论勇气，率先对斯大林时期的哲学教科书进行了反思性的批判。尽管其间经历了人生的曲折，但却恢复了马克思主义哲学的本来面目，开启了中国当代哲学改革的历程。经过了30多年的哲学改革历程，特别是全球化运动的推动，我国哲学事业有了巨大的发展，具体表现在三个方面：（1）对过往的传统经典哲学给予了重新的还原性理解；（2）引进并消化了很多西方现代哲学的最新思想；（3）开创了具有现代性和全球性的哲学视野。

但是，由于哲学具有专业性和抽象性的特点，致使哲学的这种发展主要还局限于学术领域，哲学普及进展缓慢，大众思想仍徘徊在思想转换的

过渡阶段，不能很好地理解西方思想的进展和内涵，跟不上中国现代化和具有中国特色市场经济发展的需要，思想的进展落后于改革的进程。

现代化发端于西方，因此中国的现代化也毫无例外地包含如何理解和借鉴西方文明的问题。因此，继承中国传统文化与西方文明的辉煌成就，特别是借鉴西方启蒙运动以来的现代思想文化成就，是中国步入现代化发展的必经之路。

在中国，由于秦代以后哲学的意识形态化，使得中国哲学逐渐走上了以儒家人伦社会哲学为核心的显学道路，而以自然真理为追求目标的道家哲学逐渐式微为啸傲山林的隐学。而在西方，古代哲学以自然哲学为核心，罗马时代以人学为核心，中世纪以宗教哲学为核心，近代哲学以认识论为核心，现代哲学以语言学为核心，一直是以科学为基础，走的是理性分析的路线。正是由于我们缺失了这种切身的知识背景和学术传统，才导致了我们对西方哲学备感抽象。

作为中国人，探讨西方哲学家生平与思想需要有以下四方面的能力：（1）能在世界性、国家性与地方性三个背景下，研究哲学家的思想发展及其思想对社会的影响；（2）能从哲学家的生平、信件、教学、亲近的人的回忆，甚至与友人的交游不经意间透露的讯息中拼凑出其完整而生动的画面；（3）能解析哲学家作品的深刻思想；（4）能用流畅的文笔把哲学家的思想清晰而生动地表现出来。虽然要想做到通俗地表达哲学思想很难，但这却是本套丛书写作中不得不克服的困难，否则本套丛书不仅失去了意义，还会将哲学变得庸俗，亵渎哲人，误导读者。

正因为如此，到目前为止，比较理想的哲学家传记研究只能是把哲学与历史结合起来，把哲学家的生活故事与其作品的哲学意义整合起来。即便这样，这种研究确实有其独到的意义，它可以让我们具体而生动地理解哲学家的思想与时代现状及其发展的关系。正是在这种意义上，黑格尔把哲学家与历史的关系描述为：哲学是以个人经历述说着的人类历史，哲学也是以人类的名义述说着的个人故事。

正是在这种理论背景下，笔者于1995年开始对经典理论进行了长期的系统性研究，并在博士生培养过程中进行重点的专题性研究。也正是在这种多年研究的基础上，我们策划了这套《重读先哲》丛书，力求达到全面而真实地展现西方哲学的本来面目及思想内涵，以促进我们思想的现代化，力求从思想上理解我们的过去和现在，看清我们的未来。

本丛书人物的选择标准是：（1）具有典型性。选择具有开创性、转折性和集大成性的哲学家，突出代表性的思想。（2）体现整体性。选择具有代表不同发展阶段的哲学家，以便体现西方哲学古往今来的系统性。本丛书在写作上力求达到：（1）理论解析深入浅出。（2）文字写作通俗易懂。（3）专业人士和业余爱好者雅俗共赏。然而这种看似降低标准的通俗化研究，实际上却是更加难做的工作。这就像德国哲学家沃尔夫说的那样：撰写哲学家传记是件极其困难甚至不可能完成的工作，因为它要求必须在生动表现生活细节与讨论哲学作品深刻思想之间求取一个平衡，既不能因忽视深刻的哲学内涵，肤浅地叙述哲学家的故事而显得平庸，也不能太强调哲学的专业化术语，否则会因思想的抽象及深邃而令人感到厌烦。另外，哲学家的生活也大多没有什么精彩的故事，其精彩的部分只能在他们的思想中进行领略。

本丛书第一批出版八部，之所以能如约完成，不仅得力于我近20年的经典基础哲学理论研究，还得力于近几年学术项目的拉动与支持，他们分别是：

吉林省社会科学基金项目《现代自然主义哲学研究》（项目编号2011B029），著作成果是：

李海峰的《康德》；

宋海勇的《尼采》；

王现伟的《胡塞尔》；

李海峰的《海德格尔》；

于璐的《皮亚杰》。

吉林省教育科学重点项目《自然辩证法理论创新与教学改革研究》(ZC0100), 著作成果是:

李海峰的《维特根斯坦》。

吉林大学(2011)种子基金项目《美国当代自然主义哲学研究》(教育部初选通过), 前期基础性研究成果是:

程海东的《亚里士多德》和《苏格拉底》。

在此, 向在写作过程中付出辛勤劳动的诸位同仁表示感谢。学无止境, 由于作者才疏学浅, 书中错误在所难免, 欢迎读者批评指正。

李海峰

2012年10月9日

胡
塞
尔

前 言

很多朋友喜欢现象学，但是，又觉得现象学的所指有些模糊，模糊得让人难以捉摸。这就是说，在我们真正走进现象学之前，最好能够获得一点什么，可以作为路标，让它带领我们前进。

一、走进现象学的路标

在现代社会中，不少人所知道的“现象学”首先是和胡塞尔的名字联在一起的。这仿佛是说，胡塞尔的著作就是“现象学的”，而现象学的著作就等于胡塞尔的著作。当我们作出这种解释的时候，实际上，也就意味着选择了一条理解“现象学”的路径，即：通过理解胡塞尔的著作来理解现象学。可以设想一下，如果我们知道了胡塞尔的著作说了什么，那么所谓的现象学的含义也就变清晰了。

不过，我们究竟还是不能直接去读胡塞尔的著作，因为那毕竟是比较难啃的“骨头”。因此，我们应该学会“迂回”。在思维的多次迂回中，实现我们通向现象学的具体道路。因此，在认真理解胡塞尔的著作之前，如果我们能够了解一些现象学的相关特征，也许是比较有益的事情。

虽然对于现代人来说，现象学因为胡塞尔而闻名，但是这个词却不

是从胡塞尔才开始有的。实际上，现象学是17世纪中期发明出来的一个词语。当时，德国哲学家沃尔夫在考察哲学分类的时候，认为需要有一门学问来专门讨论事物如何显现于意识，于是他就创制了这个词语来表达这门学问。现象学的德文表达是“Phänomenologie”，在德文语境中，“现象学”的字面意思就是“显现学”。

胡塞尔曾经说过，笛卡尔的哲学也是现象学，休谟的哲学、康德的哲学也是现象学。胡塞尔还说过，现象学实际上是近代哲学的憧憬和理想。如果我们认为胡塞尔的话是有道理的，那么从笛卡尔到胡塞尔的认识论都可以称作现象学。但问题是，如果这样的判断是合理的，那么现代人为什么单单喜欢把胡塞尔的认识论叫作现象学，而不是此前的其他著作？要回答这个问题，就需要仔细辨别近代认识论和现象学之间的相似性和差异性。这不是一件容易的事情。但是，回答这个问题的前提是，我们必须能够取得对胡塞尔的著作的认真了解。否则，如果不能从胡塞尔的著作中获得有意义的东西，我们就没有任何依据可以拿来和其他的认识论进行比较。这中间似乎存在着一个理解上的循环。但是，这并不就意味着我们就没有办法走进胡塞尔的现象学了。因为，至少，当我们明白现象学也是认识论的时候，我们就已经获得了胡塞尔现象学的一个规定性。这一规定性肯定不是对胡塞尔现象学的全部规定，但是它已经成为了我们可以触摸的路标，可以指引我们去设法获得更多的规定。因为，人们的日常经验表明，对一个事物的规定性获得的越多，我们对事物的了解就越丰富。

根据现象学本来的含义，以及胡塞尔的哲学所赋予的含义，现象学本来就应该是认识论。虽然在认真阅读胡塞尔的著作之前，我们对此还不能作出深入的讨论，但我们还是有办法对认识论与现象学之间的关系进行初步的了解。这里，我们可以提出两种理解方法：第一，把认识论看作是包含范围较广的一个概念，笛卡尔、康德的哲学都是认识论，但不能称作现

象学，而把现象学这个名称只保留给胡塞尔的认识论。这样，理解了胡塞尔的认识论，也就理解了现象学。第二，把认识论和现象学等同起来，因为它们讨论的论题是一致的。这样的话，胡塞尔的现象学就仅仅是现象学的一种而已。但是，这种现象学除了具有现象学的共性，可以称得上是现象学之外，同时因为它所具有的特殊的个性赢得了人们的偏爱，所以人们喜欢用现象学这一普遍的名称来特指“胡塞尔的现象学”：这一“个别的现象学”。

这样，通过在历史概念之间的迂回，我们就可以发现现象学和认识论之间的关联。由于这种关联，人们所熟悉的“认识论”就可以充当一个“路标”，引导我们走向现象学——有胡塞尔个性特色的认识论。

二、一种看待世界的自由目光

根据海德格尔的观点，现象学就是让事物如其所示显现的方法。海德格尔对现象学作出的这个界定，让人很容易想起一个耳熟能详的词语：实事求是。同时，我们也能很快联想到胡塞尔的一个著名口号：回到事情本身。且不论胡塞尔本人对这个词语的具体规定是什么，在我们现实的语境中，“回到事情本身”和“实事求是”好像没有多大的差异。按照事情本身的状况去认识事物，观察者不应该添加任何人为的主观想象，这应该是它们共同的意思。

据说，当年胡塞尔已经成名了。有一天年轻的雅斯贝尔斯来访，向胡塞尔请教什么是现象学。胡塞尔很欣赏雅斯贝尔斯的才华，他对雅斯贝尔斯说，只要按照正确的方法做事情就行了，你不需要知道什么是现象学。什么叫作“按照正确的方法做事”，这样一个回答能够给予我们什么启示？如果我们不抱偏见的话，我们冷静地想一想，如果我们能够做到的话，真

正有资格作为普遍的方法论的“正确的做事情方法”好像只有“实事求是”。这难道真的就是胡塞尔现象学中流露出的方法论吗？而这种方法论竟然让那么多哲学家痴迷，对于如此熟悉“实事求是”这几个字的中国人来说，这是令人不可思议的。不过，换一个角度想一想，是否在某一个时期，中国人对这几个字也曾经痴迷过。或者冷静思考一下，这几个字在今天是否还需要痴迷，真正地勇敢地、听从自己内心的召唤，去“面对事情本身”是否就是一件容易的事？

同样是现象学家，海德格尔和胡塞尔两人所看重的“事情”是不同的，虽然他们都同样坚持“面向事情本身”的原则。就此而言，“面向事情本身”并不足以标识出胡塞尔哲学的特点，因为其他的现象学家也可以坚持这一原则，并以这一原则为指导而在做着与胡塞尔哲学不同的事情。对现象学的在先考察表明，意向性理论、本质直观理论、现象学还原等都构成了胡塞尔现象学的方法论体系。但问题是，这些方法论体系几乎构成了胡塞尔一生的事业，而对于海德格尔来说，它们则不过是一种比较好用的“手段”而已，是他值得信赖的处理自己事业的“方法论”。其他哲学家完全可以使用现象学的方法，使得自己所意欲揭示的“事情”变得明白和清晰起来，使得以前不被人们注意的事情变得明显可见。与此同时，却不必在事业的目标上根据胡塞尔的喜好萧规曹随。

因此，除了把胡塞尔的现象学理解为认识论之外，我们更应该像海德格尔等这样的现象学家一样，把胡塞尔现象学看作一种方法论。正是这种“方法论”充当了一座桥梁或者道路，为人们能够更好地“面向事情本身”提供了可能性。就此而言，是现象学的“方法论”而不是“面向事情本身”的口号，可以看作胡塞尔现象学的明显标志。这个标志之所以被看作是标志，是因为在胡塞尔的著作中它既是胡塞尔努力追寻的东西，也是通过语言的表述所明白地显示出来的东西；而在其他现象学家的著作中，

现象学方法则不过是一种隐性的力量，被弥漫在其他著作所阐述的事情过程中。

在现实世界中，每一个人都在忙忙碌碌地生活，或者由于主动地学习了各种各样的理论，或者由于被动的灌输和熏染，我们的中心早已不是一片“清静的海洋”，而是充满了各种各样的漂亮风景，或者是残枝败叶、断壁残垣。不可避免地，这些东西已经形成了我们看世界的“彩色的眼镜”，我们不能不依赖它们去看世界。因此，我们若想能够清晰地看清我们所生活的世界，就必须学会一番做减法的功夫。用胡塞尔的话说，就是用“现象学还原”去摆脱一切既有理论和教条的干扰，用“本质直观”去穿透事物的本质，用我们的没有受到理论渗透的纯净的心灵去看世界。

目 录

第一章 胡塞尔的童年和少年 / 001

时代的精神状况 / 001

顽皮的少年 / 004

宗教家庭的影响 / 007

第二章 胡塞尔的大学时代 / 011

莱比锡大学到维也纳大学 / 011

胡塞尔与布伦塔诺的友谊 / 015

胡塞尔和施图姆普夫的友谊 / 018

第三章 哈雷大学的年轻讲师 / 021

讲师的辛苦工作 / 022

数学哲学的基础 / 025

与弗雷格的学术争执 / 026

胡塞尔和詹姆斯的关系 / 029

第四章 《逻辑研究》：不朽的经典 / 038

著作的构思和发表过程 / 038

从认识论上澄清逻辑观念的基础 / 041

认识的对象与意向性理论 / 051

第五章	《纯粹现象学通论》 / 074
	心灵危机与思想的转变 / 074
	先验还原：优良的反思技术 / 082
	人类的意识结构：从反思的目光去看 / 089
第六章	《内在时间意识现象学》 / 104
	现象学大师 / 104
	追问时间：人类时间观念的起源 / 106
	时间意识是认识能力的起点 / 123
	当下意识：人类时间观的原初起点 / 129
第七章	志在建立一种严格科学的哲学 / 140
	作为严格科学的哲学 / 140
	直观原则：一切理论原则之依据 / 144
第八章	晚年胡塞尔：危机中的沉思 / 150
	大师的孤寂暮年 / 150
	主体际理论：走出笛卡尔主义 / 152
	危机中的沉思：回归生活世界 / 160

第一章 胡塞尔的童年和少年

时代的精神状况

1859年，现代意义上的德国还处于四分五裂的状态中，还不是一个统一的主权国家。神圣罗马帝国在1806年灭亡后，德意志民族又重新回到了分裂之中，在整个东法兰克王国的土地上有大大小小的三十多个小国。1815年，各个小国在普鲁士的主导下组成了联合体系，但是彼此的联系毕竟是十分松散的。在众多的诸侯国中，普鲁士和奥地利最强大，它们两个都在积聚力量力图争夺整个德意志民族的主导权。后来，普鲁士王国渐渐取得了决定性的力量。1862年9月，威廉一世任命俾斯麦担任普鲁士王国首相，启动了统一德意志的实际步骤。在俾斯麦的精心策划下，普鲁士先是通过战争从丹麦手中收回了北部边境的多处领地，后又迫使奥地利与匈牙利从德意志的主权中分离出去，组成了独立的奥匈帝国。到了1870年，普鲁士军队又打败了法国，以强力使得德国南部几个邦脱离法国控制，并在第二年宣布了德国的统一。

从起因上说，德国的统一不仅仅是普鲁士贵族渴望在政治上获得更大主导权的结果，更重要的是，因为19世纪中期德国工业生产已经有了迅速的发展，经济发展要求各个地区建立统一的市场体系。

1859年，西方思想史上还发生了几起重大事件：达尔文的《物种起源》出版，美国的大哲学家杜威和法国的大哲学家柏格森也在这一年出生。

《物种起源》的主要内容是“自然选择”学说，在科学史上第一次对生物演化作出了科学性的解释。几乎是在同一时期，细胞学说也被人们提出来。更进一步，通过英国科学家布朗、德国生物学家弗莱明的工作，人们还明白了植物细胞中有细胞核，而细胞核内还有遗传物质染色体等成分。这些学说的发现表明，当时欧洲人对生物的认识已经不再仅仅是对分布、种类的掌握和了解，而是已经深入到了生物的微观结构。而在物理学领域中，安培定律、欧姆定律，以及波动光学都已经建立起来；迈尔和焦耳还发表了关于能量转化和守恒的论文，从能量方面对事物的运动变化作出了深入的说明。自然选择学说、细胞学说、能量转化和守恒定律，这三大发现极大地鼓舞着那个时代的人们认识和探索自然世界的热情。

在这些学说中，进化论的出现给当时仍流行的神创论和物种不变论以沉重的打击；而物理学和生物学的发现，也使得人们对自然世界的了解开始摆脱神秘的色彩。这些情况都表明，自然科学的观念开始在欧洲人的实际生活中占据主导性的地位，科学的观念开始代替神学的观念成为人们解释世界的依据。

在当时形势的影响下，德国的许多知识分子产生了危机感。他们明确地意识到，自己长期以来所尊崇的哲学根本不具有自然科学的说服力和明晰性，一直是并仍然处于一片混乱的状态中。对于那些以哲学作为自己解释世界的最终依据的阶层来说，因为觉得失去了生活的依据就会感到十分痛苦。比如，在著名哲学家布伦塔诺看来，与自然科学所取得的明显成就相比，谢林的哲学不过是一个人的任意狂想，黑格尔哲学则是“人类思维最大的堕落”。而我们知道，自启蒙运动以来，德国的“古典唯心论”一直主导着人们的精神生活，影响着人们对整个世界的看法，但此时这种哲学体系的危机已经达到了前所未有的程度。

1874年布伦塔诺在维也纳的就职演讲中，以“哲学领域中沮丧状况的原因”作为他的演讲题目，生动地描述了他所感到的那个时代人们的绝望情绪。他指出，人们之所以对哲学失去信心，不仅仅是因为哲学家们的意见分歧，而且是因为它缺乏任何发展；自然科学的发展虽是渐进性的，但是目前已经在实践中表现出了它的威力，而哲学则根本没有能够表现出它的有用性。这就是说，哲学的困境来自于以下两个事实：第一，自然科学获得的成功；第二，在自然科学的映照下，唯心论哲学在人们的信仰体系中瓦解了。实际上，不只是布伦塔诺，很多那个时代的哲学家都在忍受着这个问题的煎熬。

问题是，如果唯心主义哲学的方法真的已经垮台，那么哲学能否以一种新的方法获得重生呢？从这个提问方式可以看出，西方人并不打算放弃哲学，而是想通过其他途径重新找回哲学在人们心目中所应具有的位置。布伦塔诺所提出的拯救方法十分简单，他提出，既然哲学是因为自然科学的兴起而走向衰落的，那么我们为什么不能拿来它们的方法？在他看来，自然科学的方法既然可以引导科学走向成功，当然也可以带领哲学回归正途，哲学的真正方法无非是自然科学的方法，哲学当然也可以用自然科学的方法获得新生。在这里，布伦塔诺所指出的自然科学的方法就是实证主义哲学的方法，这种观点认为，科学的实证哲学最终可以取代唯心主义哲学，并重新担负起规范人们生活秩序，重建人们的生活信仰的重任。

实证主义哲学家认为，单纯的思辨方法无法通达事物的本质规律，只有通过现象的细心观察以及对关于事物的命题的进行实证，人们才能真正了解事物和自然的规律。在自然科学取得的成就面前，人们似乎忽然发现，哲学原来一直走在错误的道路上。至于谢林所说的，人们凭借一双理智的眼睛，就可以直觉到事物的本质，实证主义哲学家认为那不过是一个笑话。在这种意义上，许多实证主义哲学家的观点是一致的，即哲学必须以自然科学为楷模，像一门自然科学那样循序渐进地发展。他们坚信，哲学最终将变得和自然科学一样，不仅在实践上可以获得证明，而且可以在