

郭霭春

中医经典白话解系列

难 经

集注白话解

郭霭春
郭洪图
编著

全国百佳图书出版单位
中国中医药出版社

郭霭春
中医经典白话解系列

难 经

集注白话解

郭霭春
郭洪图
编著



中国中医药出版社
· 北京 ·

图书在版编目(CIP)数据

难经集注白话解 / 郭霁春, 郭洪图编著. —北京: 中国中医药出版社, 2012.11

(郭霁春中医经典白话解系列)

ISBN 978-7-5132-1159-8

I. ①难… II. ①郭… ②郭… III. ①《难经》—注释②《难经》—译文 IV. ①R221.9

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2012)第 218110 号

中国中医药出版社出版

北京市朝阳区北三环东路 28 号易亨大厦 16 层

邮政编码 100013

传真 010 64405750

三河市西华印务有限公司印刷

各地新华书店经销

*

开本 880×1230 1/32 印张 7.125 字数 186 千字

2012 年 11 月第 1 版 2012 年 11 月第 1 次印刷

书号 ISBN 978-7-5132-1159-8

*

定价 18.00 元

网址 www.cptcm.com

如有印装质量问题请与本社出版部调换

版权专有 侵权必究

社长热线 010 64405720

购书热线 010 64065415 010 64065413

书店网址 csln.net/qksd/

新浪官方微博 <http://e.weibo.com/cptcm>

出版说明

郭霭春（1912-2001），本名郭瑞生，天津人，我国著名医史文献学家、中医学专家、史学家、诗人，天津中医学院（现天津中医药大学）终身教授。

郭先生早年曾师从朴学大师章钰（式之）、史学大师卢弼（慎之），1933年毕业于天津崇化学会历史专修科，20世纪30年代开始研究中医典籍，并师从天津宝坻名医赵榕轩习岐黄之术。曾任天津市私立崇化中学校长，历任天津中医学院医学史、医古文、各家学说三教研室主任及医史文献研究室主任、医史文献情报中心主任等职。长期从事教学、临床、医史研究及文献整理工作，享受国务院政府特殊津贴。

郭先生博学多识，治儒通医，文理医理融会贯通，精通史学、国学，于目录、版本、校勘、训诂、音韵等专门之学，造诣精深，并善诗词。他深研中医基础理论，精医史、善临证，尤以文献研究和中医内科见长。郭先生治学精勤，著作颇丰，著有《黄帝内经素问校注语译》、《伤寒论校注语译》、《中国医史年表》、《中国分省医籍考》等近20部中医学专著，为中医文献整理和阐述作出了突出贡献。

这套“郭霭春中医经典白话解系列”丛书含《黄帝内经素问白话解》、《黄帝内经灵枢白话解》、《难经集注白话解》、《伤寒论校注白话解》、《金匱要略校注白话解》5种。其中，《黄帝内经素问白话解》据1992年人民卫生出版社出版的《黄帝内经素问语译》整理；《黄帝内经灵枢白话解》据1989年天津科学技术出版社出版的《黄帝内经灵枢校注语译》整理；《难经集注白话解》据1984年天津科

学技术出版社出版的《八十一难经集解》整理；《伤寒论校注白话解》据1996年天津科学技术出版社出版的《伤寒论校注语译》整理；《金匱要略校注白话解》据1999年中国中医药出版社出版的《金匱要略校注语译》整理。在遵照作者原意基础上，本系列对底本存在的一些印刷错误予以了修正。

时值郭先生百年诞辰之际，出版这套“郭霭春中医经典白话解系列”丛书意义非凡。在这套丛书的整理出版过程中，得到了郭先生长子郭洪耀教授及学生王玉兴教授的大力支持，特此表示感谢。由于整理者水平有限，不足之处在所难免，恳请各位读者提出宝贵意见，以便我们今后修订提高。

整理者

2012年7月

序 例

《难经》一书，有的认为是秦越人所作，有的认为是六朝人的伪托，也有的认为是先秦名医所作，未必出于一人之手，可说是众说纷纭，莫衷一是了。我们认为考订古书真伪和成书年代，不能仅摭拾片语孤证，就定为如何，而应该认真地从其书内容的核心问题加以探索，似乎才能够得到比较正确的结论。《难经》一书，主要是创造性地提出“寸口者，脉之大会，手太阴之动脉”这一论点，因而创立了“独取寸口，以决五脏六腑死生吉凶”的诊法，这与《内经》的脉法是不相合的。但是，从《难经》之说一出，《素问》三部九候的诊法，就在实际中失去它的作用，而历代的脉书就都沿着寸口动脉的说法，“分寸为尺，分尺为寸”确定以寸关尺为三部，以浮中沉为九候，直到现在未改。这对于中医诊断学来说是有多么大的影响，而仍有人说“《难经》是不通之怪书”，那就未免太武断了。

余嘉锡说得好：“《难经》、《素问》、《灵枢》同为张仲景撰《伤寒论》时所采用，其为医家古书了无疑义，不始于吕广作注，更不始见于隋《志》也。《史记·仓公传》所谓《黄帝扁鹊脉书》，疑即指《难经》言之。”

细绎余说，核之《仓公传》所载的二十六个病例，其中二十个病例都是切脉诊，可见仓公诊籍就是执“独取寸口，以取五脏六腑死生吉凶之法”的具体实例。那么仓公诊籍和《难经》的特点既然如此相和，则仓公之学，就是《难经》的传人，在事实上来看，也是有可能的。根据这样的特点，初步判定《难经》的成书年代，可能在西汉以前，这样说，不会是什么支离之谈吧！

《难经》何以有不同的书名，在隋·杨上善《太素》注引《难经》作《八十一难》，而隋·萧吉《五行大义》、唐·李善《文选·七

发》注引《难经》同作《八十一问》，因此有人怀疑现存的《难经》和《八十一难》是否为相同之书呢？早在明代，陈懿德就说：“始皇焚书之时，《八十一难》安知有全册乎？譬如《尚书》藏壁，尚有古今之殊。而此《难经》出于人间世者与古异矣。”其实《难经》一书二名，在其他古籍不无先例，似乎可以不论。至于它的古文今文之分，主要在于文字相传。清·孙鼎宜说：“今文之注始吴吕广，古文出自王叔和。”他的说法，一向未被人们所重视，因之久已置而不论了。

值得注意的是，现存的《难经》中文字篇次，已经遭到改动了。举证说吧，如唐代杨玄操就曾改动过《难经》，他在《难经》序里说过：“（《难经》）非惟文句舛错，抑亦事绪参差。”因此他就另行“条贯编次，使事例相从，凡为一十三篇，仍旧八十一首”。像杨氏这种对《难经》编注的做法，和王冰次注《素问》迁移篇次的做法是一模一样的。至于他删改了哪些文句，文献无征，那就很难举出了。由此来说，现存的《难经》已不是《难经》的原貌，但大致是不会错的。

《难经》一书，有人认为它伸演《素问》、《灵枢》的旨趣，而赞以“采摘英华，妙撮精要”的美语。从“七难”起，引“经言”者，全书凡三十五见，其中亦有称“经言”，而《素问》、《灵枢》无其义的，滑寿、姚振宗就以为今本《内经》有脱简错误，其实也未必然。因为所谓“经言”，不一定是出自《素》、《灵》。前古医书，如《上经》、《下经》等早亡佚了。《难经》所引“经言”，安知不出自亡佚的古医经呢？如必以“经言”就是《素》、《灵》之言，试问《素问·离合真邪论》、《调经论》、《解精微论》等篇所引的“经言”又是出自哪里呢？要知道“《难经》有本之《素》、《灵》者，亦有显然与《素》、《灵》异帜者，间亦有补《素》、《灵》之未备者”。这样说，好像是比较允当的。

在《通考》卷四十二云：“宋时医学方脉，以《素问》、《难经》、《脉经》为大经。”这就是说《难经》是久已被人重视了。我们现在学习它，究应钻研哪些主要内容呢？滑寿说：“其间荣卫度

数，尺寸部位，阴阳王相，脏腑内外，脉法病能与夫经络流注，针刺俞穴，莫不该备。”以上这些，当然需要研究，但更简要的，似为“二十二难”之气血分属；“二十五难”之心主三焦，有名无形；“三十六难”、“三十九难”之左肾右命；“五十八难”之伤寒有五，“六十四难”之井荣输经合，别以阴阳五行；“七十五难”之东实西虚，泻南补北；“八十一难”之肝实肺虚。这些理论，都是《难经》所独创，而为《内经》之所未及，尤其应该先加研习的。

至若清代熊叔陵发挥越人之说，“论命门以受生授生分别左右，以经脉行度先左后右，奇经即奇邪血络，相火即心主肾间，动气即卫气，足厥阴上巅乃所交督脉，三焦乃行经化液之气”（见汪廷珍《实事求是斋遗稿·卷二〈难经辑注〉序》）。其说新异，有益启发人的思考，所惜熊书已不得见，未免令人遗憾。

古今笺释《难经》者不下数十家，若吕广、杨玄操、虞庶、丁德用之说，在王九思《集注》里可能存其梗概（其中引吕注一百六十七条、引杨注一百八十五条，引虞注二百九十一条、引丁注二百四十七条，杨玄操与杨康侯之说混，康侯仅存两条）；若周仲立、王诚叔、冯玠、袁淳甫、谢坚白、陈廷芝之说，在滑氏《本义》里，似仅录其一二；后若熊宗立、张世贤、王文洁则了无新意；莫焯、叶霖只能依附旧说，惟有徐大椿、张寿颐阐发真义，令人钦服。

在整理本编的资料中，由于东搜西采，发现明·马蒔所著《难经正义》。该书向来未见于著录，可惜仅存残卷，虽然可供采拾之处不少，但不无吉光片羽之叹啊。

本编以商务印书馆据明《古今医统正脉全书》校印之《难经本义》作为底本，复据王九思《集注》旁参各书，重加校勘，以期衍、夺、论、倒，有所订正。

本编注文，分两部分，一本义，二集解。滑氏《本义》说理条达，词旨雅驯，以之为主，有益学习；清末周学海虽对《本义》有所增辑，但所增无几。为此博综采录，于《本义》之外，更立集解一目，所集各说，仅摭其精，如欲求详，请检原书吧。

本编段落，悉依《本义》原样，以便参考滑氏注文，并非有意泥旧。

经文校注，只用一个序码，先校文，后注文。

《本义》注文全录，不标序码。所标序码，专属于集解一栏。

校勘之处，引经文字句，以识异同。注文之处，直书某曰。

集解所引各注书目如下：

- 《难经集注》 明 王九思 1953年商务印书馆铅印本
- 《难经正义》 明 马蒔 万历年间刊本 中国科学院藏 仅存卷一至卷五
- 《难经直解》 清 莫焯 莫氏锦囊十二种本
- 《难经经释》 清 徐大椿 光绪十九年癸巳图书集成书局铅印徐氏八种单行本
- 《难经悬解》 清 黄元御 同治十年壬申阳湖冯氏刻本
- 《难经解》 清 邹汉璜 邹氏纯懿庐集刊本
- 《难经晰解》 清 袁崇毅 北京图书馆藏传抄本
- 《难经正义》 清 叶霖 珍本医书集成本
- 《难经阐注》 清 丁锦 嘉庆五年庚申原刊本
- 《难经章句》 清 孙鼎宜 民国二十二年中华书局刊本
- 《难经经释补证》 清 廖平 六译馆丛书本
- 《难经笔记》 清 任锡庚 故宫博物院图书馆藏朱格抄本
- 《难经汇注笺证》 民国 张寿颐 1923年兰溪中医专门学校石印本
- 《难经本义摭遗》 日人 贞竹玄节 日本万治二年谷冈七左卫门刻本
- 《难经注疏》 日人 名古屋玄医 日本天和四年洛下寺德田刻本
- 《难经或问》 日人 古林正祯 日本正德五年皇都收肆文泉堂刻本
- 《卢经衰腋》 日人 加藤宗博 日本享保六年柳枝轩刻本

《难经古义》 日人 滕万卿 日本宝历间刻本

《难经本义疏》 日人 山田业广 日本明治五年山田业广手稿

《难经疏证》 日人 丹波元胤 1957年人民卫生出版社重印本

参考之书如下：

《难经校释》 南京中医学院编 1979年人民卫生出版社铅印本

《难经白话解》 陈璧琉 1963年人民卫生出版社铅印本

霭春年逾七旬，精力已衰。本编搜集整理，多命次子洪图佐以竟事。由于我们水平所限，疏误难免，敬请高明指正。

郭霭春

1983年12月

目 录

从一难至二十二难论经脉	1
一难	1
二难	6
三难	8
四难	12
五难	16
六难	18
七难	19
八难	22
九难	23
十难	24
十一难	26
十二难	27
十三难	28
十四难	32
十五难	40
十六难	46
十七难	51
十八难	54
十九难	60
二十难	62
二十一难	65

二十二难	66
从二十三难至二十九难论经络	69
二十三难	69
二十四难	73
二十五难	77
二十六难	79
二十七难	80
二十八难	82
二十九难	86
从三十难至四十七难论脏腑	89
三十难	89
三十一难	90
三十二难	93
三十三难	94
三十四难	97
三十五难	100
三十六难	102
三十七难	104
三十八难	108
三十九难	109
四十难	110
四十一难	112
四十二难	113
四十三难	116
四十四难	117
四十五难	119
四十六难	120

四十七难	121
从四十八难至六十一难论疾病	123
四十八难	123
四十九难	125
五十难	130
五十一难	132
五十二难	133
五十三难	133
五十四难	136
五十五难	137
五十六难	138
五十七难	144
五十八难	146
五十九难	151
六十难	152
六十一难	154
从六十二难至六十八难论穴道	158
六十二难	158
六十三难	158
六十四难	160
六十五难	161
六十六难	162
六十七难	165
六十八难	167
从六十九难至八十一难论针法	169
六十九难	169
七十难	170

七十一难	172
七十二难	173
七十三难	175
七十四难	176
七十五难	177
七十六难	181
七十七难	182
七十八难	183
七十九难	184
八十难	187
八十一难	187
附录一：《难经》各注序跋	189
《难经集注》序	189
《难经本义》自序	189
《难经正义》序	190
《难经经释》序	191
《难经直解》自序	192
《难经愚解》自序	193
《难经集注》跋	194
《难经本义增辑》序	195
《难经正义》序	196
《难经章句》序	196
《难经笔记》自序	197
《难经汇注笺正》自序	198
《黄帝八十一难经正本》叙	200
《难经本义摭遗》后自序	201
《医教正意》序	202

《难经注疏》序	202
《难经或问》序	203
《卢经衰腋》自叙	203
《难经古义》序	204
《黄帝八十一难经疏证》解题后识	204
《难经本义疏》书后	205
附录二：《难经》相关书目	206

从一难至二十二难论经脉

一难^[1]曰：十二经皆有动脉^[2]，独取寸口^[3]，以决五脏六腑死生吉凶之法^[4]，何谓也？

【本义】

十二经，谓手足三阴三阳，合为十二经也。手经则太阴肺，阳明大肠，少阴心，太阳小肠，厥阴心包，少阳三焦也；足经则太阴脾，阳明胃，少阴肾，太阳膀胱，厥阴肝，少阳胆也。皆有动脉者，如手太阴脉动中府、云门、天府、侠白，手阳明脉动合谷、阳溪，手少阴脉动极泉，手太阳脉动天窗，手厥阴脉动劳宫，手少阳脉动禾髻，足太阴脉动箕门、冲门，足阳明脉动冲阳、大迎、人迎、气冲，足少阴脉动太溪、阴谷，足太阳脉动委中，足厥阴脉动太冲、五里、阴廉，足少阳脉动下关、听会之类也。谓之经者，从荣卫之流行，经常不怠者而言。谓之脉者，以血气之分，裹行体者而言也。故经者、径也，脉者、陌也。越人之意，盖谓凡此十二经，经皆有动脉，如上文所云者，今置不取，乃独取寸口，以决脏腑死生吉凶，何耶？

【集解】

[1] 一难 廖平曰：“难与问同，故此书初名《八十一问》。”

[2] 十二经皆有动脉 杨玄操曰：“凡人两手足，各有三阴脉，三阳脉，合十二经脉。凡脉皆双行，故有六阴六阳也。”虞庶曰：“脉会大渊，大渊在两手掌后鱼际间，乃手太阴脉之动也。太阴主气，是知十二经脉会于大渊，故圣人准此脉要会之所，于两手掌后鱼际间，分别三部，名寸、尺、关。于三部中诊其动脉，乃知人五脏虚实冷热之证。谓一经之中，有一表一里，来者为阳，去者为阴。两手合六部，六部合之为十二经，其理明矣。察阳者，知病之所在，察阴者，知死生之期，故曰十二经皆有动



脉也。”丹波元胤曰：“经者，取经纬之义，言脉之正行者；故其旁流者，谓之络。络，犹纬也。”

[3] 独取寸口 独作“专”解，古文独、专互文。滕乃卿曰：“肺朝百脉，脉会太渊，则全为胃气之先容，此所以不取他脉，而独取寸口，明诊脉之要，专在此耳。”古林正禎曰：“一难之寸口，不偏阳，不偏阴，即候人身中和元气之处，而未初分于尺寸阴阳，故此言寸口者，统于寸尺之通名，经所谓气口、脉口者是也。”

[4] 以决五脏六腑死生吉凶之法 《千金》卷二十八《平脉大法》“决”作“诀”。《脉经》卷一第四“之法”作“之候者”。按：《史记·孔子世家》索隐：“诀，别也。”引申有分析之意。“诀”与“决”同。马蒔曰：“法，诊法也。十二经中，固各有动脉。惟人之寸口为诸脉之所始所终，诚脉之大会也。盖人之脏腑气筋脉骨髓皆有所会，名曰八会。而脉之大会，在于太渊，乃手太阴之脉，于斯而动焉，则诊之也宜矣。”

然^[1]：寸口者，脉之大会^[2]，手太阴之脉动也^[3]。

【本义】

此一篇之大指，下文乃详言之。寸口，谓气口也，居手太阴鱼际，却行一寸之分。气口之下曰关、曰尺云者，皆手太阴所历之处，而手太阴又为百脉流注，朝会之始也。《五脏别论》：帝曰：气口何以独为五脏主？岐伯曰：胃者，水谷之海，六腑之大源也。五味入口，藏于胃以养五脏气，而变见于气口也。《灵枢》第一篇云：脉会太渊。《玉版论》云：行奇恒之法，自太阴始。《注》谓：先以气口太阴之脉，定四时之正气，然后度量奇恒之气也。《经脉别论》云：肺朝百脉。又云：气口成寸，以决死生。合数论而观之，信知寸口，当手太阴之部，而为脉之大会明矣，此越人立问之意，所以独取夫寸口，而后世宗之，为不易之法，著之篇首，乃开卷第一义也，学者详之。