

華大
博雅
学术大家

社会学文丛

徐晓军 著

Jieceng Fenhua Yu Jieceng Fengbi
Dangdai Zhongguo Shehui Jieceng
Fengbixing Zhuanti Yanjiu

阶层分化与阶层封闭

——当代中国社会阶层封闭性专题研究

当前中国阶层流动的主导机制正从降低制度障碍向
市场强化过渡，由于过渡期太短，阶层结构定型过快，
拓宽纵向流动的空间受限。



清华大学出版社
Tsinghua University Press

国家哲学社会科学基金项目

本书由华中师范大学出版



社会学文

阶层分化与阶层封闭

——当代中国社会阶层封闭性专题研究

Jieceng Fenhua Yu Jieceng Fengbi
Dangdai Zhongguo Shehui Jieceng
Fengbixing Zhuanti Yanjiu

徐晓军 著



华中师范大学出版社

Huazhong Normal University Press

新出图证(鄂)字 10 号

图书在版编目(CIP)数据

阶层分化与阶层封闭——当代中国社会阶层封闭性专题研究/徐晓军著. —武汉:华中师范大学出版社,2013.6

(社会学文丛)

ISBN 978-7-5622-6098-1

I. ①阶… II. ①徐… III. ①社会阶层—研究—中国—现代
IV. ①D663

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2013)第 109240 号

阶层分化与阶层封闭

——当代中国社会阶层封闭性专题研究

© 徐晓军 著

责任编辑:刘少玲

责任校对:刘 峥

封面设计:甘 英

编辑室:学术出版中心

电话:027-67863220

封面制作:胡 灿

出版发行:华中师范大学出版社

社址:湖北省武汉市珞喻路 152 号

电话:027-67863280(发行部) 027-67861321(邮购)

传真:027-67863291

网址:<http://www.ccupress.com>

电子信箱:hscbs@public.wh.hb.cn

印刷:武汉理工大印刷厂

督印:章光琼

字数:306 千字

印张:11

开本:880mm×1230mm 1/32

印次:2013 年 6 月第 1 次印刷

版次:2013 年 6 月第 1 版

定价:29.00 元

欢迎上网查询、购书

敬告读者:欢迎举报盗版,请打举报电话 027-67861321

序

就中国社会分层研究的对象而言,大致可以分为国家社会主义时期和社会主义市场转型时期两个阶段。在国家社会主义时期,社会分层研究集中关注的是在中央高度集中的政治体制和经济体制下,社会成员之间的社会分化状况以及分化产生的机制;在当代社会主义市场转型时期,高度集中的计划经济体制向社会主义市场经济体制转轨,市场在社会分层中扮演着重要的角色,研究也集中关注在市场转型背景下社会阶层结构发生的转变及其后果。综合来看,当代中国社会分层研究关注的重点集中于分层结构的变迁,较少关注阶层化形成的过程或分层的后果。

总体来说,本书试图通过描述社会分层结构在居住空间、社会交往、消费以及高等教育等社会相关领域的状态和影响,提出当代中国社会阶层间普遍存在的封闭化发展趋势,即阶层地位越来越明确,阶层界限越来越清晰,阶层间融合度降低,阶层间的张力增大等;同时,通过解释阶层封闭化的形成机制,力图提出并证实这一普遍的阶层间封闭性的理论模型,进而针对社会阶层间的封闭化趋势提出相应的解决路径。

本书的理论逻辑、主要内容与基本观点,可以简短地概括为“一个基本假设、两套理想类型、三种理论视角、四个基本问题”。

“一个基本假设”指当代中国社会阶层间普遍存在一种封闭化的发展趋势,全书紧紧围绕着这一基本假设而展开。首先是在新的分层理论框架之下探讨稳定社会中存在的代内与代际阶层间的封闭性趋势,接着通过对社会分层结构在社会不同领域的分析来证明当今社会成员间的阶层化和封闭化的过程,最后是从理论上概括了这一基本假设之所以成立的原因机制,并就这一基本假设可能造成的社会后果提出了针对性的规范建议。

“两套理想类型”是在本书基本假设的理论前提下和机制分析的基础上而发展起来的：理论前提指的是当今中国社会阶层间封闭化趋势的前提条件，在本书中表现为社会阶层的分化与社会流动的障碍，通过将社会流动的障碍理想地类型化为制度设置型流动障碍和市场强化型流动障碍两种，分析了稳定社会中社会阶层封闭化之所以成为可能的背景条件；机制分析指的是分析社会阶层间封闭化的形成机制，阶层间封闭性的产生与变化必然是一些机制作用的结果，本书发展了普遍性封闭机制与特殊性封闭机制两种理想类型来分析稳定社会中阶层间封闭化的发展变化。

“三种理论视角”指的是在证明以及分析稳定社会中社会阶层间封闭化这一基本假设时所采用的三种理论视角：宏观与微观视角相结合、结构与行动视角相结合以及主观与客观视角相结合。无论是在七个领域的社会阶层封闭化现状的描述中，还是在社会阶层封闭化形成机制的分析中，都能清楚地看到这三种理论视角的运用。宏观与微观视角相结合指的是既关注社会结构以及社会变迁等宏观因素对阶层封闭化的影响作用，也关注社会成员在社会交往、社会认同以及社会意识等微观领域中的阶层化趋势；结构与行动视角相结合指的是既分析了社会结构对形成社会成员阶层化和封闭化的约束性作用，同时也关注整体社会成员的行动对既有社会结构的形塑作用；主观与客观视角相结合指的是既关注社会成员的心理状态、阶层意识等主观层次因素在社会阶层封闭化中的作用，也关注政治经济文化等客观层次因素的影响。

“四个基本问题”指的是本书围绕着四个基本问题而具体展开，分别是“稳定社会中社会阶层封闭化的表现形式是什么？”“稳定社会中社会阶层封闭化的形成机制是什么？”“稳定社会中社会阶层封闭化的社会后果是什么？”“稳定社会中社会阶层封闭化的解决路径是什么？”本书将理论与经验研究相结合，试图对这四个问题做逻辑且系统的回答，可以说对这四个问题的解答构成了全书的主要内容。

徐晓军

2013年5月31日 于武昌桂子山

目 录

第一章 稳定社会中阶层间的封闭性趋势	(1)
一、重审经典社会分层理论	(1)
二、经典社会分层与流动的实质及新的综合分层观	(4)
三、稳定社会中代内阶层间的封闭性	(11)
四、稳定社会中代际间的阶层再生产	(20)
五、阶层间的封闭性与社会变迁	(26)
本章小结	(32)
第二章 深刻的阶层分化与当代中国的社会流动障碍	(33)
一、当代中国深刻的社会阶层分化	(33)
二、纵向社会流动的两种障碍：制度设置型与市场强化型	(37)
三、中国经济改革以来制度设置型流动障碍向市场强化型流 动障碍的变迁	(43)
本章小结	(49)
第三章 空间封闭：城市社区的阶层化 ——城市住房市场化的实践	(51)
一、国内外城市社区阶层化的事实	(52)
二、城市社区阶层化的历史与现状	(60)
三、城市社区阶层化的条件与机制	(75)
本章小结	(81)

第四章 互动封闭:社会交往的阶层化

- 试从各阶层社会交往的角度考察 (83)
- 一、阶层间社会交往的理论解释 (83)
- 二、社会交往阶层边界的明晰化 (90)
- 三、社会交往阶层化的机制 (100)
- 本章小结 (106)

第五章 教育封闭:教育的阶层化

- 以高等教育的阶层差异为例的探讨 (108)
- 一、高等教育阶层差异的普遍性 (108)
- 二、我国高等教育阶层化的表现 (117)
- 三、高等教育阶层化的机制 (123)
- 本章小结 (133)

第六章 文化封闭:文化的阶层化

- 以休闲的阶层分化为例的探讨 (135)
- 一、文化、文化资本和休闲:阶层间内隐和外显的分界标识
..... (136)
- 二、当代中国休闲的阶层分化 (144)
- 三、文化阶层化的机制 (160)
- 本章小结 (167)

第七章 经济封闭:消费的阶层化

- 现存统计数据的二次分析 (169)
- 一、消费分层已成事实 (169)
- 二、消费阶层化的现状 (176)
- 三、消费阶层化的形成机制 (193)
- 本章小结 (202)

第八章 群体封闭:婚姻的阶层化

- 以门当户对的婚姻为例的探讨 (203)
- 一、婚姻阶层化现象的理论阐释 (204)

二、当前我国婚姻阶层化的状况	(210)
三、婚姻阶层化的条件与机制	(226)
本章小结	(242)
第九章 机会封闭:风险分配的阶层化	
——以四川地震后 A 村农房重建为例	(244)
一、风险社会中风险分配的逻辑	(244)
二、风险的首次分配:A 村住房受灾的阶层属性与村民风 险承担的阶层差异	(248)
三、风险的二次分配:灾后住房重建中的财富流动与风险 分配状况	(254)
四、地震与灾后风险分配阶层化的作用机制	(264)
本章小结	(277)
第十章 普遍性机制与特殊性机制:稳定社会阶层间 封闭性的双重机制	(279)
一、阶层间张力与社会变迁	(279)
二、阶层间张力的产生与变化	(286)
三、阶层间封闭性机制的两种理想类型:普遍性封闭机制 与特殊性封闭机制	(293)
本章小结	(316)
结语 当代中国阶层封闭的趋势及其调整方向	(317)
一、当代中国社会阶层间的封闭性较强且趋势明显	(317)
二、当代中国社会阶层间封闭性的调整空间	(321)
三、当代中国阶层间封闭性的调整方向	(326)
本章小结	(329)
参考文献	(331)
后记	(345)

第一章 稳定社会中阶层间的封闭性趋势

经典社会分层的实质是根据社会成员资本的组比例及拥有量的多少而将其划分为不同的等量资本集团,社会流动的实质则是同质或异质资本间的再分配和兑换。这种资本间的兑换关系,在一种稳定的、缺乏革命的社会状态中隐藏着一种使阶层间相互封闭的机制。自新中国成立以来,中国社会经历了大约 60 年的稳定时期,探讨这种阶层间封闭性的趋势对于我们研究当代中国的阶层关系具有重要的理论与现实意义。本章将在现有分层与流动研究理论的基础上,对稳定社会中阶层间的封闭性趋势作一个粗浅的探讨。

一、重审经典社会分层理论

在社会学研究分析的传统中,就社会分层而言,人们一般都会想到在许多具体观点上互相对立的两大理论流派,即功能主义理论和冲突理论。并且有许多人可能会认为,功能主义社会学倾向于将社会分层看成社会秩序的一个基础,甚至直接看作社会秩序的体现;而冲突理论则会把在对社会资源的占有上或者说在社会地位上互不平等的各个社会阶层的存在看作是一种社会的不公正,因而是社会对抗、社会冲突的根源。功能主义理论和冲突理论“这两种观点都有指示人们去注意资源的配置问题”^①。

根据经典的社会流动理论,作为社会分层的动态体现,社会流动是

^① 卢汉龙:《城市居民社会地位认同研究》,见中国社会科学院社会学研究所:《中国社会学年鉴》(1992.5—1995.6),中国大百科全书出版社,1996年,第120页。

指在一定的社会分层体系中,人们的社会地位或位置的变动。体现人们社会地位的指标有多个方面,如权力、收入、职业、声望等。对社会流动进行操作化研究时,学者们多选用职业这一指标,即把职业流动作为社会流动的操作化概念,用职业流动的结构和趋向说明社会流动的特征与方向。不难看出,这一权威理论将职业流动作为社会流动的操作化概念,其基本的预设就是承认体现社会地位的多个指标具有高度的相关性,即认为单个社会成员的权力、收入、声望都与职业高度相关,有什么样的职业就有相应的权力、收入等,因为“职业结构不但构成了社会分层主线的基础,而且它把不同的制度和社会生活领域联系起来”^①，“在现代社会中,经济发展导致了家庭结构与功能的变化,生产组织和 workplaces 日益取代家庭而成为个人最主要的活动场所,于是,诸多标志个人在生产(或工作)组织中之身份与地位的职业也就成了个人最主要的社会地位标志”^②。因此,在传统的社会流动研究中,职业流动几乎已经成为社会流动的代名词,尤其是 1967 年布劳和邓肯的“地位实现模型”推出后,他们用于职业评分的综合社会经济指数(SEI)已经成为社会学家评定人们社会地位的标尺,历久不衰。

上述理论作为工业社会的经验结果,能较好地反映工业社会的社会分层状况,但这一方法是否适用于我国这样拥有深厚的“重义轻利”文化传统和部门分割的发展中国家还值得商榷。通行于世界的以职业地位作为个人地位达至目标的分析模型并不适用于中国,在从计划经济向社会主义市场经济转轨的条件下,这一理论已与现实情况有了重大的分歧,其基本的预设已经动摇,因为“深刻的职业分化使原有的同一阶级内部出现了不同经济地位和利益特点的社会阶层”^③,即学术界

① BLAU P M, DUNCAN O D: *The American Occupational Structure*, Free Press, 1967, p. 1.

② INKELES A, ROSS P H: National Comparisons of Occupational Prestige, *American Sociological Review*, 1956(29), p. 5.

③ 李培林:《新时期阶级阶层结构和利益格局的变化》,载《中国社会科学》,1995年第3期。

已达成共识的关于“我国社会职业等级和职业声望在某些情况下与收入分层的背离”^①。这种现象也就是西方学者们说的“地位不一致”问题，“地位不一致”这一概念所涉及的是衡量社会地位的各个维度（收入、权力、教育、声望等）之间的相关性。对此，欧美、日本等方面的一些政治学家早有论述，如美国的格尔哈特·伦斯基^②的研究，日本的今田高俊的研究等^③。如果那些在一个维度处于较高地位水平的人在其他维度上同样也处于较高水平，而在一个维度上位置低微的人在其他维度上也同样如此，则表明其具有高度的地位一致性；反之，就是地位不一致。鉴于这种“地位不一致”现象的存在，特纳于1984年指出“地位实现模型”的解释力有限，应对SEI这一指标的有效性提出质疑^④，但却一直没有引起人们的普遍重视。

因此，学者们就不得不依据自己研究的需要从不同方面来划分社会阶层，从而在出现了越来越多的分层方法的同时，比较综合地反映某个社会成员的社会分层状况的方法却被束之高阁。但这并不等于在我们的研究和生活中不需要这种综合的分层方法，恰恰相反，许多时候这种综合的分层方法比单一的分层方法解释起来更有效。由于存在不同的分层标准，且不同的标准间缺乏相关性，因此，社会成员就处在不同标准划分的等级序列的不同位置，即根据某一分层标准划分下处于底层的人可能排在根据另一标准划分的等级序列的中层或上层，这就给我们的评价造成困难，我们也很难确定某一社会成员比较综合的社会阶层状况。

以上所言只是经典分层存在问题的一方面，另一方面则是经典分

① 李培林、张翼：《消费分层：启动经济的一个重要视点》，载《中国社会科学》，2000年第1期。

② 伦斯基：《权力与特权：社会分层理论》，关信平等译，浙江人民出版社，1988年，第108-109页、第425-426页。

③ 今田高俊：《社会阶层与政治》，赵华敏译，经济日报出版社，1991年，第5页。

④ TURNER J H: *Societal Stratification: A Theoretical Analysis*, Columbia University Press, 1984.

层方法始终不能摆脱结构主义的立场,所选择的分层标准要么从职业结构出发,要么从政治或经济结构出发,同时无法融入阶层意识等文化方面的内容。前者导致该研究无法克服结构主义与所研究的人民毫无关系的局限^①,而像后者这样没有阶层意识的所谓“阶层说”,只能是一种建立在分类学意义上的、供人观赏的静态“目录”而已^②。

可见,发展出一套有效的综合分层方法是必要的。

二、经典社会分层与流动的实质及新的综合分层观

由于社会分层、社会流动与社会交换有着紧密的联系,因此,要把握社会分层与社会流动的实质必须先把握社会交换的实质。

(一) 社会交换的实质:不同形式资本间的流动与交换

对于社会交换的理解,人类学和社会学一直存在两条线索。一条线索是个体主义,它源于古典经济学中“理性经济人”(rational economic man)假设。比如亚当·斯密、大卫·李嘉图、约翰·斯特劳斯·密尔以及本杰明·边沁认为,社会交换是一种“理性人”的趋乐避苦、趋利避害的过程。这种个体的功利主义思想对社会交换理论产生了重大影响。早期人类学家詹姆斯·弗雷泽认为,交换过程是人们努力实现基本需求的结果,一旦给交换者付酬,交换过程就导致互动的模式化,即利益最大化或代价最小化。马林诺夫斯基在弗雷泽的交换论中引入“心理需求”(psychological requirement)的概念,但他仍认为“理性人”所需要的不是别的,而是满足最基本需求并按费力最小的原则行事。霍曼斯的思想在人类学的基础上又前进了一步,他没有仅仅囿于功利主义,而是受心理学中行为主义的启发,对交换关系中的价

^① 李培林、王春光:《新社会结构的增长点:乡镇企业社会交换论》,山东人民出版社,1993年,第50-51页。

^② 罗红光:《不等价交换:围绕财富的劳动与消费》,浙江人民出版社,2000年,第184页。

值、情感、互动、规范给予相当重视。遗憾的是,在霍曼斯交换理论的六大命题中,社会交换仍然是一种选择、计算得失的过程,交换的目的是为了获得最高的报酬。另一条线索是结构主义,马塞尔·莫思最先认识到交换活动引起并强化社会的规范结构,从而调节群体社会生活。他认为,促使人们进行交换的力量不是来自个体,而是来自群体;交换的对象也不单纯是物质性的东西,还包括非物质性的东西。列维·斯特劳斯将交换区分为限制性交换和普遍性交换。前者涉及两人关系,遵循对等性原则,只是社会结构的一部分;后者是三人及更大团体间进行的交换,它是针对一个网络系统或是一个结构,需要社会成员之间的相互信任。斯特劳斯认为,个人在所有的交换过程中都要付出代价,但它要受习惯、规范、法律、价值观等结构性要素的影响。结构主义交换大师彼德·布劳极力反对个体主义交换论将社会交换还原为经济交换和简单的人际互动。他认为,无论是微观还是宏观,都发生着同样的交换过程,所不同的是,在宏观领域,交换主体从个人扩展到群体和组织,由直接扩展到间接,交换从创造社会制度及社会结构的过程变为受制度的结构制约的过程。

概括上述这些有关“交换”的研究,应当说以霍曼斯为代表的微观发掘途径和以布劳为代表的关注社会宏观层面的结构分析方法只是侧重于社会交换问题的不同侧面和层次而已,他们的思想、见解可以综合、统一到关于社会交换系统的论述体系中,而不是彼此对立、互不调和的。实际上霍曼斯和布劳都注意到了交换过程将造成行动者权力和地位的分化。布劳虽然反对霍曼斯的社会交换还原主义,但他的结构主义交换论并不排斥“经济人”理性选择的特点,而经济交易中的“边际效益递减”原理同样适用于社会交换领域,他所提出的互惠规范、公平规范与霍曼斯的对等性原则也没有实质性的区别。所不同的是霍曼斯由于受行为主义的影响而更加关注交换过程中行动者的意愿和心理特征,布劳则对交换发生前行动者所控制的资源给予特别的留意,而行动者对资源的控制也受制于社会结构。此外,霍曼斯等人的交换论只适用于初级群体或初民社会,布劳的交换论则植根于正式的社会组织和

稳定的社会形态。

真正要弄清社会交换的实质,不得不提到法国社会学家布迪厄。布迪厄的资本概念尤其是资本类型的划分令人耳目一新,他将资本划分为经济资本、文化资本和社会资本,并认为资本具有积累性、生成性和可兑换性。布迪厄的资本理论超越了以往交换理论关于客观(对象)理论和主观(主体)理论的争论及局限性,将资本概念引入交换理论既避免了个体主义唯经济的狭隘性,又避免了结构主义无法将结构决定与个体理性选择有机结合的尴尬。另一位值得一提的社会学家是美国的科尔曼教授。科尔曼对交换对象的表述选择了资源的概念,并使用物品、资源和事件,代表一般意义上行动者控制的并有自身利益在其中的“资源”。科尔曼进一步指出了资源的性质,即可分割性、可转让性、可保留性、即时交付性以及无外在性。同时科尔曼关于“交换率”的提法对交换发生时行动者应遵循的原则和规范无疑具有开拓性的意义。他认为,“存在着不同的交换率,它们均能使双方获得交换前无法得到的利益,但如果没有交换市场,便无法确定哪个交换率将用于实际”^①。

至此,我们可以形成对“社会交换”的全面印象:

1. 关于行动系统

社会交换的行动系统包括两个基本要素:一是行动者,二是行动者所控制的资本。如果行动者控制着所有的能使自己利益得以满足的资本,将不会产生交换行动。现实的情况并非如此,行动者不可能完全控制能够使其利益获得满足的各种资本,他们发现部分使其获利的资本处于其他行动者的控制之下。在这种结构下,一个人对其自身利益的追求必然驱使他与其他行动者进行资本的兑换。这种兑换除了一般意义上的经济交换之外,还包括贿赂、威胁、允诺和投资等。最简单的行动系统是两个人之间的行动者交换资本,前提是每个行动者都拥有使对方获利的资本。但是这种两人之间的行动系统只是一种简单的人际互动,社会交换的行动系统更多的是在三人或三人以上行动者之间的

^① 科尔曼:《社会理论的基础》,邓方译,社会科学文献出版社,1999年,第47页。

复杂关系或网络关系中进行的。正式组织通常以这种关系为基础,在这种关系中,行动者要获得对自身有利的资本都将涉及置身于这一关系(组织)中的所有行动者及其所控制的资本。比如在极具有中国特色的单位中,个人要获得合法的身份、特殊分配的权力和由国家分配的福利,必须依赖于单位内各级领导及其附属人员(办公室主任、秘书、司机、积极分子等)之间的庇护关系网络。在这个网络中,通过包括物质利益和非物质利益在内的交换,将个人的忠诚、制度性角色以及物质利益结合在一起。

2. 关于行动取向

功利主义与结构主义的一个重要区别在于前者将交换中的行动取向置于理性选择基础上,后者则以人们一致服从规范为前提,但后者并不排斥日常生活中按照自己意志的理性行动。布劳曾指出,“由于交换是一种以期待回报和换取回报为目的的行动,因此参与交换的行动者与精于计算的理性经济人模型有很大类似之处”^①。实际上,无论是微观领域还是宏观领域,社会交换都是有目的地追求自我利益,并在此基础上发生的资本流动与兑换。这种取向与“以规范为前提”的结构主义并不矛盾。其一,结构(系统)水平的行动不可能脱离个体水平的行动而存在。如科尔曼所言,“微观水平的行动以各种不同的方式相结合,从而形成了宏观水平的行为”^②。其二,结构主义所强调的规范结构对个体行动的影响并不等于将规范系统作为个体行动的出发点。这就涉及“规范是如何产生的”这一初始问题。即使是持结构主义立场的社会学家也大多承认“交换引起并强化社会规范结构”,因此,理论的起点决不可放在规范系统上,否则社会生活将被扭曲为在规范指挥下进行活动的机器人。

^① 布劳:《社会生活中的交换与权力》,孙非、张黎勤译,华夏出版社,1988年,第47页。

^② 科尔曼:《社会理论的基础》,邓方译,社会科学文献出版社,1999年,第25页。

3. 关于交换物品及原则

社会交换的物品不仅包括经济资本,还包括其他类型的资本。资本的交换表现为同质资本的流动(比如经济资本在行动者之间的交换)和异质资本的兑换(比如权力与金钱的交易)。就社会交换的原则而言,社会交换与经济交换存在鲜明的区别,“货币是经济交换中衡量一切价值的媒介,而在社会交换中,没有统一的衡量标准,报酬的价值具有相对性、模糊性”^①。也就是科尔曼所说的“存在着不同的兑换率”。因此经济交换中公平或平等原则在社会交换中不一定适用,判断社会交换是否公平是一件比较困难的事情。但是经济交换中的互惠原则适用于社会交换,即一旦发生社会交换,受惠一方就必须承担和履行义务,否则交换就会中断或引发冲突。此外,经济交易中“边际效应递减”原则同样适用于社会交换,即行动者控制的某种资本越多,这一资本的追加部分价值就越低。行动者总是用某种较丰富的资本去换取稀缺的资本,或者说总是用某种价值(效用)较低的资本去换取价值(效用)较高的资本。

通过以上对社会交换的全面分析,可以发现“资本”概念是社会交换的核心。行动者利益对资本的依赖性加之资本的稀缺性是促成社会交换发生的根本动因。行动者总是希望控制更多的资本,但随着某种资本的增多,其价值(效用)就减少,于是就希望用这种价值(效用)较小的资本去换取某种较稀缺、价值(效用)较大的资本。每一次交换过程都伴随着资本控制权的变更和资本形式的转换。从这个意义上讲,社会交换的实质就是资本(同质的或异质的)在行动者之间的流动与兑换,它同时也是一个社会资本的建构或固化的机制与过程。

(二)新的综合分层方法——划分等量资本集团

在西方社会学中,谈社会分层不能不提到社会学大师韦伯,他提出了划分社会阶层的三重标准:经济标准——收入和财富;政治标准——

^① 布劳:《社会生活中的交换与权力》,孙非、张黎勤译,华夏出版社,1988年,第47页。

权力;社会标准——声望。其后,在20世纪40年代,美国社会学家W.沃纳运用韦伯的分层理论,将分层标准具体化为财产、收入、职业、文化程度、生活方式、宗教信仰、政治态度和价值观念等项目,这可以说是韦伯理论的延续。而无产阶级革命导师马克思则直接根据社会成员生产资料的占有情况进行划分。显然,这些分层理论及其标准的选取,不论在过去还是现在,也不论是在社会学领域还是在其他社会科学领域,都是举足轻重并极具代表意义的。

由于社会阶层概念更多的是注重社会不平等的外在表现,所以,不论以上分层理论所依据的标准是主观的还是客观的,我们都可以将它们归入布迪厄的三种资本形态或是作为三种资本形态中一种或多种形态的外在表现。根据布迪厄的论述,资本表现为三种基本形态:经济资本、文化资本和社会资本^①。所谓经济资本就是经济学通常理解的那种资本类型,指可以直接兑换成货币的那种资本形式,它可以制度化为产权形式。韦伯的经济标准——收入和财富、沃纳的财产和收入标准,以及马克思的生产资料标准,都可以算是经济资本的不同类型和细化。同时,个人经济资本的拥有量也反映了其经济资源的拥有量,显然这也是获取权力的一个重要途径。另外,先辈的经济资本直接决定着后辈的先赋身份,进而影响其社会声望。

文化资本是布迪厄最感兴趣的问题之一,根据他的理解,所谓文化资本,是指借助不同的教育行动传递的文化物品,它又有三种表现形态:一是身体化的形态,体现在人们身心中根深蒂固的那些性情倾向之中;二是客体化的形态,体现在那些文化物品之中(例如书籍、词典等);三是制度化的形态,体现在那些特定的制度安排上(诸如教育的资格认定方面的规定)。韦伯社会分层的政治标准——权力可以由个人或群体在科层组织这一制度安排中的地位决定,也可产生于法律这一最典型的文化资本;社会标准中的声望可取决于个人的教育水平、先赋身

^① BOURDIEU P, PASSERON J C: *Reproduction in Education, Society and Culture*, Sage, 1977, pp. 241-258.