

西方人类学新教材译丛

王建民 潘 蛟 / 主编

社会文化人类学的 关键概念

(第二版)

[英] 奈杰尔·拉波特 乔安娜·奥弗林

(Nigel Rapport and Joanna Overing) / 著

鲍雯妍 张亚辉 / 译

Social and Cultural Anthropology

The Key Concepts



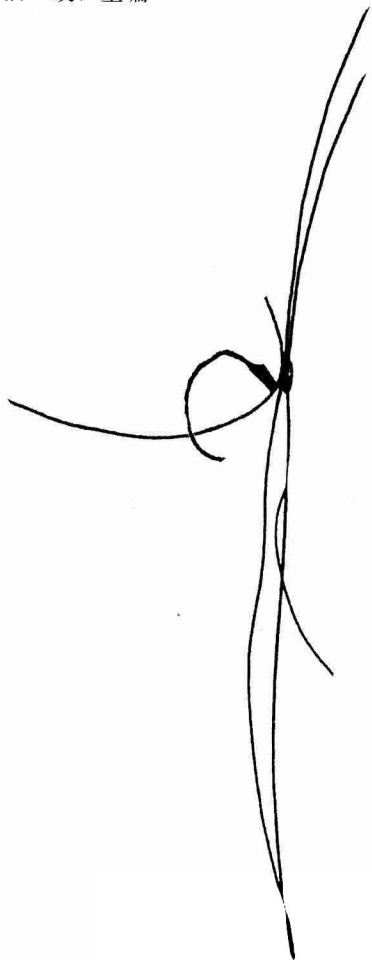
华夏出版社
HUAXIA PUBLISHING HOUSE



Routledge
Taylor & Francis Group

西方人类学新教材译丛

王建民 潘 蛟 / 主编



社会文化人类学的

关键概念

(第二版)

[英] 奈杰尔·拉波特 乔安娜·奥弗林

(Nigel Rapport and Joanna Overing) / 著

鲍雯妍 张亚辉 / 译

Social and Cultural Anthropology

The Key Concepts

华夏出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

社会文化人类学的关键概念/(美)拉波特等著;鲍雯妍,张亚辉译. —2版. —北京:华夏出版社, 2013. 1

(西方人类学新教材译丛)

书名原文: Social and Cultural Anthropology: The Key Concepts

ISBN 978-7-5080-7034-6

I. ①社… II. ①拉… ②鲍… ③张… III. ①社会人类学—教材 ②文化人类学—教材 IV. ①C912.4

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2012) 第 119005 号

Social and Cultural Anthropology: The Key Concepts, 2nd Edition by Nigel Rapport and Joanna Overing

© 2007 Nigel Rapport and Joanna Overing

Chinese language edition published by Huaxia Publishing House

First English Language edition published by Routledge

All rights reserved.

Authorised translation from the English language edition published by Routledge, a member of the Taylor & Francis Group.

Copies of this book sold without a Taylor & Francis sticker on the cover are unauthorized and illegal.

版权所有, 翻印必究。

北京市版权局著作权合同登记号: 图字 01-2009-2060 号

社会文化人类学的关键概念 (第二版)

编 著 [美]拉波特 等

译 者 鲍雯妍, 张亚辉

责任编辑 王霄翎

出版发行 华夏出版社

经 销 新华书店

印 刷 三河市李旗庄少明印装厂

装 订 三河市李旗庄少明印装厂

版 次 2013 年 1 月北京第 2 版 2013 年 1 月北京第 1 次印刷

开 本 670×970 1/16

印 张 28.5

字 数 446 千字

定 价 56.00 元

华夏出版社 网址: www.hxph.com.cn 地址: 北京市东直门外香河园北里 4 号 邮编: 100028

若发现本版图书有印装质量问题, 请与我社营销中心联系调换。 电话: (010) 64663331 (转)

丛书编委会（以姓氏笔画为序）：

王建民 王铭铭 杨圣敏 潘守永 潘 蛟

基地学术委员会：

杨圣敏 马 戎 郝时远 朱苏力 卓新平

总 序

“西方人类学新教材译丛”经过修订和大家见面了，这套教材是由王铭铭教授策划的，包括国际人类学界在世纪之交前后出版的五种著作，作者也都是蜚声国际的人类学家。考虑到作为一套丛书，这五本书也是各有侧重。从基本概念、人类学概论、学科发展史和理论史到田野工作方法，覆盖了作为文化人类学基础的几个主要部分。然而，选入这套丛书的这些著作又不是简单的教材。如《人类学：文化和社会领域中的理论实践》一书，是受联合国教科文组织委托编写的，领衔作者迈克尔·赫茨菲尔德是美国哈佛大学人类学系著名教授，没有像通常的《文化人类学概论》那样四平八稳地展开教科书式的讨论，而是用一种反思“常识”的眼光来展开思辨性的讨论。其他几种作品也是可以用作教材但又高于教材之作。这套丛书出版之后，以学术著作难有的速度很快售罄。我们在这一次修订中，将过去改译书名的两本书重新订正，回归本来面目。

学术史是学术研究和训练十分重要的组成部分。在人类学家的成长道路中，可能会有不同的途径。有些人可以先搜集和积累大量的田野调查资料，或者说对生活的详细观察有所收获，开始觉得有研究的必要，需要解释这些材料。于是乎通过阅读和请教，学习人类学理论，了解不同学派的观点，熟悉不同的理论分析和解释路径，再加上用人类学田野工作和比较研究技术不断改进自己的研究方法，从而成为人类学家；另外一些人，在已经学术制度化的今天主要是从院校中培养出来的。在大学课堂中学习相关的课程，阅读人类学经典著作，听各路名家的讲座，然后再去进行田野工作，进行田野民族志写作，最终完成从学生到人类学家的历程。

这两种人类学家成长的历程应该说都是“悟”的过程。两种途径都需要理论，只是理论先行还是田野先行的顺序有所不同，即

是先有了田野积累然后去领悟理论，还是先经过理论训练再去体悟田野的差别。不论你走哪条道路，理论与田野民族志实践总是不断互动的。有了一定的理论积累，就要考虑怎样用于田野实践，怎样在田野中发现生动的、可以延展理论的宝贵材料。而有了很好的田野材料，如果没有丰厚的理论积累也无从解释。或者涉猎了一些解释模式，但知之不深或者不了解对这一模式近期的批评和讨论，就会影响田野民族志写作的质量。在学术严谨的过程中，也许有人提出了新的理论模式，或者对一些问题展开了热烈的讨论。田野民族志作者在浑然不知的情况下写出的田野民族志作品怎么谈得上较高的学术水平、较深厚的学术造诣呢？不注重理论的继续学习必然落伍。这就是人类学中所谓理论与田野工作关系张力的表现。

在大学人类学及相关学科课程中，从国内外的经验来看，奠定良好的学科基础都是最重要的。从学科基础开始，如果按照规范的教学路数，首先要明白概念，要读概论，要熟悉学科史，还要关注研究方法。人类学专业的学位论文通常也必须要有人类学相关理论的追溯，也可以叫做“方法论”（methodology），要求学生追溯在要讨论的那个问题上前人已经做了什么，哪些做得比较成功，还有哪些不足或缺陷；再就是有关研究方法的思考，用什么方法，怎么用，为什么要用研究者选用的那些方法。我们做的新研究就是在田野民族志材料和理论上对前人研究的超越。不然研究还有什么学术价值？全面了解、深入钻研并勇于质疑才是真正的“学问”。

学术史的追溯能够使学科从业者不断增长学术问题意识。问题怎样才能提出来，当然要有不断质询和思考的习惯，但是更要有丰厚的学术积累。也许一位年轻气盛的学子能够不断地向权威提出“问题”，我们在鼓励这种精神的同时，也需要考量这种“问题”是不是学术问题。人类学学术研究需要积累。我认为，这种积累主要是说两个方面，也就是田野工作和理论。田野调查固然非常重要，而且是人类学研究的基础。不过，并非去了“那里”，就是做了人类学田野工作。我们应当掌握人类学田野工作的基本方法，比如怎样拟定调查提纲、怎样做深度访谈、怎样记录和整理资料，等等。在比较研究中也需要知道如何进行比较的相关问题，使研究不至于走上古典联想主义的任何事项的胡乱连接和对比较对象彼此间关系的任意臆想之中。人类学田野工作要讲究方法，在明了怎样做之后，

必须有为什么要这样做的考虑。于是就过渡到理论的层面。再细分的话，涉及关于方法的理论和关于问题的理论。前者是说从人类学知识的性质、田野社会关系、学术伦理及价值和田野民族志著述等方面的理论思考；后者则是不同人类学理论流派对相关问题研究分析的基本取向、出发点、主要理论、重要概念和假说等方面的学术争辩。学术史的学习是我们有可能把握这些论争的线索，并找到自己的立场。然后再通过深入细致的田野调查去质疑现有的理论范式，提出你的见解，从而以人类学学术研究的话语参与学术讨论，丰富人类学思想库。

我们还应当认识到这套丛书及其他相关著作的翻译出版对中国人类学及其相关学科建设的意义和作用。随着人类学在我国的发展，一些有关人类学理论和历史的著作也陆续出版，一些国内学者编写的人类学教科书也先后问世，对学习人类学理论与方法颇有帮助。但是，国内的大部分人类学学科理论史及方法论专著，由于写作年代较早、国内研究资料或研究与写作时间的限制等原因，其中许多著作也没有能够具备人类学学术思想渊源到后现代主义人类学这样宽广的视野，缺乏对某些新出现的理论和方法论的认真思考，在评述立场上也许难于把握分寸。在目前国内的人类学教学中，一些大学专业系科往往面临教科书难以买到或不便使用，参考书匮乏的窘境。三年前华夏出版社推出了“西方人类学新教材译丛”，所选书目起点高且多为近年出版，可以说是中国大陆在人类学理论教科书编译方面的一大进展。现在经过重新修订后，作为中央民族大学“985工程”中国当代民族问题战略研究哲学社会科学创新基地、民族学人类学理论与方法研究中心资助项目之一，再次由华夏出版社出版，以馈读者。

从目前来说，在中国人类学的建设过程中，当西方人类学已经开始对过去的研究进行反思，批判现有的理论范式的时候，中国人类学家却不得不在反思和参与国际学术界现有讨论的同时，在人类学理论和方法的介绍和研讨方面开展大量更基础性的工作。最近几年来，人类学在中国大陆得到了较大的发展，某些场合中，人类学甚至成为了一个具有“些微”霸权的词汇，许多学者开始将自己的研究和人类学联系起来。对大多数人类学家来说，这应当被看成是一种非常喜人的现象。然而，什么是人类学，人类学的理论和方法

究竟有什么特点，对许多学生来说并不清楚，甚至有些已经对公众大谈人类学的人在思想认识上也存在相当大的误区。在人类学的发展中，一方面要促进跨学科合作，在问题研究中淡化学科边界；另一方面又要明确学科认同，建立学科共识。对于人类学学科所面临的学科纯洁性与跨学科的统一性之间的关系处理，需要有更为系统的学科理论与方法的探索。在我看来，对国外理论与方法的引介和认真研读是这项系统工程中的一个非常重要的方面。同样，我们在编撰和翻译这套译丛时，也必须考虑到在理论和方法上的系统性和兼顾性。基于对中国人类学界参差不齐的学术基础的考虑，在翻译《社会文化人类学的关键概念》第二版时，将作者已经从第二版删除的五个第一版收录的词条作为附录再次列入，以方便不同读者的阅读和检索。

我相信，这套人类学理论与方法的教科书，能够对中国人类学的推进起到一些积极的作用，可以很好地满足学术思想史和研究方法论训练的需要以及中国人类学界及其他朋友们当下的迫切要求。尽管译本难免有不够周全和细致之处，我想代表所有译者说，我们很乐意承担并愿意努力做好包括翻译和修订在内的这项费时费力的工作，为中国人类学的发展作出一些微薄的贡献。

王建民

2008年5月8日于北京魏公村

前言

本书包含 60 篇左右的论文，每一篇都讲述一个重要概念，这些概念是从从事当代人类学研究需要掌握的基本工具。本书的目的是提供一个简明的知识库，简要地阐释职业人类学家可能使用到的众多主要概念。

这个“阐释”包括展示人类学家如何以多样化的方式去理解本学科的关键概念和这些方式所经历的变迁以及未来可预期的变化。本书既是回顾总结性的，也是问题式的，力图成为一本研究性的指南，为原创性写作提供一个研究工具。

传统上发端于北美的文化人类学和发轫于欧洲的社会人类学在本书中被很好地结合起来，体现了全世界大学中人类学教学开始具有越来越多的相似性。

考虑到目前（后现代、反思）纷繁复杂的范畴划分和存在的对现有权威理论的挑战，本书将人类学置于一个变化的学科环境——变化中的学科之间的关系、方法论和认识论。本书汲取了大量的学科资源（包括哲学、心理学、社会学、文化研究、文学批评以及语言学），从而使人类学置身于一个宽广的人文视野之中。

一本讨论人类学关键概念的书是一种开创。目前已经有大量的人类学入门读物（例如：《社会人类学》（Leach 1982），《他者文化》（Beattie 1964）），也有很多词典（《人类学词典》（Barfield 1997），《麦克米兰人类学词典》（Seymour-Smith 1986））和百科全书（《社会文化人类学百科全书》（Barnard and Spencer 1996））以及指南手册（Ingold 1994a），但尚未出现试图通过关键概念从理论性、方法论、分析性和民族志式描述等方面提炼出“人类学智慧”的作品。

两本最能提供借鉴的读物是，Robert Winthrop 的《文化人类学的概念词典》（1991）和由 Emile Boonzaier 与 John Sharp 编撰的《南非的关键词》（1988），Winthrop 更强调“文化人类学”作为对“由文化规约的思想和行为”（1991：ix）的描述与阐释，也就是说，在

他重点突出的 80 个概念中与本书所选的概念存在少数重叠之处，例如“社区”“阐释”“网络”“城市化”“世界观”。Boonzaier 与 Sharp 分析了 13 个关键概念，这些概念被人类学家和政治学家用来建构、表述、客观化和阐释南非的种族隔离。虽然本书同 Boonzaier 与 Sharp 的书相比更少带有民族志的色彩，却也力图审视旨在研究“文化和社会”的人类学学科，并将其与更广的哲学与民俗论述联系起来。

在讨论亲属制度时本书也回应了 Boonzaier 和 Sharp，吸收了 Raymond Williams 最初源于马克思主义批评家和文学评论家的一些见解。1976 年 Williams 出版了一本名为《关键词》的书，致力于对与西方社会和文化有关的论点进行一定程度的清晰划分。二战以后这一方法曾在德国风靡一时，在 Begriffsgeschichte（德语）或者称为“概念史”的名义下，揭示概念在形成过程中的变迁和不连续性。该方法认为这是更广泛的社会文化变迁的晴雨表，同时也正是这些变化所赖以形成的工具。通过聚合“关键词”，Williams（1983a: 15）展现了他探索如何详尽的描述西方想象中的这一复杂而广阔的领域。他认为有 131 个词因其广泛的社会文化重要性吸引了他的注意力，这些词在一定程度上都具有持久的价值，代表了一定的思维方式，并且与特定的基本活动相关。

本书所标明的这些关键概念可被视为从宽广的相互关联的人类学工作中抽取出来的一些散落在各处的关键节点，对其应当有更加清晰的理解。本书将“概念”视为“由思想的力量形成的事物”，亦是“常识、设想、思考和计划”（Chambers, 1966）。从更为技术性的角度看，或许有人会希望通过“概念”定义出人类思考的这些特定事物、它们在特定时刻的含义、这些概念间的相互关系以及与其他分类体系中的各种各样的事物的关联（McInnis, 1991: vii）。书中的每条概念都从某个方面体现了人类学的思想，因此，对概念在运用中所涉及的领域以及与其他概念条目之间的关联进行描述，也向读者提供必要的指示。

Raymond Williams 看待西方社会文化论述的方式无疑是一次有限的尝试，既具有一定的偏见性、主观性，也是标识性的和开放性的思考。同时正如它声称的那样，它本身也开创了一个领域，力图超越它所列出的这些词汇，更重要的是为进一步的讨论提供指南。关

关键词的提法意在提供一个争论的空间，而不仅仅是百科全书式的词典。这本书正是为此而生的。本书渗透了各个作者的观点，是他们所看到和阐释的人类学领域。事实上，这些作者将会认为一个学科的概念（如同其他制度安排一样）的运用本身就在表达某种观点，具有偶然性、主体性，亦是某一情境下的产物，在这一意义上又是反规律的，即它天然就是“人类学性质”的观念。

本书以 60 篇左右的论文形式来讨论这些关键概念，根据概念的重要程度和相应的讨论的复杂程度的不同，每一篇论文的长度大约在 500 字到 5000 字之间。概念也包括各种类型：实体性的（如“能动和能动性”“意识”“性别”），认识论的（如“控制”“亲属制度”“世界观”），方法论的（如“文化”“方法论上的个人主义和整体主义”“文学性”），理论性的（如“社区”“无家可归者”“城市化”）以及民族志式的（“家和无家”“神话”“旅行”）。

这些论文的形式旨在为该概念在运用上的历程和相关讨论提供充足的空间，也关注概念的含义随时间变化的过程以及作者和文本之间的关系。除了业已标出的概念条目，还有一个详细的本书索引，可用来快速查询本学科各个领域中的更多的精确要点。最后还有一个细致的资料文献参考书目，可指导读者进行有针对性的深入阅读。

鉴于本书所涉及主题的多样性、侧重点和开明的思路，希望能在学术风气的连贯性和整体的声音一致性两方面达到双重的权威效果，至少可在叙事的张力上获得一致与连贯。

在本书编撰过程中得到过众多有力的协助，对于他们的支持和建议，作者在此要特别感谢 Anthony Cohen, Andrew Dawson, Alan Passes, Marnio Teixeira-Pinto, Jonathan Skinner, Elizabeth Munro, Napier Russell; 以及 Routledge 的编辑 Roger Thorp 和 Hywel Evans, 编审 Michael Fitch。

拉波特和奥弗林
圣安德鲁斯大学
1999 年

目 录

前 言	(1)
1 能动者和能动性 (<i>Agent and agency</i>)	(1)
2 相异性 (<i>Alterity</i>)	(8)
3 自我的人类学 (<i>Auto-anthropology</i>)	(15)
4 身体 (<i>Body</i>)	(24)
5 儿童 (<i>Children</i>)	(31)
6 分类 (<i>Classification</i>)	(35)
7 代码 (<i>Code</i>)	(41)
8 认知 (<i>Cognition</i>)	(50)
9 常识 (<i>Common sense</i>)	(56)
10 社区 (<i>Community</i>)	(58)
11 意识 (<i>Consciousness</i>)	(63)
12 矛盾 (<i>Contradiction</i>)	(74)
13 交谈 (<i>Conversation</i>)	(82)
14 大同主义 (<i>Cosmopolitanism</i>)	(85)
15 文化 (<i>Culture</i>)	(89)
16 控制论 (<i>Cybernetics</i>)	(97)
17 话语 (<i>Discourse</i>)	(108)
18 阴性书写 (<i>Ecriture feminine</i>)	(116)
19 常人方法论 (<i>Ethnomethodology</i>)	(119)
20 形式与内容 (<i>Form and content</i>)	(124)
21 性别 (<i>Gender</i>)	(129)
22 流言飞语 (<i>Gossip</i>)	(140)
23 家和无家 (<i>Home and homelessness</i>)	(141)

24	人权 (<i>Human rights</i>)	(148)
25	人文主义 (<i>Humanism</i>)	(157)
26	混杂状态 (<i>Hybridity</i>)	(162)
27	个体主义 (<i>Individualism</i>)	(172)
28	个体性 (<i>Individuality</i>)	(178)
29	互动 (<i>Interaction</i>)	(187)
30	阐释 (<i>Interpretation</i>)	(196)
31	反讽 (<i>Irony</i>)	(201)
32	亲属关系 (<i>Kinship</i>)	(206)
33	阈限 (<i>Liminality</i>)	(217)
34	文学性 (<i>Literariness</i>)	(223)
35	方法论的折中主义 (<i>Methodological eclecticism</i>)	(232)
36	方法论的个体主义和整体主义 (<i>Methodological individualism and holism</i>)	(236)
37	存在的瞬间 (<i>Moments of being</i>)	(243)
38	迁移 (<i>Movement</i>)	(247)
39	神话 (<i>Myth</i>)	(254)
40	叙事 (<i>Narrative</i>)	(266)
41	网络 (<i>Network</i>)	(273)
42	后现代主义 (<i>Post-modernism</i>)	(275)
43	权力 (<i>Power</i>)	(283)
44	定性与定量方法论 (<i>Qualitative and quantitative methodologies</i>)	(290)
45	阅读 (<i>Reading</i>)	(296)
46	乡村牧歌 (<i>Rural idyll</i>)	(301)
47	科学 (<i>Science</i>)	(306)
48	社会 (<i>Society</i>)	(315)
49	国家 (<i>State</i>)	(324)
50	刻板印象 (<i>Stereotypes</i>)	(328)
51	旅游业 (<i>Tourism</i>)	(334)
52	交易 (<i>Transaction</i>)	(340)
53	城市化 (<i>Urbanism</i>)	(343)
54	暴力 (<i>Violence</i>)	(349)

55	视觉主义 (<i>Visualism</i>)	(355)
56	制造世界 (<i>World-making</i>)	(359)
57	世界观 (<i>World-view</i>)	(362)
58	书写 (<i>Writing</i>)	(371)
附 录		(376)
参考文献		(394)

1 能动者和能动性 (*Agent and agency*)

能动者和能动性这两个概念或许更多的是与权力概念密切相关，通常散布在关于个体和社会结构的讨论中，也同以下概念有关：个体意识、个体建构能力、个体建构自身的能力以及最终从外部决定性因素中获取的自由度。

能动性 with 结构

能动者行动，而能动性即是这种能力、权力，正是其成为行动的来源和始作俑者，能动者是行动的主体。韦伯 (Weber) 认为应区分行动与纯粹 (动物) 行为，行动是建立在一系列人类理性特征之上的，其中包括意识，思考，倾向，目标和意义等。他感到社会科学是一门对人类行动的意义和行动背后的选择进行解释性研究的学科。米德 (G. H. Mead) 力图澄清韦伯关于意义的概念以及对意义的社会科学理解 (*Verstehung*)，他将行动划分为：欲望、情境界定和完成。

从涂尔干式的 (Durkheimian) 观点来看，正确解释人类行动的关键在于行动得以发生的条件和方式；也取决于那些在各种行动中进行选择时起作用的规范。因此，在行动之上并与行动相对反的是具有约束性，甚至强调性的结构，这结构存在并超越于特定个体的行动之上，并导致个体演绎一定的社会文化规则。因此社会科学要研究的是，这样的正式是结构如何产生的并怎样精确规约个体行为。“能动性”，简而言之，充其量是从一定的集体表象——集体意识的社会事实——中抽取出来并属于之的一种特征；在社会化之前，个体能够靠动物性 (在社会文化环境下便是一种病态) 来发动起行动，这样的行动是未经预先设置的。

韦伯与涂尔干之后关于能动性的大多数研究致力于解决这些差异，并揭示个体独立于结构性约束之外行动限度。可是尽管力图进行折中与和解，这一分歧被证明是不易弥合的。要么是在较为个体和自由主义的意义上可以假定结构是由个体创造出来的，且不可强迫性地决定其创造

者的行动。要不然在更为集体主义和公共性的意义上，则可认为结构其实是自成一格的，且决定个体的意识与性格特征：个体的“行动”基本上是制度性的事实和一系列结构关系的表现。

在众多声称进行折中的研究中，毫无疑问，最著名的是帕森斯（Parsons）1977年提出的社会行动和模式变化理论，博格和卢克曼（Berger and Luckman）1966年提出的现实的社会建构理论，吉登斯（Giddens）1984年提出的结构化理论，布迪厄（Bourdieu）1977年提出的实践与惯习理论。可是上述每一个理论家只可被视为通过优先考虑某种概念来终结这些差异，但是很难说已完成了综合。因此，在社会结构和个体能动性之间的区别若是只采纳通俗的世界观或是公共性的世界观两者之一时就会不复存在，更多的时候（当然，对于上述这些学者来讲）被采纳的是后者（Rapport，1990）。

例如，对布迪厄而言，逃脱公认的社会文化决定机制并非否认先决条件的客观性和行动的方式，来以此去除行动的意义而诉诸个体有意识的动机和算计。需要一个更为精致且更加有连续性的关于意识的方法来取代简单的有意识和无意识的二分法。这一方法也须认识到大多数人类经验位于这两个端点之间，可以称之为“习惯的领域”：大多数意识是“习惯性的”。社会化和早期的习得的最深厚的根基正在于此。此时，文化在个体身上进行编码，而个体则成为传递和表达文化编码（如服饰与性别、规则与标准、控制与主导）的记忆承载媒介。在这一介于两端的习惯的领域中亦可发现社会交往中的资质：个体不假思索的正确行动。简而言之，人类行为中的习惯，其广泛来源正是外部的限定条件和制度化过程中的各种力量的汇聚。客观社会结构产生“惯习”：一项具有持久性、延续性的安置体系，其功能就是提供结构化的客观一致性的社会实践的基础。如此的安置和实践可统称为“文化”——一个习惯性行为的习得体系，产生并决定个体的行动计划。总之，社会结构产生文化，而文化则引发实践，实践最终再产生社会结构。

通过这样的方式，布迪厄提供了某种“折中”来结束业已存在的基于具体化了的抽象概念和物质决定因素之上的结构性因果模式。布迪厄在声称跨越了结构与能动性之间的二分法的同时依然坚持公共性的客观主义。在声称反对回避个体行动的决定性逻辑的同时，正是前者（规则化的即兴表演的无目的的约定）近乎于成为社会结构复制的媒介与表达；布迪厄对习惯的主体性由社会过程决定的陈述过于强烈。能动性被贬低为一种习惯性地对社会结构中的先决条件做出反应的消极力量（Jenkins，1992）。

创造与想象

社会科学在面临尚未能分出高下的争辩时往往在争论中引入变化。这样一来，新的因素就被引入到社会结构和个体能动性之间的关系中，此时这个新的因素就是“创造”：与一定社会文化环境中的结构相关的个体能动性。

贝特森（Bateson）根据新几内亚的 Iatmul 人中的裂变和融合过程认为每一个人类个体都应被视为一个“能量源”（1972：126）。它有自身（新陈代谢、认知及其他）的力量供给，而不是来自外部环境，这能够且倾向于与自身行为吻合。而且这一能量一旦作用于世界，推动一定的事件，将会促成一定的关系和有机体与无机体之间的互动，这又被认为是“有序”或“无序”。

总之，人类个体是能动的世界参与者。实际上，由于他们的能量决定了世界上一定的关系和事物的特征，个体可以说是世界的创造者。被理解为“有序”或“无序”的是指那些被个体当作是正常规范的或是非正常病态的一定事物之间的特定关系；这只是从事物和关系的无数种可能的排列组合中的一部分，对其分类和评价有赖于观察者的眼睛。但没有什么一定是客观和绝对的；“无序”和“有序”是由个体做出的解释和陈述，由个体的思想状态决定，个体是一个具有一定意图的认知实体。在后者之间存在相当大的多样性，不论在同一时间地点还是不同的时间地点之间。对于一个观察者而言是随机混乱的事物对另一个观察者来说则可以是有序的并富含意蕴的，这就导致了社会关系和文化安排呈现出相互争辩、冲突和变动不居的特点。

贝特森的观点得到广泛关注，例如精神病学家兰恩（R. D. Laing）将人定义为“行动的策源”，“一个客观宇宙的方向中心”（1968：20）。利奇（Edmund Leach）也对贝特森的观点做出回应，认为个体人类思想及其诗性的富于想象力的运作具有无拘无束、不可预测和没有规则可以循依的特点（1976a：5）。利奇得出结论：“你是你自己的创造。”（1976b）

将贝特森民族志的结论与存在主义哲学家的观点重合的部分加以引申和强调是有益的。正如萨特（Sartre）的名言，“存在先于本质”：每个人造就他自己，不断生产和再生产他自己和他的世界。当然，个体生来就处于一定的社会文化环境中，受到一定历史条件的制约，但他们才是他们感知（持续）的创造者，包括他们认同的意义、评价的方式和相