



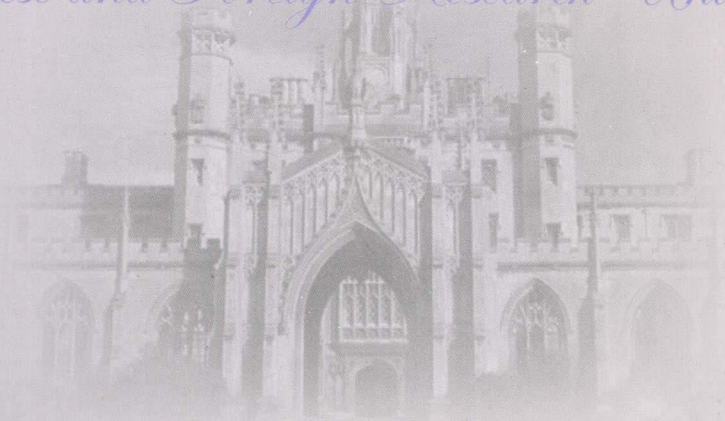
丛书主编  
汪霞

— 中外大学课程与教学研究丛书 —

# 中外大学 教学发展中心研究

主 编/汪霞  
副主编/崔军

*Research on Teaching and Learning Centers of  
Chinese and Foreign Research Universities*



南京大学出版社

013062900

G642.4  
05

— 中外大学课程与教学研究 —

丛书主编 汪霞

教育部“新世纪优秀人才支持计划”资助

江苏省第四期“333高层次人才培养工程”第二层次资助

国家社科基金项目“高校课程结构调整与大学生就业问题研究”

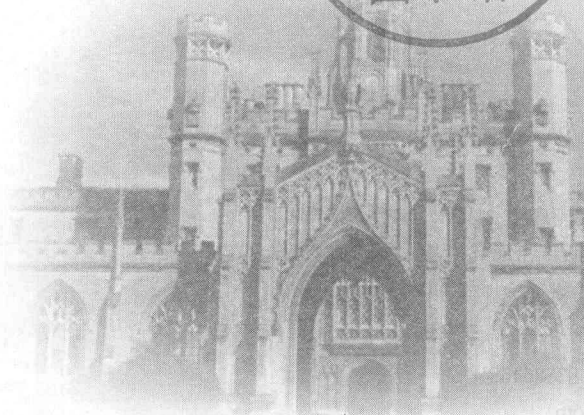
(项目批准号: 10BSH038)资助

中国高教学会“十二五”高等教育科学研究重点课题“本科教育质量的保障”

(项目批准号: 11ZD017)资助

# 中外大学 教学发展中心研究

主 编/汪 霞  
副主编/崔 军



南京大学出版社



北航

C1670641

G642.4  
05

**图书在版编目(CIP)数据**

中外大学教学发展中心研究 / 汪霞主编. —南京:  
南京大学出版社, 2013. 8

(中外大学课程与教学研究丛书)

ISBN 978-7-305-11348-2

I. ①中… II. ①汪… III. ①高等学校—教学中心—  
研究—世界 IV. ①G642.42

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2013)第 080220 号

出版发行 南京大学出版社

社 址 南京市汉口路 22 号

邮 编 210093

网 址 <http://www.NjupCo.com>

出版人 左 健

丛 书 名 中外大学课程与教学研究丛书

书 名 中外大学教学发展中心研究

主 编 汪 霞

副 主 编 崔 军

责任编辑 彭 涛 纪玉媛

编辑热线 025-83686308

照 排 江苏南大印刷厂

印 刷 南京京新印刷厂

开 本 787×1092 1/16 印张 21.75 字数 537 千

版 次 2013 年 8 月第 1 版 2013 年 8 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-305-11348-2

定 价 55.00 元

发行热线 025-83594756 83686452

电子邮箱 [Press@NjupCo.com](mailto:Press@NjupCo.com)

[Sales@NjupCo.com](mailto:Sales@NjupCo.com)(市场部)

\* 版权所有,侵权必究

\* 凡购买南大版图书,如有印装质量问题,请与所购  
图书销售部门联系调换

# 目 录

|                           |     |
|---------------------------|-----|
| 第一章 中国大陆大学教学发展中心的建设       | 1   |
| 第一节 本科教学质量的保障:大学教学发展中心的建设 | 1   |
| 第二节 中国大陆大学教学发展中心的兴起与发展    | 8   |
| 第二章 中国港澳台地区大学教学发展中心的建设    | 28  |
| 第一节 中国台湾地区大学教学发展中心        | 28  |
| 第二节 中国港澳地区大学教学发展中心        | 43  |
| 第三章 美国大学教学发展中心的建设         | 68  |
| 第一节 哈佛大学博克教学和学习中心         | 68  |
| 第二节 斯坦福大学教学和学习中心          | 82  |
| 第三节 耶鲁大学教学中心              | 97  |
| 第四节 哥伦比亚大学教学中心            | 110 |
| 第五节 密西根大学教学和学习研究中心        | 131 |
| 第六节 康奈尔大学教学卓越中心           | 151 |
| 第七节 宾夕法尼亚大学教学和学习中心        | 165 |
| 第四章 英国大学教学发展中心的建设         | 183 |
| 第一节 牛津大学学习中心              | 183 |
| 第二节 剑桥大学个人和专业发展中心         | 200 |
| 第三节 伦敦大学学院教学和学习促进中心       | 216 |
| 第五章 加拿大大学教学发展中心的建设        | 229 |
| 第一节 多伦多大学教学支持和创新中心        | 229 |
| 第二节 滑铁卢大学教学卓越中心           | 236 |
| 第三节 英属哥伦比亚大学教学和技术中心       | 245 |
| 第六章 澳大利亚大学教学发展中心的建设       | 270 |
| 第一节 悉尼大学教学和学习中心           | 270 |
| 第二节 纽卡斯尔大学教学和学习中心         | 303 |
| 第三节 堪培拉大学教学和学习中心          | 323 |
| 后 记                       | 342 |

# 第一章 中国大陆大学教学发展中心的建设

## 第一节 本科教学质量的保障:大学教学发展中心的建设

### 一、本科教学质量保障:国际高等教育的时代使命

#### (一) 提高质量是我国高等教育改革最核心的任务

自高校扩招以来,我国高等教育实现了从精英化向大众化阶段的转变。随着大众化阶段的逐步深入,我国高等教育规模不断扩张,大学在发展过程中累积的矛盾日益显现,教育质量下滑成为社会批评的焦点。我国政府审时度势,在《国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010~2020年)》中将提高质量作为高等教育改革与发展的核心任务。正如胡锦涛总书记在清华大学百年校庆上的讲话所言:“不断提高质量,是高等教育的生命线,必须始终贯穿高等学校人才培养、科学研究、社会服务和文化传承各项工作之中。”<sup>①</sup>

全面提高质量,其实质是从关注教育怎么发展到关注发展得好不好的价值观转变,是高等教育从外延式规模扩张向内涵式质量提升发展方向的转型,是“唯质量第一标准”这一理念的诠释。

#### (二) 人才培养质量是衡量高等教育质量的首要标准

衡量高等教育质量有多个尺度。众所周知,大学的基本职能有三:培养人才、科学研究和社会服务。高质量的教育是立体的教育,是三足鼎立的教育,只有始终坚持高质量的人才培养、高质量的科学研究、高质量的社会服务才可能打造出最好的教育。然而,培养人才是大学最主要、最基础、最核心的职能,它在大学职能发挥中处于中心地位。虽然科学研究是培养人才和社会服务的动力、支撑和依据,社会服务也能提升培养人才和科学研究的层次与水平,但培养人才是科学研究和社会服务的基础、前提和保障。科学研究和社会服务必须以培养人才为基础,其最终目的也是更好地培养人才。任何突出科研职能、弱化教学职能的做法必将受到社会的批判与指责。因此,人才培养质量是衡量高等教育质量的首要标准,是大学生生存和发展的根基。

#### (三) 本科教学质量保障是提高人才培养质量的基础

教学质量是人才培养质量的重要保障。教与学对于创新人才的培养、一流教育目标的实现至为重要。而本科教学质量是大学人才培养质量最根本、最基础的保障。本科教育是研究型大学存在的基础,一流的大学之所以成为一流,是因为它们培养了一流的本科生。如果没有本科教育,那么大学无疑会成为“研究所”。本科学习时期也是青年学生世界观、人生观和价值观形成的最佳时期,本科阶段是培养社会有用人才的基础。此外,本科教育也是大

<sup>①</sup> 胡锦涛.在庆祝清华大学建校100周年大会上的讲话[EB/OL]. <http://www.gov.cn>, 2012-05-30.



学学术进步、经济运行和品牌形成的基础。<sup>①</sup>正如哈佛大学前校长刘易斯所言:“哈佛大学在本科教育中失去了灵魂,放弃了为社会培养人才的根本任务。”<sup>②</sup>因此,提高人才培养质量,首先要牢牢把握本科教学质量。

#### (四) 本科教学质量保障是国际高等教育改革的主旋律

20世纪90年代以来,本科教学质量日渐受到各国政府和高等教育界的重视,西方发达国家对本科教学的重视也达到前所未有的程度。1990年,由博耶(Ernest L. Boyer)领衔的卡内基教学促进会发表的博耶报告《学术重思:教授工作的重点领域》(Scholarship Reconsidered: Priorities of the Professoriate)首次提出教学是与研究并行的新型学术,即教学学术,从而为大学教学提升奠定了理论基础。<sup>③</sup>1991年,由史密斯(Stuart Smith)担纲的加拿大大学教育咨询委员会发布的史密斯报告《加拿大大学改革咨询委员会报告》(Report: Commission of Inquiry on Canadian University Reform)指出,“加拿大大学严重忽视教学,有待重新审视大学教学职能”<sup>④</sup>,并引发了“大学以教学为代价,过于重视研究的广泛争论”<sup>⑤</sup>。1991年美国哈佛大学前校长博克(Derek Bok)在美国学术团体理事会上发表题为“教学提升”(The Improvement of Teaching)的演讲,认为“对美国大学最熟悉的抱怨就是它对教学的忽视,现代大学必须对卓越的教学承担更大的责任”<sup>⑥</sup>。1997年,英国诺丁汉大学校长迪林(Ronald Dearing)爵士领衔的英国高等教育咨询委员会发布的《迪林报告》(Dearing Report)指出,“我们应该认识到高等教育包含了教学、学习、学术和研究等多重内涵”<sup>⑦</sup>。1998年,卡内基教学促进会发表《重建本科教育:美国研究型大学的蓝图》(Reinventing Undergraduate Education: A Blueprint for America's Research Universities),由此掀起了本科教学质量保障与促进的新高潮。

进入21世纪后,中国政府教育主管部门高度重视本科教学质量。2003年启动实施“本科教学质量与改革工程”,2005年出台《关于进一步加强高等学校本科教学工作的若干意见》,2012年教育部颁发《关于全面提高高等教育质量的若干意见》,这些政策文件对推动本科教学工作发挥了积极的作用。

## 二、大学教学发展中心:本科教学质量保障的内部支持系统

### (一) 大学教学支持服务的国际潮流

20世纪80年代以来,世界高等教育进入以提高质量为中心目标的时代,呈现出两大发

① 王强等. 论研究型大学本科教育的地位与作用[J]. 高等教育研究学报, 2009(2).

② 哈瑞·刘易斯. 失去灵魂的卓越——哈佛是如何忘记教育宗旨的[M]. 侯定凯译. 上海:华东师范大学出版社, 2007:1-2.

③ Ernest L. Boyer. Scholarship Reconsidered: Priorities of the Professoriate[M]. Washington: Jossey-Bass, 1997.

④ Stuart L. S.. Report: Commission of Inquiry on Canadian University Reform[R]. Publication Office: Association of Universities and Colleges of Canada, 1991:63.

⑤ Susan W.. Educational Development in Higher Education [D]. Doctorial Dissertation, Canada Toronto: University of Toronto, 1997:12.

⑥ Bok D.. The Improvement of Teaching[J]. Teachers College Record, 1993(2).

⑦ Dearing R.. Higher Education in the Learning Society[R]. London: The National Committee of Inquiry into Higher Education, 1997:1.

展趋势。一是引人注目的高校评估运动,二是特别值得关注的本科教学改革专业化运动。由于高等教育普及化之后,学生具有更广泛的个别差异,教师的教和学生的学需要得到及时的支援和帮助,因此,本科教学需要建立特殊的渠道来保障其质量。基于上述背景,西方大学通过大学内部组织变革来回应社会对高教规模扩大和质量下滑的批评。各高校纷纷成立以促进教师专业发展、提升学生学习品质、形成优良教学文化为宗旨的教学支持服务机构,“教学研究中心”、“教学卓越中心”、“教学发展中心”等机构纷纷在大学涌现。

1962年,美国密西根大学率先创建学习和教学研究中心(Center for Research on Learning and Teaching)。其后,类似机构在美国各高校不断得到发展;20世纪70年代,丹佛斯基金会(Danforth Foundation)、福特基金会(Ford Foundation)等开始将教学中心作为优先资助对象;1975年,哈佛大学成立哈佛-丹佛斯中心(Harvard-Danforth Center),斯坦福大学成立教学和学习中心(Center for Teaching and Learning);20世纪80年代,美国各研究型大学纷纷成立名称不一,但宗旨相似的教学中心;20世纪90年代以后,类似的教学中心已在美国高校普遍设立,并且其影响已经扩大到加拿大、英国、澳大利亚、日本等国,以及我国的香港和台湾地区,教学中心或类似机构雨后春笋般在这些国家 and 地区的高校出现。例如,1997年《迪林报告》颁布以后的几年,英国政府先后资助成立了由74个教学与学习卓越中心和24个学科教学中心构成的教学支持网络。

本世纪以来,特别是近五年中,我国港台地区的高校着力发展一流的本科教育,非常重视教学中心的建设。香港各大学基本都设立了类似的机构,如香港大学的教学促进中心、香港科技大学的教学促进中心、香港中文大学的学习增能与研究中心、香港理工大学的教学发展中心等。台湾于2005年实行“教学卓越计划”,瞄准世界一流大学建设的目标,全面提升教学品质,建立教学中心是各大学实施“教学卓越计划”的重要举措。台湾的100多所高校中,目前已有60余所设立教学中心,如台湾大学教学发展中心、台湾清华大学教学发展中心、台湾师范大学教学发展中心等。

20世纪后期以来,各国还相继成立地区、全国乃至国际性的教学发展组织。例如,1975年成立的美国高等教育专业与组织发展网络(Professional and Organizational Development Network),1981年成立的加拿大高等教育教学与学习协会(Society for Teaching and Learning in Higher Education),1993年成立的英国大学教师与教育发展协会(Staff and Educational Development Association),1997年成立的澳大利亚高等教育研究与发展协会(Higher Education Research and Development Society of Australia)以及2005年成立的南非高等教育学习与教学协会(Higher Education Learning and Teaching Association of Southern Africa)等。这些组织机构的兴起与发展同样说明教学质量保障内部支持系统建设的必要性和国际惯例性。

## (二) 教学发展中心折射出教学质量保障价值观的转型

从历史上看,高等教育质量管理大致经历了四个发展阶段:从中世纪大学诞生到20世纪20~30年代美国教育测量运动的兴起;从教育测量运动到20世纪40年代教育评价学的诞生;从教育评价学的诞生到20世纪80年代初期质量保障的出现;从20世纪80年代后期至今,质量管理的重点放在了质量的改进与提高。<sup>①</sup> 伴随着全球高等教育质量保障运动的兴起,世界各国相继建立了高等教育外部质量保障体系,如盛行于欧美国家的认证、监控和评估等制度。

<sup>①</sup> 戚业国. 高校内部本科教学质量保障体系建设的理论框架[J]. 高教质量, 2009(2).

虽然外部质量保障体系在促进教学质量提升方面取得了成效,但教学质量的内部关注才是真正提高高等教育质量的根本途径,因为大学自身才是教学质量保障的最终决定因素。这恰如欧洲大学联盟(EUA: European University Association)在2005年度大会上所表达的主旨:“真正提升大学教学质量的关键并不在于外部评估和监控,其起点在于大学内部在促进与提高教学质量上所做的持续性工作,这需要大学自身发展出一种良好的内部质量文化。”<sup>①</sup>

大学教学发展中心正是基于教育质量保障从外部监控到内部支持促进价值观转型后的产物。大学教学发展中心的兴起与繁荣所折射出的内部质量保障价值观,体现的是激活大学教学主体功能,完善大学内部教学促进机制,全面提升大学教学质量的理念。这是一个让大学开始重视教学的契机,专业性的教学中心通过协助、支援、咨询等极大地改变了校园的教学文化。这种基于大学自身建制的旨在提升“教”与“学”的教学中心以及由此形成的覆盖全校的内部教学支持系统遂成为“改进大学教学与学习最普遍的方式”<sup>②</sup>。

### (三) 我国大学建设教学发展中心的重要性与紧迫性

国际教学质量支持服务潮流及其折射出的价值观转型,迫使我们思考在我国大学建立内部教学支持机构的必要性和重要性。在大学内部建立负责统筹全校教学资源 and 开展教学研究支持的专门机构,是世界发达国家大学内部教学运行机制改革的重要举措,其实质是将教育研究与教学实践深度融合,并以此推动教学价值重建、弘扬教学文化,最终保障教学质量的可持续提升。教学发展中心所建立的可操作并持续发展的长效机制对高校教学质量的保证起到了举足轻重的作用,已成为世界许多高校的共识。因此,教学发展中心建设对我国高校教学质量保障至关重要。

我国大学教师教学发展形势严峻,内部支持机构建设迫在眉睫。在我国,随着高校学生数量的迅速增长,大学教师队伍的规模日趋庞大,每年加入的新教师人数也在迅速增加。据统计,目前全国高校专业教师达到134.31万人,绝大多数教师来自非师范院校,刚毕业就走上教学工作岗位,缺少教学实践。<sup>③</sup> 但我国大学中至今还基本没有比较卓越的“大学教学中心”、“大学教师发展中心”或类似的机构。我国既要打造一流的本科教育,则首先需要积极凝聚高校内各院系专业的和学科领域的力量,建设一流的教学发展中心。

我国政府教育主管部门已充分认识到建设大学教学发展中心的重要性和紧迫性,正在稳步推动全国高校普遍建立教师教学发展中心。为贯彻落实《国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010~2020年)》,教育部在《关于全面提高高等教育质量的若干意见》中明确规定:“推动高校普遍建立教师教学发展中心,重点支持建设一批国家级教师教学发展示范中心。”《教育部财政部关于“十二五”期间实施“高等学校本科教学质量与教学改革工程”的意见》中也明确提出:“引导高等学校建立适合本校特色的教师教学发展中心,积极开展教师培训、教学改革、研究交流、质量评估、咨询服务等各项工作,提高本校中青年教师教学能力,满

① S. Reichert, C. Tauch, Trends IV. European Universities Implementing Bologna[R]. Brussels: European Universities Association, 2005:20.

② Ouellett M. L., Overview of Faculty Development: History and Choices. In K. J. Gillespie. A Guide to Faculty Development(2nd edition)[M]. San Francisco: Jossey Bass:1.

③ 教育部:将建设30个高等学校教师教学发展示范中心[EB/OL]. <http://news.xinhuanet.com>, 2012-05-30.

足教师个性化专业化发展和人才培养特色的需要”。2012年7月12日,教育部启动国家级教师教学发展示范中心建设工作,在中央部委所属高校中重点支持一批国家级示范中心;2012年10月30日,教育部批准了厦门大学教师教学发展中心等30个“十二五”国家级教师教学发展中心,每个中心建设经费500万元。2013年1月21日,江苏省教育厅在关于全面提高高等教育质量的意见中明确提出:“提升教师教学水平。完善教师培训和进修管理制度,高校要成立教师发展中心,有计划地开展教学培训、教学咨询等,满足教师个性化发展需求,提升教师专业水平和教学能力。”

上述意见和举措充分表明教学发展中心在搭建教师沟通、交流、帮扶、发展平台和提高青年教师教学水平和教学研究水平的重要性和必要性,也表明了教育部开展教学发展中心工作有信心和决心。可以认为,健全卓越的教学发展中心是世界一流大学本科教育的成功之道,也是我国高校提高本科教育质量、实现教学卓越的必由之路。

### 三、大学教学发展中心:保障本科教学质量的原因分析

从上述分析可知,建设教学发展中心是发达国家大学教学改革의 通行做法。实践表明,在大学内部建立起的教学机构,能有效地支持本科教学,形成校内教学质量保障系统,促进本科教学质量保障的常态化、制度化和专业化。这样的功效是我国大学现行的教学管理部门(教务处)或研究部门(教育研究院或高等教育研究所)所不能同时具备的。教学发展中心区别于其他校内教学机构最显著的特点在于其内部支持性,它之所以能够强有力地保障该校的本科教学质量,其理由可归结为教学发展中心所具有的以下基本属性。

#### (一) 学术性

教学发展中心以加强教学学术为宗旨,弘扬教学文化,以此保障教学质量。美国学者博耶认为,大学中所指“学术”的内涵不应仅是指学科专业的科学研究,而应包括相互联系的四个方面,即探究的学术、整合的学术、应用知识的学术和传播知识的学术(教学学术)。如他所言,“学术不仅意味着探究知识、整合知识和应用知识,而且意味着传播知识,我们把传播知识的学术称之为‘教学的学术’(Scholarship of Teaching),教学支撑着学术,没有教学的支撑,学术的发展将难以为继”<sup>①</sup>。可见,教学学术是研究型大学教师专业发展的一个重要视角。

过去,教学不被当作学术看待,关键原因就在于没有认识到知识的传播也是一门科学。教学发展中心正是重塑教学学术、提升教学地位、弘扬教学文化的最佳实践载体。教学质量保障的关键在教师,教学发展是大学教师学术发展的重要基础,教学学术是大学教师专业发展的重要维度。大学教学发展中心最适合承载形塑教师教学学术形象的重任,以此平衡教学与科研的关系,从而在校内形成尊重教学、敬畏教学的文化氛围,使得每一位教职员对教学的神圣感和使命感油然而生。

#### (二) 研究性

教学发展中心以教学研究为导向,引领教学改革实践,以此保障教学质量。研究从实践中来,到实践中去。教学研究来源于教学实践,最终目的是为了变革教学实践;只有建立在研究基础上的教学改革才不会迷失方向。教学既是艺术也是科学。一方面,科学界对脑科学、神经科学的研究成果深刻地影响了教育学和学习科学,明晰学生是如何学习的机理是改革教学方法、促进教学质量提升的前提;另一方面,先进的教学理念、大学课程原理、教学内

① [美] 欧内斯特·L. 博耶. 关于美国教育改革的演讲[M]. 北京:教育科学出版社,2002:77.

容更新、信息技术和现代教育技术的应用等方面都是有待研究的重要方面。

国外著名大学的教学发展中心都将教学研究作为重要的职能之一,并配有专门的研究人员开展教与学研究,帮助教师完成教学改革研究项目。以美国最早成立教学发展中心的密西根大学为例,该中心不仅名称冠以“学习与教学研究中心”,而且在其使命称述和职能任务表述中明确:“开展如何促进学习和教学的研究,形成相关成果,对全校乃至全美教师宣传和推广研究成果,以此支持和改善密西根大学的学习与教学。”<sup>①</sup>如该中心 2010~2011 年度共出版研究专著 1 本,发表研究论文 36 篇,这些研究成果极大地推动了该校教学改革的实践。<sup>②</sup>

### (三) 职业性

教学发展中心以教师培训为重点,促进教师职业发展,以此保障教学质量。大学教师职业属于学术职业(Academic Profession)范畴,表现在两个方面:教学学术和研究学术。日本学者有本章认为,作为教学人员和作为研究人员共同构成了大学教师的学术职业功能。<sup>③</sup>教师教学职业发展就是要扭转“天生的好教师”这种主观偏见,提高教师传播知识的技能,养成为人师表的素质。虽然教师教学职业发展可以通过个人和组织两种发展途径实现,但由于大学教师的科研任务也很重,通过专门机构的组织发展途径帮助教师实现教学职业发展更为重要。

大学教学发展中心正是开展教师培训、提高教学能力、促进教师职业发展的专门组织,也是大学回应社会对高等教育质量批评的方式之一。1976 年,森塔(Centra)的调查显示,“截止到 20 世纪 70 年代早期,美国已有 60% 的大学建立了类似‘教学发展中心’的教师职业发展组织”<sup>④</sup>,使得教师职业发展从关注研究发展向关注教学发展转变。例如,被誉为美国大学教师职业发展机构标杆的哈佛大学博克教学和学习中心,秉承“好教师不是天生的”理念,通过教师接受培训和自我反思提高教学能力,从而促进教师教学职业发展。<sup>⑤</sup>

### (四) 专业化

教学发展中心以专业组织为机制,确保教学改革成效,以此保障教学质量。专业化的机构职能不同于行政导向的管理职能,它是以研究为前提,促进教师教学学术发展为目的的。发达国家大学内部教学组织运行机制表明,教学发展中心一般为直属于学校的专门机构,其设立目的是弥补教学支持服务职能的缺失,使学校内部教学质量保障系统化、制度化。教学支持服务的组织化程度越高,其专业水准越高,教学支持服务的品质和效能也会随之提高。

教学发展中心的专业化属性能够保障教学质量表现在两个方面。第一,开展专业的教学研究。大学课程与教学是一门学科,但目前大学教师大多没有接受过专业的课程与教学

① CRLT. About CRLT[EB/OL]. Website of Center for Research on Learning and Teaching, University of Michigan. <http://www.crlt.unich.edu>, 2012-07-10.

② CRLT. 2010-2011 Annual Report Promoting Excellence and Innovation in Teaching and Learning at U-M[EB/OL]. Website of Center for Research on Learning and Teaching, University of Michigan. <http://www.crlt.unich.edu>, 2012-07-10.

③ [日]有本章. 大学学术职业与教师发展[M]. 丁妍译. 上海:复旦大学出版社,2012:1-3.

④ Centra J. A. Faculty Development Practices in U. S. Colleges and Universities[R]. Project Report, 1976:30.

⑤ DBCTL. The Derek Bok Center for Teaching and Learning at Present [EB/OL]. <http://bok-center.fas.harvard.edu/icb/icb.do>, 2012-07-10.

原理培训,因而在开展教学改革研究时有所盲从。教学发展中心可以促进教师更新教学理念,了解先进的教学方法,帮助和指导教师开展教学改革与实践研究。第二,开展专业的课程评价。教学发展中心可根据课程基本原理,规范各类课程的设计、实施与评价;会同校内有关部门,加强对中青年教师的课程设计与教学效果的考核、检查、评价与交流,确保教学改革卓有成效,教学质量不断提升。

#### (五) 支持性

教学发展中心以教学咨询为服务,提供优质教学资源,以此保障教学质量。教学发展中心的支撑性,表现在对教师和学生的援助、服务、咨询、促进等职能中。教学发展中心的支撑属性体现了教学管理和教学服务两种不同的理念。教学管理以控制为目的,作为管理对象的教师和学生往往处于被动地位;而教学服务是提供支持、援助,作为服务对象的教师和学生处于主动地位,能够激发教师的教学热情和学生的学习动机,提高教学效果。正如密西根大学的研究结论所言:“教学咨询人员在帮助教师解释数据并识别提高教学水平的策略方面起到了关键作用。”<sup>①</sup>

教学发展中心的支撑性属性能够保障教学质量体现在三个方面。其一,面向教师,工作内容有教学改革项目经费资助、课程设计指导、教学方法咨询与研讨、教学技术培训、教学评价策略与反馈分析、优秀教学奖励等;其二,面向学生,工作内容有研究生助教培训与资助、学生学习咨询、学习方法研讨、学习援助与学习辅导等;其三,提供优质资源,汇聚本校优秀教师资源、精品课程资源、学习技术资源,形成共享机制,为提高教师业务水平和学生学习效果提供全方位服务。

### 四、我国大学教学发展中心的建设思路

保障和提高本科教学质量已成为我国高等教育改革与发展最重要、最紧迫的任务。然而,我国大学教学质量保障制度问题颇多,如教师培训靠外部集中培训为主,校内教学管理部门功能庞杂,校内教学评估和教学服务机制缺失,教学质量保障的内部支持系统还没有真正建立等。大学教学发展中心在我国高校还是一个新生事物,但它在发达国家高校已走过了半个多世纪的历程,在保障本科教学质量方面发挥着不可替代的作用,已取得了显著成效。由此,笔者对我国大学教学发展中心的建设思路提出以下建议。

#### (一) 质量观念:应加快实现从大学外部向内部教学质量保障与促进的转向

世界发达国家早在 20 世纪末就逐渐完成了这种重心的转移,无论是教育主管部门还是大学自身都把大学内部的质量保障看作是解决教学质量问题的根本出路。大学教学发展中心正是这一质量观念整体转变后的直接结果。我国大学教师教学发展中心的建设应当树立内部质量保障观念,以促进教师教学发展、提高教学质量为使命。

#### (二) 组织机构:应设立大学教师教学发展中心并健全运行机制

我国大学应借鉴发达国家有关高校的做法,尽早在大学内部设立直属于学校的教师教学发展中心实体机构,配备熟悉教学工作的中心主任并常设专业化的团队从事教师培训和教学研究,学校应为中心提供用房面积、硬件设备、岗位编制、工作基础设施和教师培训条件等方面的大力支持。中心还应结合我国高等教育实情和校情,探索既与国际接轨又体

<sup>①</sup> [美]康斯坦斯·库克等.提升大学教学能力——教学中心的作用[M].陈劲等,译.杭州:浙江大学出版社,2012:64.

现本土特色的中心运行机制。

(三) 政策制度:应着力构建层次分明、保障有力的政策制度系统

一方面,建立院、系、教研室三级教师教学发展制度。学院层面要充分利用教育部实施的质量工程项目,为教师教学发展提供重要平台,如精品课程、教学团队、教学名师、双语课程项目等,使教师在项目建设中提高教学学术水平;系、教研室层面也应建立相应制度。另一方面,提供经费保障、时间保障和激励措施。学校通过设立教师教学发展基金和寻求校外支持等方式提供经费保障;学院和系、教研室为教师教学发展活动提供足够的时间;学校应按年度在教学研究、成果和发展等方面对表现优秀的人员给予物质奖励和荣誉奖励。

(四) 建设内容:应体现研究、培训、咨询和评价四位一体的功能

我国大学教师教学发展中心的建设内容,应以教学研究为导向,着重开展公共基础和核心课程的课程设计、教学内容、教学方法的创新研究并推广研究成果;应以教师培训为主体,重点面向中青年教师、基础课程教师和研究生助教开展教学理念、课程设计、教学方法、教学策略与技巧等方面的培训;应以咨询和服务为职责,追踪和研究教与学,向教师和学生提供及时、便捷的咨询与援助;应以评价为手段,会同校内相关部门,开展学生的学习评价、教师的教学评价、院系的专业和课程评价。

(五) 活动形式:应开展分类别和多样化的教学发展活动

教师教学发展活动主要有发展实践活动和教学改进活动两类,它可以给教师提供反思性教学的机会。如为教师提供关于教学研究的阅读材料,通过观看自己课堂实况录像反思不足,寻求改进的微格教学和模拟教学,督导组 and 院系同行的评价与交流,为教师提供个别咨询,为教师建立包含教学理念、教学过程、教学评价等内容的教学档案袋,教学管理人员的教学观察与反馈,学生评教及学生座谈会等。此外,中心还可提供面向全校教师的教学专题工作坊,开展一对一的专题咨询活动,举办教学名师客座讲座,为院系开展促进教师教学的工作坊,为院系制定教学改进战略提供支持与帮助,开展新教师适应、教学发展研讨、良师传教、教师教学技术发展培训会等活动。<sup>①</sup>

## 第二节 中国大陆大学教学发展中心的兴起与发展

### 一、历史与使命

我国大陆大学教学发展中心的建立,有其独特的历史背景。从1999年开始,我国高校招生规模持续扩大,与此同时,师资建设却严重滞后。统计数据显示,2010年我国普通本专科高校生师比为17.33:1,此前几年(除2001和2002年外)普通高校的生师比指标没有太大变化,基本维持在教育部规定的《普通高等学校基本办学条件指标试行》(教育部教发[2004]2号文件)生师比18:1的合格线以内。<sup>②</sup>生师比是反映一所大学办学质量的重要指标,虽然这一比

① 国际教育发展联盟.会议文集[C].大学教师发展与教学质量保障高级研讨会.北京,2009-07.

② 1999~2010年全国教育事业发展统计公报[EB/OL].[http://www.moe.gov.cn/publicfiles/business/htmlfiles/moe/moe\\_335/index.html](http://www.moe.gov.cn/publicfiles/business/htmlfiles/moe/moe_335/index.html),2011-10-1.

例并没有一个国际公认的合理数据,但世界著名大学这一比例普遍较低,如耶鲁大学生师比基本维持在4:1;宾夕法尼亚大学2009年秋统计显示,其生师比为6:1;<sup>①</sup>柏林洪堡大学生师比是9:1。我国普通高校的生师比总体上比国外这些高校生师比都高出一大截。

从常识上讲,过高的生师比将会使高等教育的质量下降。虽然目前高校生师比没有超过教育部规定的合格线,但我们认为生师比过高是中国高等教育质量提升的一个极大挑战。生师比偏高从一个侧面反映出我国师资相对紧张和教育资源不足,但短期内显然也难以大幅度增加师资力量。<sup>②</sup>这说明,我国高校教师队伍数量和培训方面存在不足,高校教师还需要大力增加和再教育。另据统计,到2010年,我国高校专业教师达到134.31万人,但绝大多数高校教师来自非师范院校,他们刚毕业就走上教学工作岗位,缺少教学实践。所以引导高校建立教师教学发展中心可使教师培训制度化,从而提升教师教学能力。<sup>③</sup>

### (一) 发展历史

#### 1. 中国大陆大学教学发展中心的兴起

##### (1) 2001年,教育部开始关注高等教育质量问题

其实,早在“十五”期间,为提高高等教育质量,教育部出台了两个重要文件:一是2001年印发的《关于加强高等学校本科教学工作提高教学质量的若干意见》,即4号文件,就加强教学工作提出了12条针对性很强的要求;二是召开第二次全国普通高校本科教学工作会议,印发了《关于进一步加强高等学校本科教学工作的若干意见》,即2005年1号文件,强调必须坚持科学发展观,牢固树立质量是高等学校生命线的基本认识,在规模持续发展的同时,把提高质量放在更加突出的位置。这两个文件,在高等教育界和高等学校产生了广泛影响,为加强高等学校教学工作,大力提高人才培养质量起到了重要作用。<sup>④</sup>

教育部原部长周济认为:“从那时起我们就开始抓‘质量工程’了,我们狠抓了人才培养模式、课程体系和教学方法的改革,开展‘教学名师奖’表彰,建设‘国家精品课程’,推动大学英语教学改革,建设实验教学示范中心,开展高等学校本科教学评估工作,等等。”2001年的“4号文件”和2005年的“1号文件”,在高教战线上产生了很大影响,对提高人才培养质量起到了重要作用。各地和高校按照文件要求,创造性地开展了许多工作,取得了明显成效。<sup>⑤</sup>

##### (2) 2005年,高校大规模扩张势头开始被遏制

从1999年到2004年,是我国普通高校本专科年招生增幅最快的5年。2005年,全国高等学校招生数是1998年的4.7倍,在学人数达到了2300万人,规模位居世界第一,毛入

① Franklin English Language College. University of Pennsylvania [EB/OL]. <http://www.franklinedu.cn/liuxue/留学美国/美国大学简介/宾夕法尼亚大学 University-of-Pennsylvania. html>, 2010-08-24.

② 刘广明. 对《2010年全国教育事业统计公报》的基本识读——答《科学时报》记者郝俊[EB/OL]. <http://blog.sciencenet.cn/home.php?mod=space&uid=359436&do=blog&id=470909>, 2011-10-11.

③ 教育部:将建30个高等学校教师教学发展示范中心[EB/OL]. <http://news.cntv.cn/20110727/118952.shtml>, 2011-07-27.

④ 刘广明. 对《2010年全国教育事业统计公报》的基本识读——答《科学时报》记者郝俊[EB/OL]. <http://blog.sciencenet.cn/home.php?mod=space&uid=359436&do=blog&id=470909>, 2011-10-11.

⑤ 实施“质量工程”贯彻“2号文件”,全面提高高等教育质量——周济部长在实施高等学校本科教学质量与教学改革工程视频会议上的讲话[EB/OL]. [http://www.moe.gov.cn/publicfiles/business/htmlfiles/moe/moe\\_1464/200704/21835.html](http://www.moe.gov.cn/publicfiles/business/htmlfiles/moe/moe_1464/200704/21835.html), 2011-11-12.

学率为21%，我国高等教育已经步入了大众化发展阶段。<sup>①</sup>不可否认，1999年扩大高等教育招生规模的重大决策，使我国总人口中接受高等教育人数的比例有了较大的增长，为提高国民素质、综合国力和国际竞争力，为我国经济社会的快速、持续和健康发展以及高等教育自身的改革发展做出了巨大贡献。然而，规模扩张过快和师资队伍建设和跟不上，高等教育质量问题进一步突出，引起了国家领导人的关注。

党中央、国务院多次强调：“‘十一五’期间，高等教育发展要全面贯彻落实科学发展观，切实把重点放在提高质量上。”《国民经济和社会发展第十一个五年规划纲要》中明确指出：“把高等教育发展的重点放在提高质量和优化结构上，加强研究与实践，培养学生的创新精神和实践能力。”2005年5月10日，温家宝总理主持召开国务院常务会议，强调“高等教育要全面贯彻落实科学发展观，适当控制招生规模增长幅度，相对稳定招生规模，切实把重点放在提高质量上”。2005年8月29日，胡锦涛总书记在中共中央政治局第34次集体学习时强调：“普及和巩固义务教育，大力发展职业教育，提高高等教育质量，是‘十一五’规划纲要对教育事业发展的三项主要任务，必须切实抓实抓好。”<sup>②</sup>

由此，高校大规模扩张势头开始被遏制。与此同时，2005年之后，我国高校招生增幅有所回落，直至2010年，降到3.48%，为1999年扩招后的最低涨幅。2005年开始之后招生数量的下降，显示了我国高等教育从注重数量增长到讲求质量提升的巨大转变。

### (3) 2007年，教育部正式实施高等教育“质量工程”

2007年，教育部、财政部联合出台《教育部财政部关于实施高等学校本科教学质量与教学改革工程的意见》，决定实施“质量工程”，也就是“高等学校本科教学质量与教学改革工程”。同时，教育部下发了《教育部关于进一步深化本科教学改革全面提高教学质量的若干意见》，面向全国1000所本科院校、1000万全日制本科学子，目的是进一步推动本科教学工作，切实提高本科教育质量，启动了高等学校本科教学质量与教学改革工程。

《教育部关于进一步深化本科教学改革全面提高教学质量的若干意见》针对目前教学工作当中存在的主要问题，提出了6个方面20条具体要求：专业设置和专业结构调整是人才培养的基本前提；课程和教材建设是提高高等教育质量的关键环节；实践教学与人才培养模式改革创新是提高高等教育质量的重要内容；建设一支高水平的教师队伍是提高高等学校本科教学质量的重要保证；建立教学质量监控体系和评估制度是保障高等学校教学质量的重要手段。“质量工程”重点建设的六个项目都是带有基础性、引导性的项目，在提高高等学校本科教学质量方面起着龙头作用。突出强调要进一步加大教学投入，强化教学管理，深化教学改革，要“建设一支高水平的教师队伍”。

2007年的“质量工程”是继“211工程”、“985工程”和“国家示范性高等职业院校建设计划”之后，我国在高等教育领域实施的又一项重要工程，是新时期深化本科教学改革，提高本科教学质量的重大举措。<sup>③</sup>

① 1999~2010年全国教育事业统计公报[EB/OL]. [http://www.moe.gov.cn/publicfiles/business/htmlfiles/moe/moe\\_335/index.html](http://www.moe.gov.cn/publicfiles/business/htmlfiles/moe/moe_335/index.html), 2011-10-1.

② 用“质量工程”引导带动本科教改——访教育部副部长吴启迪[EB/OL]. [http://www.moe.gov.cn/publicfiles/business/htmlfiles/moe/moe\\_183/200703/20036.html](http://www.moe.gov.cn/publicfiles/business/htmlfiles/moe/moe_183/200703/20036.html), 2011-11-12.

③ 实施“质量工程”贯彻“2号文件”，全面提高高等教育质量——周济部长在实施高等学校本科教学质量与教学改革工程视频会议上的讲话[EB/OL]. [http://www.moe.gov.cn/publicfiles/business/htmlfiles/moe/moe\\_1464/200704/21835.html](http://www.moe.gov.cn/publicfiles/business/htmlfiles/moe/moe_1464/200704/21835.html), 2011-11-12.

## 2. 中国大陆大学教学发展中心建设现状

## (1) 2011 年,教育部首次提出要建设“教学发展中心”

为培养教师的教学能力,提高教学质量,教育部、财政部于 2011 年 7 月联合下发的《教育部财政部关于“十二五”期间实施“高等学校本科教学质量与教学改革工程”的意见》(亦称“本科教学工程”)中,提出了要建设教师“教学发展中心”,这是我国政府首次以文件的形式明确要求各高校建设此类机构。文件要求:“引导高等学校建立适合本校特色的教师教学发展中心……提高本校中青年教师教学能力,满足教师个性化专业化发展和人才培养特色的需要。重点建设一批高等学校教师教学发展示范中心。”<sup>①</sup>

## (2) 中国大陆大学“教学发展中心”还处于初创阶段

2011 年 7 月 27 日,在教育部新闻通气会上,教育部高等教育司副司长刘贵芹说,我国已正式启动了“本科教学工程”,未来将重点建设 30 个高等学校教师教学发展示范中心,提高教师教学能力。<sup>②</sup>

实施“本科教学工程”,就是要全面落实胡锦涛总书记在庆祝清华大学建校 100 周年大会上的重要讲话精神,进一步引导高等学校适应国家经济社会发展和人民群众接受良好教育的要求,深化教育教学改革,加大教学投入,全面提高高等教育质量。胡锦涛总书记在庆祝清华大学建校 100 周年大会上的重要讲话中强调,不断提高质量,是高等教育的生命线,必须大力提升人才培养水平,大力增强科学研究能力,大力服务经济社会发展,大力推进文化传承创新。<sup>③</sup>可见,“教学发展中心”作为一个国家战略,是实施“本科教学工程”的组成部分。从我国各高校成立教学中心的时间来看,大多都是在近几年的事情。(见表 1-2-1)

表 1-2-1 北京大学等 10 所高校教师教学发展中心建设概况<sup>④</sup>

| 学 校      | 名 称        | 隶属机构     | 成立时间 |
|----------|------------|----------|------|
| 北京大学     | 教学促进专题     | 现代教育技术中心 | 2007 |
|          | 北大教学网      |          | 2008 |
| 华东师范大学   | 教师专业发展中心   | 直属学校     | 2010 |
| 首都经济贸易大学 | 教师促进中心     | 直属学校     | 2007 |
| 西南财经大学   | 教学训练与评估中心  | 教务处      | 2006 |
| 南京师范大学   | 教师(教学)发展中心 | 直属学校     | 2010 |

① 教育部财政部关于“十二五”期间实施“高等学校本科教学质量与教学改革工程”的意见[EB/OL]. [http://www.moe.gov.cn/publicfiles/business/htmlfiles/moe/s5666/201109/xxgk\\_125202.html](http://www.moe.gov.cn/publicfiles/business/htmlfiles/moe/s5666/201109/xxgk_125202.html), 2011-10-14.

② 教育部:将建 30 个高等学校教师教学发展示范中心[EB/OL]. <http://news.cntv.cn/20110727/118952.shtml>, 2011-07-27.

③ 教育部财政部关于“十二五”期间实施“高等学校本科教学质量与教学改革工程”的意见[EB/OL]. [http://www.moe.gov.cn/publicfiles/business/htmlfiles/moe/s5666/201109/xxgk\\_125202.html](http://www.moe.gov.cn/publicfiles/business/htmlfiles/moe/s5666/201109/xxgk_125202.html), 2011-10-14.

④ 作者根据各学校网站资料整理。

(续表)

| 学 校    | 名 称         | 隶属机构        | 成立时间 |
|--------|-------------|-------------|------|
| 中国海洋大学 | 教学支持中心      | 高等教育研究与评估中心 | 2007 |
| 北京理工大学 | 教学促进与教师发展中心 | 直属学校        | 2011 |
| 上海交通大学 | 教学发展中心      | 直属学校        | 2011 |
| 江南大学   | 教师卓越中心      | 直属学校        | 2010 |
| 吉林大学   | 教师教学发展中心    | 直属学校        | 2012 |

2012年10月,教育部批准的首批30个国家级教师教学发展示范中心为:厦门大学教师发展中心、重庆大学教师教学发展中心、清华大学教师教学发展中心、北京大学教师教学发展中心、复旦大学教师教学发展中心、中国人民大学教师教学发展中心、南京大学教师教学发展中心、山东大学教师教学发展示范中心、浙大教师教学发展中心、华东师范大学教师教学发展中心、四川大学教师教学发展中心、华中科技大学教师教学发展中心、武汉大学教师教学发展中心、哈尔滨工业大学教师教学发展中心、上海交通大学教师教学发展中心、吉林大学教师教学发展中心、西安交通大学教师教学发展中心、北京交通大学教师教学发展中心、北京理工大学教学促进与教师发展中心、西南财经大学教师教学发展中心、陕西师范大学教师教学发展中心、东南大学教师教学发展中心、大连理工大学教师教学发展中心、西南大学教师教学发展中心、华南理工大学教师教学发展中心、西南交通大学教师教学发展中心、东北师范大学教师教学发展中心、中国科学技术大学教师教学发展中心、中南民族大学教师教学发展中心、北京师范大学教师教学发展中心。

## (二) 使命

从国家战略高度来说,我国大陆大学教学发展中心的最终使命就是为了“培养高级专门人才、发展科学技术文化、促进社会主义现代化建设”。从教育层面来说,我国大陆大学教学发展中心的使命就是为了“提高质量”,以“建设高等教育强国”。

《国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010~2020年)》指出,我国“到2020年,高等教育结构更加合理,特色更加鲜明,人才培养、科学研究和社会服务整体水平全面提升,建成一批国际知名、有特色、高水平的高等学校,若干所大学达到或接近世界一流大学水平,高等教育国际竞争力显著增强”<sup>①</sup>。这里讲的中心内容就是要提高教育质量,这是建设高等教育强国的前提和基础。

要提高教育质量,建设高等教育强国不是口号,而必须有切切实实的措施。所以建设教师教学发展中心,就是其中的重要措施之一。建设教师教学发展中心的直接使命就是要“提高教师教学能力,满足教师个性化专业化发展和人才培养特色的需要”,即要服务于教师教学。<sup>②</sup> 教师教学发展中心的使命、高等教育使命与国家战略的关系,如图1-2-1所示。

① 国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010~2020年)[EB/OL]. [http://www.gov.cn/jrzq/2010-07/29/content\\_1667143.htm](http://www.gov.cn/jrzq/2010-07/29/content_1667143.htm), 2011-10-18.

② 教育部财政部关于“十二五”期间实施“高等学校本科教学质量与教学改革工程”的意见[EB/OL]. [http://www.moe.gov.cn/publicfiles/business/htmlfiles/moe/s5666/201109/xxgk\\_125202.html](http://www.moe.gov.cn/publicfiles/business/htmlfiles/moe/s5666/201109/xxgk_125202.html), 2011-10-14.

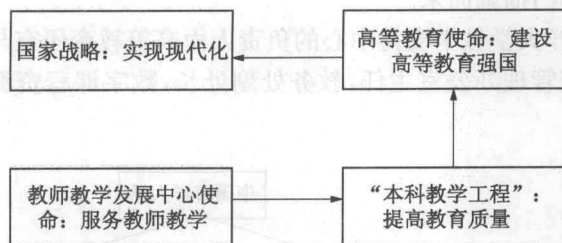


图 1-2-1 教师教学发展中心的使命、高等教育使命与国家战略的关系图<sup>①</sup>

## 二、组织结构

中国大陆大学教学发展中心的组织结构大体上分为两种：一种是直属型，就是直属于学校或校务委员会领导；另一种是挂靠型，就是挂靠于某个机构，由学校下属的某个机构直接领导。下面分别以北京理工大学和中国海洋大学为例。

### （一）直属型

北京理工大学教学促进与教师发展中心直接对校长负责，直属于学校领导。一般由一名校领导（通常是副校长）主管；校领导属于“工作指导委员会”主任；同时设“专家委员会”，聘请校内外专家（类似于“顾问”），为“工作指导委员会”提供专业咨询和决策帮助；“工作指导委员会”和“专家委员会”共同对“教学促进与教师发展中心”（日常工作机构）进行领导和指导。<sup>②</sup>（见图 1-2-2）

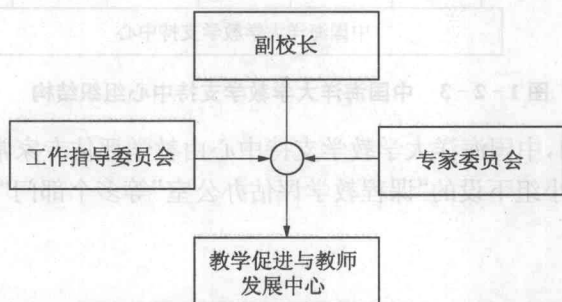


图 1-2-2 北京理工大学教学促进与教师发展中心组织结构

北京理工大学教学促进与教师发展中心的机构组成包括：工作指导委员会，主任 1 人，委员 6 人；专家委员会，校内专家 15 人，海外专家 8 人；日常工作机构，设主任 1 人，副主任 3 人，另有工作人员 7 人。

### （二）挂靠型

中国海洋大学教学支持中心“挂靠”于高等教育研究与评估中心，网站亦是“挂靠”于高等教育研究与评估中心网站，其主任也是由高等教育研究与评估中心的主任兼任，组成人员

<sup>①</sup> 根据《国家中长期教育改革和发展规划纲要（2010～2020 年）》和《教育部财政部关于“十二五”期间实施“高等学校本科教学质量与教学改革工程”的意见》整理而成。

<sup>②</sup> 北京理工大学教学促进与教师发展中心简介[EB/OL]. <http://baike.baidu.com/view/5493348.htm>, 2011-10-17.