

強國策

中国和平崛起进程中的软实力建设方略

胡键等◎著

THE STRATEGY OF BEING A POWERFUL COUNTRY

新 华 出 版 社

強國策

中国和平崛起进程中的软实力建设

THE STRATEGY OF BEING A POWER FULL COUNTRY

胡键等◎著

常州大学图书馆
藏书章

新华出版社

图书在版编目(CIP)数据

强国策：中国和平崛起进程中的软实力建设方略

胡键著.——北京：新华出版社，2013.6

ISBN 978-7-5166-0499-1

I. ①强… II. ①胡… III. ①发展战略—研究—中国

IV. ①D60

中国版本图书馆CIP数据核字(2013)第120604号

强国策：中国和平崛起进程中的软实力建设方略

作 者：胡 键

出 版 人：张百新

特约编辑：陈占宏

责任编辑：刘广军 孟 通

封面设计：王靖康

出版发行：新华出版社

地 址：北京石景山区京原路8号 邮 编：100040

网 址：<http://www.xinhupub.com> <http://press.xinhuanet.com>

经 销：新华书店

购书热线：010-63077122

中国新闻书店购书热线：010-63072012

照 排：上海静睿印务科技有限公司

印 刷：上海天地海设计印刷有限公司

成品尺寸：170mm×240mm

印 张：21

字 数：400千字

版 次：2013年6月第1版

印 次：2013年6月第1次印刷

书 号：ISBN 978-7-5166-0499-1

定 价：48.00元

图书如有印装问题，请与出版社联系调换：010-63077101

目 录

前 言

一、问题的提出·····	1
二、国内外研究现状·····	4
三、实践前提、理论前提及研究方法·····	16
四、主要内容和研究的框架·····	18

理论篇

第一章 软实力的内涵、构成和功能

一、奈的软实力理论及其批判·····	25
二、软实力的构成：要素构成及其资源·····	30
三、软实力对国家成长的功能·····	39

第二章 软实力的发展规律

一、软实力发展对硬实力的依赖性规律·····	44
二、软实力发展的倍增/倍减效应·····	50
三、软实力发展对信息反馈的敏感性·····	57

第三章 软实力与大国成长

一、大国成长的类型·····	63
二、软实力建设与大国成长的进程·····	68

三、软实力运用与大国地位的维护·····	79
----------------------	----

殷鉴篇

第四章 美国的兴衰及其启示

一、美国软实力的来源·····	89
二、软实力强弱直接彰显美国的盛衰·····	92
三、美国软实力运用的经验和教训·····	107

第五章 德国、日本、苏联兴衰的经验教训

一、德国成长的历史逻辑：“N1”型的历史轨迹·····	115
二、日本成长的历史逻辑：“N2”型的历史轨迹·····	133
三、苏联成长的历史逻辑：倒“V”型的历史轨迹·····	145

第六章 欧盟的崛起：软实力的功效与局限

一、欧盟崛起进程中的软实力张力·····	156
二、欧盟的软实力要素·····	159
三、“规范性强权”：欧盟软实力的新体现·····	169
四、欧盟行为能力的局限：硬实力与软实力的失衡·····	177

实践篇

第七章 中国软实力的结构性要素分析

一、中国软实力的结构性要素构成·····	185
二、中国软实力结构性要素的现状·····	193
三、中国软实力结构性要素发展不平衡的原因分析·····	212

第八章 中国软实力功能性要素分析

一、软实力功能性要素的构成·····	216
--------------------	-----

二、中国软实力功能性要素的功能变迁·····	223
三、中国软实力功能性要素的功效分析·····	235

第九章 中国软实力的国际效应

一、西方中国观的研究现状与概念解析·····	244
二、西方中国观的历史变迁·····	247
三、中国软实力的发展现状与当代西方的中国观·····	254
四、中国软实力对西方中国观的回应·····	267

方略篇

第十章 中国软实力建设的策略思考

一、中国软实力建设的目的：塑造新的自我·····	275
二、结构性软实力的建设：质和量的同步提升·····	285
三、功能性软实力的建设：能和量的同步发展·····	294

第十一章 中国软实力建设的战略思考

一、软实力建设：综合国力质量提升的关键·····	302
二、软实力建设：抢占国际竞争新的制高点·····	306
三、软实力建设的关键：提高国家战略能力·····	311
四、软实力建设：中国和平崛起的必由之路·····	314

参考文献·····	321
-----------	-----

后 记·····	330
----------	-----

前言

一、问题的提出

为什么要研究软实力^①与中国和平发展道路的关系？众所周知，中国对自身发展道路的探索始于鸦片战争。正是在鸦片战争以后，中国才面临着民族复兴与现代化的双重任务，后来在中国共产党诞生之后，中国社会又增加了建立社会主义的历史使命。围绕着民族复兴、现代化和社会主义的三大使命，中国道路的探索过程大致可以分为四个阶段。

从1840年到1919年的旧民主主义革命时期为探索中国道路的第一阶段。在这一阶段，中国先进分子在西方列强船坚炮利的震撼下开始自觉思考“中国向何处去”，即中国走什么路的问题。开始时的“师夷长技”也就是走西方优先发展技术的现代化之路。当时魏源是在鸦片战争期间亲眼看到了西方技术文明的先进性而提出的关于中国的发展构想，这一构想实际上被后来的洋务派所吸收，并在洋务运动中得到了进一步丰富，形成了“自强”、“求富”的现代化宏图。然而，“中体西用”是在不触动封建土地制度的前提下依靠政府的财力来举办近代工业，这一运动从一开始就存在着不可调和的矛盾：封闭、随意性、缺乏进取心的中国农耕文明与西方工业文明之间的冲突。^②结果，中国现代化之路仅仅迈出了一小步就停滞了。不过，中国先进分子的探索并没有停止。还是在外族的侵辱之下，中国人救亡图存的心再次燃烧起来。众所周知，明治维新使日本社会结束了半殖民地的危机而走上了发展资本主义的道路，终于成为一个“国富民强”的资本主义国家。甲午战争之后，中国的失败和日本的胜利，以康有为、梁启超为首的变法倡导者主张以日本的明治维新为蓝本来规划中国社会现代化之路。但是，中国农耕文化的落后性使中国的现代化之路再次受阻。但不久，以孙中山、黄兴、宋教仁为代表的革命党人彻底放弃了君主立宪的主张而极力推崇美国 and 法国，特别是以美国的政治体制为榜样，并试图通过“揖美追欧”来实现“旧邦新

① 国内学者关于“soft power”的翻译五花八门，诸如“软实力”、“软力量”、“软国力”等。为了便于分析和避免概念的混淆，除了在中文引文中保留原貌外，本课题统一使用“软实力”这一名称。

② 关于中国传统文化的弊病及其对中国现代化影响的分析请参见梁漱溟著：《中国文化要义》，上海人民出版社2005年版，第250-254页。

造”。然而，旧势力的篡权致使民国“变味”，中国社会新旧之间的矛盾更加复杂、尖锐。中国社会的新陈代谢呈现出山重水复的现象。

从1919年到1949年的新民主主义革命时期，是探索中国道路的第二阶段。在这一阶段，中国知识分子首先扛起了新文化的大旗，将矛头直接对准中国落后的农耕文化，主张用“民主”与“科学”的新文化对中国文化进行“再造”，从根本上掘掉困扰中国现代化的文化基因。也正是在这时，十月革命的胜利和马克思主义在中国的传播，从而把中国的新文化运动和中国现代化引向了一个新的方向，即以马克思主义为指导和“以俄为师”走俄国式的道路。但后来中国革命并没有完全按照俄国的革命道路走下去，而是开辟了一条中国化马克思主义指导下独特的革命道路，即农村包围城市、武装夺取政权的道路。正是中国共产党人这种独特的创新精神，使中华民族获得解放和独立，也为中国道路开辟了广阔而光明的前景。

从1949年到1979年是探索中国道路的第三个阶段。在这一阶段，在中国共产党的领导下，中国开始了在东方这样一个经济文化都十分落后的、人口众多的国家实现现代化的伟大长征。但是，中国共产党对如何进行社会主义现代化建设毕竟缺乏必要的经验，在当时国际国内诸多因素的影响下，中国选择了向苏联“一边倒”的政策^①，并把苏联社会主义建设的经验照搬过来，甚至把苏联的经验神圣化。与此同时，受极左路线的影响，中国现代化之路也历经了诸如“文化大革命”这样巨大的挫折，最后在经过中国共产党十一届三中全会的拨乱反正，中国的现代化之路才全面回归正轨。

1979年以后，探索中国道路进入第四阶段。在这一阶段，中国现代化历经了农村经济体制的改革（即家庭联产承包责任制的推行）、经济特区的设立、经济体制改革的全面启动、政治体制改革的启动、社会主义市场经济的建立、国有企业改革和城市各项体制的改革，以及中国加入世界贸易组织和全面融入国际体系，至今中国已全面进入世界舞台的中心。在这一阶段，中国经济取得了举世瞩目的成就，中国的国际地位得到了前所未有的提高，世界的“中国元素”更是无处不存，中国对世界的影响也无处不在。过去30余年中的这一段中国道路显然与历史上任何一段历史相比，具有完全不同的特征，即“社会平等奠定了中国现代化转型的基础；贤能体制选取有能力和德性的人进入政府，并以表现作为衡量政府好坏的标准；制度的有效性使得中国的制度转型比较平稳，并可能创造出新的制度形态；中性政府确保政府不受利益集团的左右，从而放开手脚采取选择性

^① 关于这一问题更详细的研究请参见许毅、隆武华：《论中国共产党“一边倒”的外交政策》，载《当代中国史研究》1995年第1期；孔寒冰：《并非一方选择的结果——论新中国初期“一边倒”外交政策的产生》，载《俄罗斯研究》2003年第3期。

的、但有利于经济增长的政策。”^①从鸦片战争以降170多年的历史来看，中国的发展道路首先是对中国自身发展历史的一种超越。这种超越集中表现为中国共产党领导下的发展道路，在民族复兴、现代化和社会主义三大使命上实现了统一。这是中国共产党以前的任何政党、任何政权都无法实现的目标。

不过，中国的发展道路不仅是对自己历史的超越，更是对传统大国崛起模式的超越。^②欧洲学术界的一些学者往往把德国统一后的“俾斯麦时代”和“中国崛起”加以类比，认为中国有可能走俾斯麦以后、威廉二世改变睦邻政策而走上疯狂扩张的老路；曾经是老牌殖民主义的欧洲国家舆论把中国在发展中国家的投资和贸易称之为“新殖民主义”，甚至担心中国将掠夺非洲和拉丁美洲的自然资源；欧洲舆论还担心中国成为另一个“美国式霸权”，担心美国的衰落会加快中国成为“世界第一霸权”；亚洲邻国对中国崛起的担心往往和明治维新后的日本相提并论，认为日本在排斥欧美殖民主义势力的借口之下组合“大东亚共荣圈”，中国也有可能在推动亚洲地区合作、排斥美国霸权的过程中建立自己的势力范围；西方国家对苏联争霸的过程记忆犹新，近来也以前苏联的扩张教训与中国崛起加以类比，似乎任何共产党国家的快速上升都必然导致新的霸权和国际体系挑战者；一些美国学者常常把中国与亚洲国家的关系描述为“中国版门罗主义”，以美国自己在历史上的行为来揣测中国的战略意图。此外，一些西方学者还认为，中国的崛起，必然要恢复中国为中心的“朝贡体系”。

但是，西方学术界对中国崛起的认识存在着认识上的历史包袱。这就是美国政治学学者杰维斯所说的，历史的经验教训可以形成认知倾向。他认为：“一个人在时间 t 学到的东西受到他在时间 $t-1$ 的观念的影响，这种影响有时是决定性的。”^③同样，一个人在时间 t 形成的认知倾向也受到他在时间 $t-1$ 的实践的影响。从大国成长的历史来看，当今西方对中国的认知在相当大程度上受到了西方自身成长历史的影响。历史上西方大国的崛起完全是靠硬实力的崛起并通过对外扩张来实现的。例如，法国在欧洲“三十年战争”之后崛起为欧洲大国，其陆军规模在15世纪70年代时只有4万人，17世纪70年代发展到120万人，到拿破仑帝国崩溃时这一数据高达60万人。^④这样庞大的军队，法国特别是拿破仑帝国“在很大程度上是靠巧取豪夺来维持的，虽然掠夺的数额是无法计算的……法国是靠以战养战。靠没收战败国王室和封建贵族的财产，靠直接掠夺敌人的军队、要塞、博物馆和资源宝藏，靠向敌人索取以金钱或实物支付的战争赔款，靠在卫星国领土上驻扎法国军队并要它们为其部队提供给养，等等，拿破仑不仅满足了巨大的

① 姚洋：《中国道路的世界意义》，载《国际经济评论》2010年第1期。

② 黄仁伟：《中国和平发展道路的历史超越》，载《社会科学》2011年第8期。

③ [美]罗伯特·杰维斯著：《国际政治中的知觉与错误知觉》，秦亚青译，世界知识出版社2003年版，第228页。

④ 参见[英]安格斯·麦迪森著：《世界经济千年史》，伍晓鹰等译，北京大学出版社2010年版，第73页。

军事开支,而且实际上,他还为法国以及他自己取得了相当大的利润”。^①然而,拿破仑帝国最终难逃崩溃的命运。德国、日本是以军事立国和向外扩张来实现其大国成长的目标的。从两国崛起的历史来看,德国自普法战争以后崛起为欧洲大国,日本自明治维新以后崛起为亚洲大国,到第二次世界大战结束两国被摧毁之时,这两个国家大国发展的历史只有几十年。大英帝国的大国地位如果从1688年“光荣革命”算起也只有二百多年的实践。到1945年第二次世界大战结束时,大英帝国的全球霸权被美国所取代,标志着英国主导下的殖民体系彻底土崩瓦解。西方大国成长的这种历史,在相当大程度上影响了西方对中国崛起的看法,认为中国崛起同样会走向战争与扩张之路。正是这样的认知逻辑才滋生了各种版本的“中国威胁论”,而且这样的论调迄今在西方仍然甚嚣尘上。

然而,西方学术界没有注意到中国崛起与西方大国崛起无论是时代背景还是崛起的路径和工具都大相径庭。当今中国的崛起与以往任何大国的崛起所处的时代条件不同。英国、法国、德国等的成长基本上处于殖民主义时代,这一时代的最大特点是以武力进行领土掠夺。而中国成长所处的时代是一个和平与发展的时代,也是“两制”和平共处的时代。虽然冷战思维在当今仍然存在,但无论是美国等西方国家还是俄罗斯以及中国,都不愿意回到冷战时代;尽管意识形态的分歧还存在,但即使是美国也十分清楚,没有中国的合作,美国的任何一种战略都要受挫,特别是美国的全球反恐战略更是难以推进,甚至是金融危机,美国也希望中国不做旁观者。由此可见,无论是传统安全问题还是非传统安全问题,都需要大国之间的合作,从而使得大国之间直接的战争成为不可能。这也决定了中国崛起的路径是和平崛起,即通过和平的方式进入国际体系并使自己成为国际体系中的“负责任的利益有关方”。从工具来看,中国的崛起并不是像西方大国那样完全靠硬实力来实现自身的大国成长,而是借用硬实力与软实力的平衡而实现大国成长的目标。而在经济实力有了较大提升的前提下,今天的中国开始大力发展软实力,特别是中国共产党十七届六中全会明确提出,要建设社会主义文化强国,就是为了要避免陷入西方大国“国强必霸”的历史泥沼。

二、国内外研究现状

自从约瑟夫·奈提出软实力这一概念之后,不仅引起了许多国家、政府决策者的高度重视,也引起了国际关系学界和文化学界的普遍关注,并形成了一系列的研究成果:例如,有关软实力概念与国际关系研究方面的著作有约瑟夫·奈的

^① [美] 保罗·肯尼迪著:《大国的兴衰:1500-2000年的经济变迁与军事冲突》,国际文化出版公司2006年版,第128页。

《美国定能领导世界吗》、《美国霸权的困惑》、《软实力：世界政治中的成功之道》等；有关文化软实力与美国文化霸权研究方面的有泰勒·考恩（Tyler Cowen）所著的《创造性破坏：全球化与文化多样性》、马修·弗雷泽（Matthew Fraser）的《软实力：美国电影、流行乐、电视和快餐的全球统治》、约翰·汤姆林森（John Tolnison）的《全球化与文化》等；有关中国软实力研究方面的有柯兰齐克（Joshua Kurlantzick）的《魅力攻势——中国的软实力如何改变世界》、李明江（Mingjiang Li）的《软实力：国际政治中的中国崛起战略》等著作。虽然软实力概念是奈首先提出来的，但在此之前早就有学者对这一问题进行了比较深入的研究，只是没有使用这一概念而已。例如，1946年美国驻苏联大使乔治·凯南（George Kennan）长达8000字的电报就提出要增加政治和外交方面的遏制而减少军事斗争，道出了美国将在文化、意识形态等领域加强对苏联渗透的意图。这实际上是凯南最早提出来的“和平演变”概念，这其实就是软实力。美国现实主义大师汉斯·摩根索就指出，民族性格、国民士气、外交质量和政府质量等五项权利也将决定国家实力。他在《国家间政治》的序言中这样写道：“为防止对权力中心要素的误解，这些要素一直被过低地估计到完全被忽视的地步，现在必须使它和物质的力量同等重要，特别是和军事一样重要，我必须比以前更加强调非物质的因素，特别是领袖人物超凡的魅力，并且要对政治意识形态进行详细讨论。”^①美国乔治敦大学教授克莱因提出综合国力方程式即“克莱因公式”：国家力量=[（人口+领土）+经济实力+军事实力]×（战略意图+贯彻国家战略的意志），其中“贯彻国家战略的意志”跟摩根索所说的非物质因素，其实都属于软实力因素。甚至有学者认为，霍布斯在1651年发表的《利维坦》一书中说权力有财富、知识和荣誉等，其中就包含了软实力的内涵。^②著名政治学家彼得·巴克莱奇（Peter Bachrach）和摩尔顿·拜拉茨（Morton Baratz）早在1962年在美国的《政治学评论》（*Political Science Review*）上发表的《权力的两张面孔》及1963年在同一家杂志上发表的《决定与非决定：一种分析框架》，提出和分析了权力的“同化”（co-optive）属性问题。此外，丹尼斯·朗在1988年出版的《权力论》中将权力划分为武力、操纵和说服三种形式，并提出了“说服的力量”。这些研究无疑对奈的“软实力”的提出产生了重要的启发性作用。也就是说，从理论体系来说，约瑟夫·奈的软实力概念源自于西方理论界的权力概念，是对权力概念的一种解构性理解而提出来的。自奈提出这一概念之后的20多年中，这一概念在理论上得到了深化，在内容上也不断丰富。

国内关于软实力的研究始于20世纪90年代初，1993年，王沪宁教授在《复旦

① [美]汉斯·摩根索著：《国家间政治：权力斗争与和平》，徐昕等译，北京大学出版社2006年版，第3页。

② 费海涛：《试析文化软实力的概念和理论框架》，载《岭南学刊》2008年第2期。

学报》发表的《作为国家实力的文化：软权力》一文，是国内第一篇关于软实力研究的论文，揭开了中国学术界软实力研究的序幕。从那时起，国内学术界在软实力研究方面进一步深化，并有不少成果面世。不过需要指出的是，虽然国内学术界一直在使用奈的软实力概念，但内涵和外延都远远超过了奈的软实力内容。换言之，国内学术界只是借用了奈的“软实力”“外壳”，而里面的内容却完全是“中国化”了的东西。

自奈提出软实力这一概念以来，国内外学术界的研究主要围绕以下几个方面的内容展开：

1. 关于软实力概念和内涵的研究

从约瑟夫·奈的理论中可以看出，软实力是“一国通过吸引和说服别国服从本国的目标，从而使本国得到自己想要的东西的能力”。^①在西方学术界基本上是沿用奈的软实力概念来分析问题，很少有学者对“软实力”的元概念、元理论进行研究。即便是使用软实力这一概念，也是在奈提出这一概念十余年之后的事，最初其实应者寥寥。在对软实力有所关注的这少数的学者中，也是否定的居多，持肯定的较少。不过，或许真的如奈所说，美国的实力发生了转移，从传统的军事实力转移到了非军事实力的领域，尤其是文化、信息等领域内，所以进入21世纪以后，在美国乃至美国以外的学术界越来越多的学者开始关注和研究软实力以及与之相关的问题。有赞同者，也有质疑者。但可以肯定的是，软实力作为一个重要的学术概念和政策问题都已经成为研究的重要领域。

不过，关于软实力概念研究的热度，美国之外的学者要远远超过提出软实力概念的奈所在的美国。在奈提出这一概念不久，中国学者王沪宁就把这一概念介绍到中国并加以拓展。他指出，政治体系、民族士气、经济体制、科学技术、意识形态等因素的发散性力量都表现为一种软实力。^②张小明认为软实力就是“吸引力”。^③李希光等认为软实力是“说服别人的能力”。^④阎学通认为，国家软实力是一个国家内部和外部的政治动员能力，是一个国家对物质实力资源的使用能力，而不是物质资源本身。^⑤苏长和延续了奈所说的“权力是一种关系，其含义包含着某种情势”^⑥的观点，认为，软实力是指主客体之间的一种关系性权

① Joseph S. Nye, Jr., *The Changing Nature of World Power*, *Political Science Quarterly*, Vol. 105, No. 2, 1990, pp. 177-192.

② 王沪宁：《作为国家实力的文化：软权力》，载《复旦学报》（社会科学版）1993年第3期。

③ 张小明：《约瑟夫·奈的“软权力”思想分析》，载《美国研究》2005年第1期。

④ 李希光、周庆安主编：《软实力与全球传播》，清华大学出版社2005年版，第26页。

⑤ 阎学通：《中国软实力有待提高》，载《中国与世界观察》2006年第1期；阎学通、徐进：《中美软实力比较》，载《现代国际关系》2008年第1期。

⑥ Joseph S. Nye, Jr., "Soft Power", *Foreign Policy*, No. 80, Autumn, 1990, p. 160.

力。但他也增加了某些内容,认为国家软实力是指国家间在交往中因为知识、沟通、信息等因素而产生的彼此关系中的影响与被影响,支配与依附的状态。^①郑永年认为,奈提出的软力量概念具有很强烈的政策针对性,是面向美国外交所面临的难题,提醒美国决策者重新注重使用软力量,强调软实力在国际政治中的重要性。但从学术角度看,在软力量的概念和范畴等方面,奈的这一概念存在着自相矛盾之处,即把软实力与硬实力的性质分开,但基于国际政治的现实又认为二者之间相互联系、相互加强。^②陈玉刚认为,软实力概念中包含价值意义和工具意义。^③新加坡学者李明江在2009年出版的《软实力:国际政治中的中国崛起战略》一书中认为“软实力”这一概念理论上的欠缺导致了一个模糊的概念框架。他认为从权利的来源来对实力进行软硬分类,存在着逻辑上的混淆,把某些实力来源在性质上被界定为“软”或“硬”是不科学的,事实上文化、意识形态和价值观也可以是强迫性的,而军事和经济力量也可以具有吸引力。任何实力来源都不具有“软”或“硬”的内在属性,其之所以变成一种或者另外一种实力,仅仅取决于一国(或者其他行为主体)如何发挥和运用这种实力。^④

近年来,国内学术界对奈的软实力的研究进行了拓展。在继王沪宁之后,国内学术界对软实力进行反思并把研究进一步深化。庞中英认为,“不同历史传统、发展道路和地缘环境下的民族国家其软力量结构和内容有很大差别”,而奈提出的软实力理论其实是维持美国霸权的一种新的力量。^⑤王佐书所著的《构建社会主义和谐社会的软实力》一书就什么是软实力、我国构建社会主义和谐社会应当从哪些方面提高软实力以及在此过程中应当注意的问题等内容展开论述。^⑥这本书不是从理论上阐释软实力,而是从时间的层面来认识问题的,具有很强的操作性。韩勃、江庆勇所著的《软实力:中国视角》一书则从理论上重新界定了三个主要的衍生概念“国家软实力”、“区域(城市)软实力”和“企业软实力”,分别从国家、区域(城市)和企业三个层面阐述了当代软实力实践的特点。^⑦郑彪所著的《中国软实力》认为,自亨廷顿提出“文明冲突”论以来,软实力成为国际热点,成为西方地缘政治学的内容和研究对象,也成为国际政治经济学的一个分支。该书还就当前中国改革开放的国际环境迅速复杂化的背景,从

① 苏长和:《中国的软权力——以国际制度与中国的关系为例》,载《国际观察》2007年第2期。

② 郑永年、张弛:《国际政治中的软力量以及对中国软力量的观察》,载《世界经济与政治》2007年第7期。

③ 陈玉刚:《试论全球化背景下中国软实力的构建》,载《国际观察》2007年第2期。

④ 参见 Li Mingjiang, ed. *Soft Power: China's Emerging Strategy in International Politics*, Lanham: Lexington Books, 2009.

⑤ 庞中英:《国际关系中的软力量及其他——评美国学者约瑟夫·奈〈注定领导〉》,载《战略与管理》1997年第2期。

⑥ 王佐书著:《构建社会主义和谐社会的软实力》,人民出版社2007年版。

⑦ 韩勃、江庆勇著:《软实力:中国视角》,人民出版社2009年版。

⑧ 郑彪著:《中国软实力》,中央编译出版社2010年版。

国际政治经济学的角度考察了近代以来中西方历史性角力背后的思想文化冲突。^⑧赵刚、肖欢所著的《国家软实力：超越经济和军事的第三种力量》认为，在当前正处于全球经济危机的时代，软实力这一超越了传统的经济和军事的力量，更凸显其独特的作用，已经成为世界各国追逐和争夺的新坐标、新高地。^①

国内学术界在奈的软实力基础上又引申出了“文化软实力”的概念。与软实力研究相比，国内学术界更为关注文化软实力，并进行了广泛的研究。王沪宁指出，“文化不仅是一个国家政策的背景，而且是一种权力，或者一种实力，可以影响他国的行为”。^②这可以说是国内关于“文化软实力”概念的最早版本。不过，真正开始文化软实力研究的则是最近几年来的学术现象。特别是在中国共产党第十七次全国代表大会提出“提高国家文化软实力”的目标以后，国内学术界更加重视文化软实力的研究。这一方面的研究不断有新的成果推出。比较有代表性的著作有童世骏所著的《文化软实力》，本书阐释了“文化软实力”的含义，分析了“提高国家文化软实力”任务提出的国际国内背景，并阐述了这个任务的具体内容：彰显中华民族的国际自信力，提高国家形象的国际亲和力，扩大中华文化的国际影响力，提高文化产业的国际竞争力；^③唐代兴所著的《文化软实力战略研究》，本书阐述了文化软实力的性质，分析了发展文化软实力的目标定位、基本原理，剖析了文化软实力的要素构成、精神结构和动力结构，并挑选了科学、经济、政治、公民、伦理、教育等六个维度的文化软实力，逐一从结构、精神动力和发展战略等角度进行了详尽的论述；^④高占强在《文化力》一书中则明确提出了“文化力是软实力的核心”；^⑤张国祚主编的《中国文化软实力研究报告》（2010）是国内第一部关于文化软实力的蓝皮书，概述对近年来国内关于文化软实力的研究进行了总结，基本上展现了国内文化软实力研究的基本状况。^⑥此外，在各类学术期刊上也有不少论文，并提出不少有见地的观点。例如，童世骏认为，国家文化软实力是“软实力”的一个方面，是以文化为基础的国家软实力。^⑦韩振峰认为，政治、外交、意识形态、价值体系、哲学、法律、语言、宗教和艺术等所产生的综合影响力，构成了一个国家的“文化软实力”。韩振峰和贾海涛都认为，在中国多数学者的“话语”体系里，文化软实力概念是文化力和软实力概念的延伸，其理论也属于综合国力理论的一个分支。文化软实力概念的内涵和理论可以认为是文化力与软实力的内涵和理论的有机结合。^⑧孙波将文化软实力作为综合国

① 赵刚、肖欢著：《国家软实力：超越经济和军事的第三种力量》，新世界出版社2010年版。

② 王沪宁：《作为国家实力的文化：软权力》，《复旦学报》（社会科学版），1993年第3期。

③ 童世骏著：《文化软实力》，重庆出版社2008年版。

④ 唐代兴著：《文化软实力战略研究》，人民出版社2008年版。

⑤ 高占强著：《文化力》，北京大学出版社2008年版。

⑥ 参见张国祚主编：《中国文化软实力研究报告》（2010年），社会科学文献出版社2011年版。

⑦ 童世骏：《提高国家文化软实力：内涵、背景和任务》，载《毛泽东邓小平理论研究》2008年第4期。

⑧ 韩振峰：《提高国家文化软实力的十大举措》，载《理论导报》2008年第4期；贾海涛：《“文化软实力”理论的严谨与新突破》，载《社会科学》2011年第5期。

力的重要标志,认为国家文化软实力包括精神文化的生产力、制度文化的生产力和物质文化的生产力三个基本形态。国家软实力中的第一要素即文化和文化力。^①福建省社科联课题组认为,国家文化软实力首先体现为民族凝聚力,而这种凝聚力主要来自于人们对于社会主义核心价值观的认同,其次是民族的创造力。^②何增科认为,文化软实力是软实力的重要内容,主要借助文化生产、文化交流、文化教育和信息传播等手段,使本国所倡导和奉行的价值理念被国内外受众所认可,借以赢得国际声誉与影响力,其核心是思想、观念、原则等价值理念。^③胡键认为,中国语境下的文化软实力是奈的软实力概念的“中国化”表达,但二者之间又存在着很大的差别。中国的文化软实力来源于中国的传统文化特别是传统的人文精神,传统的人文精神既是“中国品格”所在,也是世界普存的“中国元素”,它们不仅能够彰显中国文化软实力的柔性,而且作为资源要素也为中国文化软实力提供源源不断的动力。^④李维武则从“国学”与“软实力”的关系阐述了文化软实力的相关理论问题。^⑤王一川分析了中国“国家文化软实力”内涵,认为国家文化软实力是指特定国家的各种价值系统及其象征形式向外部释放的那种柔性而又厚实的吸引力和感染力。中国文化软实力的具体内涵表现为:第一是核心价值系统的吸引力;第二是社会行为模式的凝聚力;第三是传统典范及遗产的影响力;第四是文化传播机制的感染力。^⑥

2. 关于软实力构成的研究

关于国家软实力的构成要素,国内外学者的认识也有较大差异。在奈看来,一个国家“确立预期目标的能力往往与无形的实力资源相关,如有吸引力的文化、政治价值观和政治制度、被视为合法的或有道义威信的政策等”。^⑦2007年,美国国会战略和国际研究中心将政治合法性(legitimacy)作为国家软实力的核心要素。^⑧2009年,奈和王辑思合作撰文指出,国家软实力主要有三个来源:文化(在很多方面对他国具有吸引力)、政治价值观(在内外事务中遵守并实践这些观念),以及对外政策(正当合理,并具有道德上的权威)。^⑨2008年,芝加哥全球事务委员会在针对东亚国家软实力的一份调研报告中,把经济(体制)、文化、人力资本、外交和政治作为国家软实力的五大指标,共同构成

① 孙波:《文化软实力及我国文化软实力建设》,载《科学社会主义》2008年第4期。

② 福建省社科联课题组:《论提高国家文化软实力》,载《东南学术》2008年第2期。

③ 何增科:《国际社会提高文化软实力的做法和经验》,载《毛泽东邓小平理论研究》2010年第1期。

④ 胡键:《文化软实力研究:中国的视角》,载《社会科学》2011年第5期。

⑤ 李维武:《关于国学与软实力关系若干问题思考》,载《社会科学》2011年第5期。

⑥ 王一川:《理解中国国家文化软实力》,载《艺术评论》2009年第10期。

⑦ Joseph S. Nye, Jr., Think Again: Soft Power, *Foreign Policy*, 1 March 2006.

⑧ Center for Strategic & International Studies, A smarter, More Secure American, 2007.

⑨ [美] 约瑟夫·奈、王辑思:《中国软实力的兴起及其对美国的影响》,《世界经济与政治》2009年第6期。

国家软实力指数(index)。^① 美国参议院外交关系委员会也采用了外延更为丰富的国家软实力概念,他们认为,国家软实力的构成要素包括国际贸易、海外投资、发展援助、外交倡议、文化影响力、人道主义援助和灾难救济、教育以及旅游等内容。^② 国内学术界在研究过程中,不断拓展了国家软实力的构成要素。黄硕风构建了一个综合国力模型。在该模型中,软实力包括三个要素:政治力、文教力和外交力。^③ 但是,胡键认为,这三种要素很显然不能真正体现国家软实力的主要内涵。从当前的国际环境来看,国家软实力的要素至少应该包括:政治力,主要是指一个国家的政治体制、国家战略、政府素质、国民凝聚力等综合能力;外交力,主要是指国家利益的实现能力、国家战略的贯彻能力、全球公共品的提供能力和全球公共品的运用能力等;文化力,包括文化竞争力、文化投射力和文化信息力;社会力,主要是指社会和谐程度、社会可持续发展能力、社会发展水平。^④ 倪世雄认为,国家软实力包括三方面的要素:即价值标准,尤其是西方的自由、民主和人权;市场经济,特别是市场经济体制;西方文明、文化和宗教。^⑤ 刘德斌在梳理概念后认为,“软实力”是价值观念、生活方式和社会制度的吸引力和感召力,是建立在此基础上的同化力与规制力。^⑥ 贺颖等认为软实力是由“价值观念、生活方式和社会制度所产生的一种吸引力和感召力,以及以此为基础的同化力与规制力”。^⑦ 周桂银等认为它是“一国影响他国意愿的能力和无形的力量资源。”^⑧ 刘杰认为软实力是“由核心价值、政治制度、文化理念和民族精神等要素蕴涵的力量资源及其内化于国家行为而产生的影响力和驱动力”。^⑨ 龚铁鹰从制度性权力、认同性权力和同化性权力三个维度阐述了软实力的构成要素和理论框架,并探讨了不同国家在维护和运用软实力的举措和特点。^⑩

关于软实力构成的研究,国内学术界也涉及到究竟什么是软实力的核心部分的争论。阎学通认为,国家软实力的核心是政治实力,^① 主要包括国际吸引力、

① The Chicago Council on Global Affairs, East Asia Institute, Soft Power in Asia: Results of a 2008 Multinational Survey of Public Opinion. See http://www.thechicagocouncil.org/dynamic_page.php?l=d=75.

② Committee on Foreign Relations, China's Foreign Policy and "Soft Power" in South America, Asia, and Africa, April 2008.

③ 黄硕风著:《综合国力新论——兼论新中国综合国力》,中国社会科学出版社1999年版,第98页。

④ 胡键:《中国软力量:要素、资源、能力》,载上海社会科学院世界经济与政治研究院编:《国际体系与中国的软力量》,时事出版社2006年版。

⑤ 倪世雄等著:《当代西方国际关系理论》,复旦大学出版社2001年版,第392-394页。

⑥ 刘德斌:《软权力说的由来与发展》,载《吉林大学社会科学学报》2004年第4期。

⑦ 贺颖、周际翔、项玫:《浅析国家“软权力”理论》,载《国际关系学院学报》2005年第2期。

⑧ 周桂银、严雷:《从软实力理论看美国霸权地位的变化》,载《解放军国际关系学院学报》2005年第1期。

⑨ 刘杰:《中国软力量建设的几个基本问题》,载上海社会科学院世界经济与政治研究院编:《国际体系与中国的软力量》,时事出版社2006年版,第102-103页。

⑩ 龚铁鹰著:《软权力的系统分析》,天津人民出版社2008年版。

国际动员力、国内动员力等三个二级要素，具体分解为国家模式吸引力、文化吸引力、战略友好关系、国际规则制定权、对社会上层的动员力和对社会下层的动员能力等六个三级要素；并且这些构成要素还被赋予了相应的赋值用以评估软实力的大小。^② 陆钢不赞同他的观点，认为文化软实力的作用不可替代。^③ 俞新天也认为国家软实力的核心是文化，而且主要是作为文化核心内容的价值观，主要包括政府提倡或人民认同的思想、观念、原则，战略和策略，以及制度等三个方面的构成要素。^④ 蒋英州等人将政治文化视为国家软实力的核心要素。^⑤ 北京大学中国软实力研究课题组认为，国家软实力的资源主要包括文化、政治价值观（体现为国内政策）、制度、外交政策，以及国民素质等五个方面的内容。^⑥ 一些学者进一步明确地将软实力构成要素界定为对内和对外两个方面。郭学堂认为，从国内来看，国家软实力主要来源于先进的政治经济体制和良好的国民素质；从国外来看，国家软实力来源于一国文化和价值观的传播力量。^⑦ 门洪华提出，中国软实力包含文化、观念、发展模式、国际制度、国家形象等核心要素，文化、观念、发展模式为“内功”，国际形象为“外功”，而国际制度则联结并跨越两者，成为中国展示和构建软实力的主渠道。^⑧

3. 关于软实力国际比较及中国软实力评估的研究

中国软实力发展状况究竟如何？由于软实力很难进行定量分析，尽管有不少学者进行了这方面的探讨，但很难得到学界的共识，因而单独就中国软实力本身来分析其发展状况和水平，很难作出客观的评价。大多数情况下，学术界对中国软实力的评估是放在国际比较的框架中来分析的。这些成果主要是在一些期刊上，并没有专门的论著来综合研究中国的软实力状况。例如，《世界经济与政治》2007年第7期发表了方长平的《中美软实力比较及其对我国的启示》、王京滨的《中日软实力实证分析——对大阪产业大学大学生问卷调查结果的考证》；《国际观察》2007年第2、3期发表了门洪华的《中国软实力评估报告》（上、下）；《当代世界》2007年第3期发表了国林霞的《中国软实力现状分析》；《现代国际关系》2008年第1期发表了阎学通和徐进的《中美软实力比较》；《社会科学》2009年第2期发表了胡键的《软实力新论：构成、功能和发展规

① 阎学通：《软实力的核心是政治实力》，载《环球时报》2007年5月22日。

② 阎学通、徐进：《中美软实力》，载《现代国际关系》2008年第1期。

③ 陆钢：《文化实力弱让中国失分》，载《环球时报》2007年6月19日。

④ 俞新天：《软实力建设与中国对外战略》，载《国际问题研究》2008年第2期。

⑤ 蒋英州、叶娟丽：《国家软实力研究述评》，载《武汉大学学报》（哲学社会科学版）2009年第2期。

⑥ 北京大学中国软实力研究课题组：《软实力在中国的实践》，载北京大学“中国软实力”网。

⑦ 郭学堂：《中国软实力建设中的理论和对策新思考》，载《社会科学》2009年第2期。

⑧ 门洪华：《中国软实力评估报告》（上、下），载《国际观察》2007年第2、3期。