

古今同姓名大辭典

古今同姓名辭典題辭

文字謂之姓名之辭。凡謂一字人姓名冠字亦取
其尊也。小篆九千餘字。古文亦篆。與今世常行
秘書或謂其益至難。篇錄字三篇。一千有奇。暨
夫今人之姓名。以此三篇字類倒成。三篇自乘
為九篇。篇類姓。之。之。之。與空無有。被重者尤
自昔姓名同者甚多。以姓氏不過三千有奇。人之
取以今名者。又不過五六十字也。姓名雖多。難得
其重複。尤使人習亂。有常參教人。之言而賢
愚亂。有士。自清命。辭而官位亂。頃之云云。

是以記姓名而已甚矣其難記也自梁元帝始有

古今同姓名錄經唐陸異元葉林次第續補余竄

用應賓江輝祖轉益稽覈後精于前猶有未

備余弟子彭作楨又正其謬僣補其闕略為古

今同姓名大辭典如千卷余未見其書讀其序

例具言之初實可不知已前世同時同姓名者若藉

信嚴延年劉歆之倫史皆以類分辨逮後世乃

有混雜者南齊書與南宮閔孔宙與孔伸字本

異王子雍范蔚宗乃增一一若仲尼弟子公孫龍

與之聲由若相去幾二日歲而張守節以為一人

孟州刺史任安監北軍使者任安漢書舊注未

嘗指為一人近人亦殄合之矣然則信者傳作疑
者傳疑作書者固不得以意必行之也作桓自述
為古之方頤及于勸懲善惡然則同姓名異事狀
者固多矣實融之字周公秦將之有孔子徒見
其不自量若嚴君平之尊子陵初亦名遵其時
代相接其行義亦相似而漢明兩胡廣以循臥充
位相望于千二百年前後若此者其名實皆同豈
有所慕效而為之乎將天縱之然也作桓自述敘
書屬今頗辭奴書其梗概云爾民國二十二年

七月章炳麟

古今同姓名大辭典題詞

彭君耽文翰著述自于于書成必我眎珍似匣中瑜眷言緬三晉同現宰官軀

一朝賦挂冠并轡遊故都矢志校葩經晝夜不嫌劬周官篤檢討細簸无纖穉

民國廿二年余奉命典試綏遠歸來僑居故都應歸綏人士請爲之勸修縣志兼爲寧武南氏校刊劉中叔遺書倩君分校毛詩詞例舉要周禮古注集疏二種

翹勲名其集亦以顏其

廬愧我百无似歲月憐空徂羨君握鉛槧辭典成完珎今古同姓名羅櫛歸一

郭隱約寓褒貶展卷判賢愚良資學殷富治亦由斯敷念昔宰稷山賑貸嘯飢

枯移官竊陵城羣盜虎負嵎下車殛元憖弭患在斯須

平原夏古風本係巨匪迭被通緝後投入護路隊充團附至陵縣滋

擾君不待報計擒而誅之民感其惠大吏亦獎其能

以君富韜略不宜曠仕途假使久從政必能展良圖散置踰

草野爲君一嗟吁昔有柳柳州偃蹇志不渝千載不朽業編簡聊自娛顯晦會

有時此謂彼終舒不觀龍螭形伸屈固懸殊一旦拏雲去天矯通天衢砥礪比

松檜收穫在桑榆願言祝君邁大著儕歐蘇

民國二十五年春二月桂林鄭裕孚題於北平市西城南千章巷之廡廬

作楨先生以所著古今同姓名大辭典見示敬題於後

謬誤相沿事可傷同名同姓兩荒唐宰予浪說聞齊亂徐偃居然作宋王辨正
屢經寒暑易賢奸畢竟是非彰鯁生名與前人共試問千秋幾大防

開縣李大防貢稿

古今同姓名大辭典序

姓氏之學·發源於世本·盛行於六朝·其書或不傳·古今同姓名錄·亦姓氏學之支流也·爲梁元帝撰·今所傳清李調元校本·有唐人陸善經續·元人葉森補·僅分上下卷·人名無多·明余寅撰十二卷·周應賓補一卷·蕭山汪輝祖謂此書號稱博雅·既正史外旁及他書·而史所記載·轉闕焉不詳·因有九史同姓名略之輯·九史者·由舊唐書至明史也·其史記迄南北史十五史·據汪氏遼金元同名錄序·似已合十五史與九史·輯就二十四史同名略·然往各圖書館各書肆遍查·僅有九史同姓名略·三史(遼金元)同名錄兩書·而十五史或彙錄二十四史者則無之·(當係擬稿而未成書·或草創初就而未整理付印)·同治時崇川劉長華·著歷代同姓名錄·經三十餘年始成書·據自序謂未購得余寅書·然爲時在汪氏之後·兩相對校·似亦不知有汪著也·沈壬昌序謂孫奕示兒編·王氏池北偶談·彭氏山堂肆考·均載同姓名數條·實則名人著述中·尙不止此·以予所知者·養新錄·古事比·南唐書·者獻類徵等·亦附錄同姓名焉·予綜覽諸書·有汪氏所著而劉氏無者·亦有劉著汪無者·且有兩書於正史中人·不免疏漏者·汪氏署曰同姓名略·蓋已自認爲尙未賅備矣·然猶曰爲九史所限也·若劉錄上下千古·而疏漏亦不尠·則是未博考之故·例如王昌條·無晉王浚之督護·王昶條·無著金石萃編者·李松條·無晉書石季龍之中書令·李純條·無荷堅載記內之晉昌太守·王達條·無姚萇載記內獻馬者·及李雄之司徒·王平條·無姚興之先朝舊臣及乞活·(以上皆作續讀書所得)·至柳渾許攸胡濟梁柳楊準王懷祖劉瑾曾元等·則全付闕如·況郿縣有志·同名更爲不少乎·予不揣鄙陋·輒欲就諸書彙爲一編·芟其重複·正其訛謬·補其闕略·至汪劉二氏以後之同名·爲時代所限·今亦當一律加入也·劉氏沿蕭錄之舊·以時代爲次序·蕭錄人名無多·展卷瞭然·劉錄過數倍而亦如斯·遂有一姓分列各卷之弊·檢查最爲不便·考明凌迪知萬姓統譜·清蕭智漢歷代名賢列女氏族譜等書·皆分韻編次·汪書仿之·秩然井然·又汪書例言曰·錄同姓名·辨異也·有專傳者稍詳行蹟·如僅散見他文·則官名地名之類·摘錄一處·餘不復詳·同在一史·錄其時世·史既不同·灼然異矣·時世亦開略焉·大足爲考訂之用·而劉錄則頗病太簡·似亦宜稍爲增訂·汪氏遼金元同名錄·名人章學誠曾爲之作序·大要謂三史有一人數傳·或賢惡同名·閱者眩惑·得此書可資識別·夫同名作書·末事耳·孰知其有裨於讀史如此之鉅哉·此錄人名皆沿舊史·汪氏自序·謂奉詔釐正之人名出·伊書當覆瓿置之矣·予考汪氏係乾嘉時人·而三史國語解·則乾隆敕撰·早經成書·汪氏聞其

名而無從購置。或因未流行坊間之故。今閱國語解。分君名后妃皇子公主宮衛軍名部族地理職官人名等類。其於同名有關係者。在最後一門。然柯鳳師之新元史。仍用舊史人名。而不從乾隆敕撰者。雖未言其理由。以作稽揣之。當是所采之書。最爲浩博。若一一更改。或反致訛謬。（不知鳳師是否此意。姑妄言之。）由斯以談。汪氏自恐覆轍者。今仍爲有用矣。或謂三史人名。所譯之音。多爲醜字。如遼史卷六十四及卷六十六之狗兒。元史卷一百六十六之狗狗及乞兒等。乾隆時加以釐正。此亦原因之一。不知姓名爲人之符號。莊子曰。呼我以馬者。應之以馬。呼我以牛者。應之以牛。名狗何害。狗其名而聖賢其行。仍聖賢也。（仲尼之子名鯉字伯魚。其他尙多。）聖賢其名而狗其行。或反有不如狗者矣。（魏闢雖名忠賢。適足資後人唾罵耳。）惟予此次所輯。不取同名。而汪氏有一弊。則未著姓也。張澍遼金元三史姓錄。今不傳。予擬再爲之。如此。則姓名全同者。或僅同名而不同姓者。皆瞭然矣。俟他日成書。請方家教正。民國十八年五月二十七日序。

又序

予於民國十七十八年。在新晨報民言報。披露古今同姓名。並三次爲序。十八年六月。承乏完縣。事遂中輟。然以汪輝祖廿四史同姓名錄。數年未購得。考汪氏夢痕錄餘云。六十八歲。取廿四史同姓名錄彙本。重加覈訂。再錄再校。脫漏終不能免。補遺之功。不得不俟諸兒輩。是汪氏確有此書。當馳函南北各大書坊。願以重價購此書。及余寅錄。王廷燦補編。同時致箋汪氏原籍蕭山縣知事。請其代詢蕭氏後裔。廿四史同姓名。曾否印行。如未印行。原稿是否保存。嗣得覆簡。不但未印行。稿亦隻字不在。而各書坊並答覆全無。始悉全史同姓名。不見於天壤之故。余錄王補。民間早絕版矣。十九年秋。卸篆回平。繼續前功。與三女冬雪常赴圖書館。查得文津閣四庫全書。有梁元帝古今同姓名錄。余寅同姓名錄。至王廷燦同姓名補。僅存目而已。善本復有陳棻所寫同姓名譜。合之家藏劉崇華歷代同姓名錄。汪氏九史同姓名略。先爲五書通檢。每一名詳列某書有某書無。某書有此而無彼。或有彼而無此。參互校對。費時不少。蓋五書之中。以汪氏體例爲最善。不但姓名依韻次。人名亦依康熙字典偏旁。最便考覽。陳譜雖不彙編旁爲一。而姓不錯迕。稽核亦易。余劉兩錄。一姓分列數卷。極爲糾紛。惟余錄事實較詳。有時涉筆成趣。（如故作儷語。加以批評或贊之類。）使閱者興味盎然。是其所長。余陳汪三人。未見蕭錄。（梁元帝姓蕭名緯。本編着重姓名。故簡稱蕭錄。）汪曾見余錄。而以限於九史之故。不在九史中及出自百家者。均不著。陳未見余錄。其書成於乾

隆廿年乙亥。汪書未刻年月。補遺則有乾隆五十七年跋。二人同時。而成書相距三十餘載。彼此互不相知。故各有詳略。劉錄成於同治辛未。僅見蕭錄。而余陳汪三種。均茫乎未覩。簡短特甚。假使後之著者。得見前書。如事類賦疑年錄五補之蟬聯。則吾輩彙而爲一。加以補著。亦極省事。無如余陳汪劉各自爲書。甚則蕭錄亦僅劉得見之。以致凌雜重沓。爬梳爲艱。又使蕭余二錄及陳譜。如汪書劉錄之通行民間。則雖凌雜重沓。爬梳爲艱。吾輩但竭力從事。以其結果作爲考證。亦足使讀五書者知所辨別。現南京曾與商務印書館訂約。兩年內選印四庫全書三百餘種。一千五百部。而蕭余二錄。是否在選印之列。不得而知。即云印行。而陳譜爲海內孤本。其中紕謬疏漏。頗爲李慈銘所譏。且不在四庫內。豈復有人議及哉。予志在流播古籍及孤本。特將五書及五書外之同名零篇（如古事比義新錄等）綜合成編。刪複匡訛。更補拙著一千四百名以上。人數則在二千以上（例如周馥爲一名。而晉朝清代皆有之。則爲二人矣。李清爲汪書所有。作補補今人。則祇以一名一人計算）。何謂刪複。一人而五書皆有。或四書三書二書有之。或一書而前後犯複。如余錄楊俊楊定楊纂皆兩見之類。（四庫提要未言及。）應存一而刪其餘。此無待言。惟其中有兩書各採其事之片段。驟閱之。似爲兩人。及詳爲考究。則實一人。（書中不細注。特於此言之。）又一書之中。誤以一人爲二人者。如梁僕射王褒即字子深。而劉錄分作二。王思張儼條。亦有此弊。陳譜誤分王延之王濟李哲一人爲二。汪書誤分李景李弼李儼陳忠吳宗周張沖一人爲二。張澍誤分公孫弘周昌一人爲二。爲作補所考訂之類。（書中此等處。皆加按語。）其一時不能證明者。則著其疑以待後之人（既不能證明爲二人。亦不能證明爲一人。祇好存疑）。未敢妄爲刪除。至近時同名。稍有可疑。則函詢友人。如民國十八年五月十七日河北民國日報。所載蒙藏委員會駐平辦事處處長。經詢問與山西省府秘書長是一人。即爲歸併。若函詢而友不知。亦著其疑。（疑爲一人者。不分列而僅加按語。疑爲二人者。則分列備詢。）此等處自信矜慎。何謂匡訛。五書皆有訛字。或經互校而明。或以文義顯著。隨時訂正。以便讀者。至以異名而訛爲同名。叔皮認作班超。李慈銘正之。以鄴羊牽合業楊。以機萬牽合機曼。青與清。符與荷。昆琨與鯤。四庫蕭錄按語正之。以徐偃與徐偃王同名。歷代同姓名錄引得正之。除上述外。作補亦多訂正之處。例如劉錄誤以隗囂將爲王玄。又以元爲玄之避諱字。遂將王衍子真名玄者與囂將稱爲同姓名。誤張泰爲張昭。誤張承訓爲張昭遠。論語公叔文子。朱注公孫拔。劉據他本訛作枝。遂認爲與秦大夫子桑同姓名。明史陳友定傳。鄭定字孟宜。與文苑傳閩縣人是一人。劉據石印本史姓韻編。誤刻字孟閩。宜縣人。遂認爲同時同姓名。爲作補刪去之類。（其他均見書中按語）至作補所補。取材於經史百家。及卅餘種清代傳記。與現時各報章。約而論之。可分爲十四項。一

各同名書無此名。而作補以古人。如胡濟等是。二各同名書無此名。而作補以古人及清人。如周馥等是。（五書中惟劉錄有清人而甚少。故以古人與清人分別言之。）三各同名書無此名。而作補以清人。如吳瑛吳璦等是。四各同名書無此名。而作補以古人及時人。如江瀚陳懋等是。五各同名書無此名。而作補以清人及時人。如張鉞李欽等是。六各同名書無此名。而作補以古人及清人時人。如王世貞王夏等是。七各同名書無此名。而作補以清人。如劉家駒李輔中等是。八各同名書有此名。而作補以古人。如王坤張旭之類。九各同名書有此名。而作補以清人。如王章王安國之類。十各同名書有此名。而作補以時人。如張侃張貞之類。十一各同名書有此名。而作補以古人及清人。如王世榮王允中之類。十二各同名書有此名。而作補以古人及時人。如王平加二晉代人。與現在山西人之類。十三各同名書有此名。而作補以清人及時人。如鄭江馬驥李鑑徐煥張英張義王全之類。十四各同名書有此名。而作補以古人及清人時人。如王世昌王元之類。夫世界者。人之積也。而姓名者。則人之所由表襮也。否則總總林林。何足以資識別。一切文化。如政治法律經濟藝術等。無不以姓名經緯之。歷國愈久。古往今來著稱之人愈衆。儒者繼軌。羣眈口述。而國民之歷史觀念愈摯。國本亦因以不搖。述人之法有二。一曰善惡。或有善而無惡。廿四史善足爲勸。惡足爲懲。歷代名臣言行錄及姓譜等。則專探善。人名大辭典謂歷代姓氏書。專錄善而不錄惡爲非是。故以彰輝爲歷史要務者。猶淺之乎視歷史也。二曰不以善惡爲著書之旨。而閒談瑣話。解遺排煩。其書多正史數倍。梁元帝古今同姓名錄。當屬於此類。兩者形式雖異。而給予人民以深刻之歷史觀念則一。且有時旁書可作訂正史之助。司馬遷不知有兩子我。以宰予爲預田恒之亂。不知有兩公孫龍。以堅白異同之辨。傳合於孔門之弟子。（見古今同姓名錄提要）使當時同姓名有專書。或不致乖舛若此。故予嘗與友人推論曰。曲禮云。禮者。所以定親疏。決嫌疑。別同異。明是非也。先王以禮爲庶政所從出。特言之鄭重如斯。竊謂同姓名之輯。亦有此義。劉李趙三姓同名最多。（汪書趙姓三冊。李姓約二冊。劉姓約半冊。占全書之半。）則以漢唐宋三朝宗室之故。今閱同名。可以知若者爲某系。若者非宗室。此所謂定親疏也。民國十九年。完縣民韓永祿圍攻縣城。廿二年。山西懷仁縣人韓永祿。以酌委班縣長在省府註冊。驟聆其名。不加辨析。幾以爲攻城者兎脫而另入政界矣。（完縣韓永祿未攻城以前。嘗赴山西。）今閱同名。始知籍貫異而行跡殊。（書中此例甚多。特就今人言之。）此所謂決嫌疑也。不同時而同名。或竟同時同名。如唐明清三代有卅七李芳。民國有十六李芳。多屬生存。且多係縣長。名雖同而實則異。（全書大旨均如此。尤以同時同名最易混淆。）不同同名錄。他年必以河北人之事實。誤加於四川人。交涉員之經歷。

誤併於山西矣。（如司馬遷之於我公孫龍）此所謂別同異也。趙高王莽百世猶憤，而後漢趙高偏能死節，漢昭時王莽位至將軍，絕無惡行，不有同名錄，必至堯桀不分，惠跖爲一，此所謂明是非也。（以述淫嫌疑者入嫌疑條，以是非顯著者入此條）且作槓所補，尤與五書不同之處有二，歷史新義，固不僅在勸懲，而吾人讀史，亦不得專注意於善惡，然予所依據之清代傳記，則全係名人事蹟，易曰：多識前言往行以畜其德，故趁此纂輯同名之際，某名或占篇幅甚多。（全書仿注，有時因興之所至，或某名較詳，以旁義而奪正例，祇求一己受用而已，此其一）五書所載之人，多與政治有關係，其微末者亦以見諸載籍爲限，作槓纂輯此書時，腦海中姓名既多，偶閱報紙，輒有同名者燦然於前，若以前五書爲例，不著稱之人，即不應列入，然今人今世，重等夷而祛階級，祇取同名，固不得以與政治無關係而棄置也，世界一劇場耳，主角固爲重要，其他小醜走卒，亦爲劇中脚色，若並此而無之，必不成爲舞臺。（汪書探正史一產三男之細民，作槓則不限於史）且青年學子，安知異日不爲偉人哉，採及同時，不遺草野，又其一，雖然，姓名爲人之符號耳，符號甚多，何必與人相同，竊嘗求其故，有無意勸襲而偶同者，如作槓原名洪，廁跡學部時即此名，民國十三年冬，閱蓬萊縣志，始悉明弘治九年蓬萊教諭爲彭洪，又如舍弟於清光緒乙未入四川體育學堂，名濬，今查得清朝書畫家筆錄卷四第廿五頁，有彭濬，大約單名易與人同，雙名則雖平庸之字亦不易同矣。（古稱一名二名，今爲通俗起見，曰單名雙名）故予與舍弟現皆棄單名而用雙名，一爲故意與古今人同名者，周公張昭郭璞，學子多知之，而北平山西河北，現有此人，猶憶民國十四年，考山東課吏館，榜發，竟列張作霖戴載，斯時張未遭皇姑屯之禍，而戴爲四川省長，早已物故，然猶有繼其名者，或幼時父兄偶取斯名，長始知與人同，而亦不願改，或平日欲效法其人，即以其人之名自名，故雖慘死如郭戴，聖哲如旦昭，今竟再見斯名焉，彙而錄之，隱寓孔子正名之意，嗟乎，儒者嘔心血以著書，如汪氏廿四史同姓名錄，竟不獲傳於後代，（幸有九史同姓名略相傳至今）而陳棻同姓名譜，爲平生精力所萃，其佳處遠在劉錄之上，亦以無資刊刻，致舉世莫由觀，宋李誠邱光庭同姓名錄，年遠書絕，更無論已，予之採輯，分注各家，不沒其所出，與歷來類書異，豈敢云余陳之功臣哉，亦庶幾可告無罪於先哲耳，書既成，因叙其顛末，並請世之君子加以糾正焉，民國廿二年六月十八夕，開縣彭作槓序於北平寓齋，（按作此序後選印四庫全書果無余錄在內）

第三序

予於民國廿二年七月下旬·輯著古今同姓名大辭典畢·曾蒙 太炎師題詞·其時作補增補之人·僅有二千以上·本擬速爲付印·後以各省縣志同姓名不少·且有死事之烈·行誼之篤·著述之可傳·不亞於正史·而正史失載者·不如趁此餘暇·再加搜羅·俾成全書·計自廿二年冬起·至廿四年一月竣事·連前共增同姓名一萬八千一百餘人·人少於汪·而文字之數則過之·蓋記載爲較詳矣·對於各家及拙補·又有按語三千餘條·其中甘苦·謹略爲叙之·廿二省通志·此省之士人·多爲彼省之職官·甚有一人列名數省者·偶不經意·或至以一人而誤爲數人·其難一也·廿四史以時區分·時既不同·人自有別·執筆之人·易爲考覈·故先哲著同姓名·多取材於此·若廿二省通志·不但此省與彼省有關聯·且均錄正史之人·有注明出自某史者·有明爲正史之人·而反引他書者·亦有全不注出典者·注某史者最佳·引他書者易混淆·不注出典·則更費事矣·若不細爲鉤稽·必致與先哲所著之正史同姓名·實爲一人·而妄分爲二·其難二也·作補力求免除二弊·故對於一人之地官銜號字·特加注意·綜其要義·約有十三·一曰參數志而知爲一人也·正史多不載字及初官·例如王倬條·汪輝祖九史同姓名略引明史·忬父·南京兵部右侍郎·以謹厚稱·再考明史王忬傳·實僅此三句·並非汪加剪裁·浙江志卷一五五·王倬·字用簡·太倉人·知山陰·改蘭谿·雲南志卷一三五·字用檢·正德間按察使·操持堅白·檢簡同音·不及其他·或以爲另是一人·後閱江南志卷一五一·字及籍貫·與浙志同·爲南兵右傳·又與史同·始知即忬父·此不特不致誤分爲二·又於正史外得倬之仕蹟·李夔條·汪引宋史李綱傳·綱父·龍圖閣侍郎·江南志卷一一五·有李夔字斯和·不言綱父·或以爲另是一人·及閱福建志卷一七九·綱父字斯和·始知三者爲一人·又正史附傳·非親屬者·不惟不載字·或并不詳籍貫·例如李恪條·汪引明史邱祖德傳·崇禎時東甌道·山東志卷七十·李恪字伯恣·壬午死難·又卷七十二·李恪號三如·明安邑人·崇禎七年壬戌進士·初以爲山東志即有二李恪·及閱山西志卷十九·山東甌西僉事道·鄉賢錄又云·以身殉國·其籍貫與舉進士之年·皆與山東志同·然後知字伯恣號三如者爲一人·亦即邱祖德傳中之東甌道·王佐條·汪引明史練子寧傳·弘治中刻子寧遺文·廣東志卷三〇一·王佐字汝學·號桐鄉·瓊州臨高人·不及刻遺文事·或以爲另是一人·及閱江西志卷一二九·刻子寧遺文者·臨皋人·舉人·成化間同知臨江府·高與皋係諧音·因籍貫既同·人即非二·張謙條·汪引明史平樂土司傳·嘉靖時廣西參政·陳

譜有慈谿人。嘉靖中知大名府。初以爲時同官異。或另是一人。後考廣西志卷一五○。字子受。慈谿人。嘉靖間廣西左參政。不言知大名府事。然因籍貫隸慈谿而知其與陳譜同。又因廣西參政與明史同。而知官大名府者之爲一人也。斯亦彼此互證之益。再考福建志卷一三三。嘉靖壬辰進士。籍慈谿。當是一人。惟字子益。與廣西志異。張鳳條。汪引明史。廣西參政。江西志卷一四二。宜春人。廣西參政。河南志卷五五。宜春人。知內黃縣。歷陞巡撫山東。此因明史廣西參政而知其與江西志同。又因江西志載宜春人而知其與河南志同也。廣西志二四八作左參政。較明史更詳。二曰參數志而知爲二人也。張泰條。汪引明史。字叔亨。廣東順德人。河南志卷五七。字叔亨。祥符人。直隸肅寧籍。初以爲與明史是一人。籍貫或有遷移。而字則同。及閱甘肅新志卷五〇六。有兩張泰。一見十三頁。字世亨。順德進士。一見十五頁。直隸肅寧人。再詳對明史本傳。則志所云肅寧人。正德間任總督。禦胡會字來等事。史皆無有。始悉另爲一人。不過前列之人。志作世亨。與史異耳。後閱弇山堂別集第六冊。皇明奇事述。載有四張泰。首列正德二人。一以南右都爲戶部尙書。一爲總制右都御史。俱贈太子少保。正是甘肅志兩張泰。愈足證鄙說之不誣矣。王氏條。汪引宋史選舉志。開寶五年進士第四。江西志卷一三三。字用之。宋曲江人。年十四。舉進士。不言何年。或以爲即宋選舉志中人。及閱廣東志卷二八八。用之。天聖初進士。景祐五年七月卒於官。天聖景祐。乃仁宗年號。開寶則太祖年號。始悉爲二人。李敏條。汪引明史。字公勉。襄城人。景泰五年進士。官至戶部尙書。河南志。李勉。新安人。宣德中知汝寧府。後至戶部尙書。官同而籍貫異。尙不足定爲二人。以人生每有遷移也。惟宣德在景泰前。其爲二人。已無可疑。後閱畿輔志卷二一八。新安人。字好學。於是確知其非公勉矣。其有參一省全志而即知之者。例如張鎬條。汪引明史楊守謙傳。嘉靖時山西副使。畿輔志卷二一八。張鎬。字啟周。定興人。嘉靖十七年進士。累官宣大巡撫。時旣相同。宣大又在山西省北。以爲即守謙傳中人。及閱此志卷二二五。又有一張鎬。字叔京。定州人。升山西按察副使。備兵岢嵐。此確爲守謙傳中人。而字啟周者則非矣。林同條。汪引明史蔡清傳。清弟子。福建志卷二〇六。林同初名大同。字進卿。明龍溪人。天順庚戌進士。歷官江西廣西浙江廣東各省。計四十年。卒之日。家無餘資。全傳文甚長。不言爲蔡清弟子。且蔡清舉成化十三年鄉試第一。迨廿年始成進士。時因父卒。家居授徒。而林同得進士。在廿餘年以前。歷官各省四十年之久。何能有暇回里。從蔡清講學。固知清弟子之另爲一人也。又閱本志卷二二二。蔡清傳。文較明史爲詳。列清之門人。亦較明史爲多。王宣陳琛易時中蔡烈。俱云傳見本志儒林。至林同等則僅云知名。不云見本志二〇六列傳。更信其另爲一人矣。

三曰一人兩地也。時同矣而地不同。固非一人。然亦有一人而先後異地者。例如張羽條。汪引明史高啟傳。吳興人。陳譜及江南志卷一七二。浙江志卷一九四。均作潯陽。然江南志又云寓吳中。始悉明史是言其寓地。周南條。汪引宋史。平江人。陳譜及江南志卷一六五。均作吳人。浙江志卷一七七。作遂昌人。然江南志又云平江人。游學吳中。始悉明史是著其本籍。李中條。汪引明史。吉水人。湖北志卷一三七。作隨州人。至廣東志卷二四五。則作隨州籍。吉水人。始悉明史與湖北志均不誤。馬昂條。汪引明史七卿表。任兵部尚書。改戶部。不著籍貫。河南志卷五七。字景高。祥符人。任兵部尚書。廣西志卷二四七。字景高。滄州人。總督兩廣。不言官兵尙戶尙。因其字景高而知與河南志同。又因河南志言官兵尙而知其與明史同也。彼此互證。定爲一人。然籍貫兩志互異。尙有未明。及閱畿輔志卷二二一。其先河南祥符人。移籍滄州。始悉兩志是一言本籍。一言移籍。（此與第一條相通）若因其籍異而列爲二人。則謬矣。四曰一人兩字也。官銜同而字不同。似爲二人。然亦有一人而先後異字者。李恪號與字不同。前已言之。至李綱條。汪引明史李侃傳。字廷張。長清人。山東志卷一五九。里字均同李侃傳。而卷一六〇。則字大振。然均爲長清人。天順元年進士。進僉都御史。確是一人。蓋古人有兩字者。正復不少。而山東志不爲注明。乃修志者之失。李恪傳亦同此咎。其他尙多。若因其字異而列爲二人。則謬矣。五曰以省志糾史謬也。例如王邁條。汪引宋史。字貫之。陳譜及福建志卷一二七。均作貫之。卷一八一。小注。宋史作貫之。誤。此猶是明示。至劉錡條。汪引明史馬祿傳。洛陽人。而盛京陝西兩志。則作洛川人。應以洛川爲是。楊炳條。汪引明史趙膚傳。作萬歷時嶧陽知縣。山西志卷一九。明安邑人。萬歷四十七年進士。兵科給事中。山東志卷七二。楊炳。安邑人。知滋陽縣。此由山東志證明山西志所載。即明史趙膚傳中人。再考明史地理志。元曰嶧陽。洪武初省入兗州。十八年復置。成化間改爲滋陽。是又可以山東志更正明史趙膚傳作嶧陽之誤矣。張經條。汪引明史張文明傳。經以御史謫河西典史。盛京志卷六四。作河南河內縣典史。應以河內爲是。王士昌條。汪引明史。信陽知縣。雲南志卷一五七。作泌陽。河南志卷五六同。考泌陽屬河南南陽府。河南志載本省之官。當不誤。六曰以正史糾志謬也。例如李進條。汪引元史。曲陽人。甘肅新志卷六二。作保定陽曲人。考陽曲在山西。不在保定。曲陽正爲今河北屬縣。以曲陽爲是。王珣條。汪引明史。字君寶。陳譜及盛京志卷六三。均作君寶。然就其名從玉旁思之。君寶非誤。王鞠條。汪引明史。鹽山人。廣西志作鹽城。今考河北鹽山新志。鞠正爲此縣人。可見明史不誤。七曰以省志補正史也。例如馮傑條。汪引明史吳景傳。史姓韻編並云不詳里字。山東志卷七二。則云字秀山。北直涿州人。此謂補其里

字·楊宜條·汪引明史張經傳·官乃衡水人·巡撫浙江·山西志卷一〇八·籍貫同明史·以進士知夏縣·歷南京工部侍郎·櫛弊鋤姦·考明史無知夏縣事·此謂補其仕蹟·全編按語·以斯二者爲最多·亦以斯二者爲最要·第一條已略言之·區區之意·欲於編同姓名時·使正史寥寥數語之人·今稍加詳耳·八曰以正史補省志也·正史本傳·各省通志或全錄·或節抄·全錄者固使人得知其究竟·節抄者亦可據以查本傳·此無須補·惟正史附傳·及散見正史各志者·省志不知搜求·每多遺漏·例如王弼條·汪引明史劉閔傳·弼於成化時爲福州知府·福建志卷一三二·弘治三年·弼任福建興化知府·九年卒於官·而福州知府篇則無之·浙江志卷一六九亦祇言守興化·就明史觀之·明是先任福州·後調興化·而兩志均付闕如·此乃修志者之失·九曰正史省志異文·是非難定也·此中有關姓字者·亦有不關姓字者·均錄以備考·至如張鳳條·汪引明史·參將·戰死鵲鵠谷·陝西志卷六一作鵲鵠峪·甘肅志卷六二作鵲鵠峽·此雖無關宏旨·亦隨筆彙錄焉·十曰以甲志糾乙志之謬也·李善條·汪引明史焦芳傳·弘治時南京工部尙書·盛京志卷五六·陝西隴州人·正統進士·巡按遼東·初以爲歷正統景泰天順成化·始爲弘治·當非焦芳傳中人·及閱陝西志卷四一·籍貫及巡遼東·均同盛京志·惟作成化戊戌進士·後陞南京工部尙書·始悟盛京志誤載進士之年·而其實乃焦芳傳中人也·此當據陝志以改盛京志·十一曰以甲志補乙志之闕也·甲省人士·甲省乙省有政績者·甲省撰志時·每援引乙省志·乙省准此·甲省職官·隸籍乙省·居鄉有行誼者·甲省修志時·間援引乙省志·乙省亦准此·然予兩年以來比對之結果·各省僅有題名·遺漏政績行誼者甚多·此當是修志時未能徵齊各省志·抑或徵齊而未能詳細比對·故予嘗謂各省竟無一完備之通志·不獨羣籍未遍覽·採訪未周詳·即此各省通志·而亦憚於查閱·又何怪其簡陋哉·詳見拙著讀方志札記·修新志者若能按名補入·或亦闡揚先烈之一道·是編關於同姓名中之一人·間有彼此相補·意在不以同姓名自囿耳·例如四川通志卷一四八·引宜賓縣志·陳常·明弘治時舉人·正德中任陝西興平令·陝西志卷五三·作叙州人·宜賓爲叙州府屬·與四川志比對·遂得其所隸之縣矣·又陝志不言何時任興平·川志則標明正德·列有政績·可據以補陝志·十二曰以省志證明汪言也·汪氏九史同姓名·每於同時之人·散見傳志者·揣測爲一人·不敢妄分·其見甚是·所惜者·無他書爲證耳·例如王格條·汪引明史王宗茂傳·格官太僕卿·又引王廷陳傳·格·京山人·官河南僉事·聲明籍同官異·意似不敢遽決·然予考湖北志卷一五一·此人字汝化·按察僉事·分巡河北·因斥奄人罷歸·隆慶初起授太僕寺少卿·汪所謂籍同官異者·至此遂冰釋矣·(此亦省志補正史之一例)張楷條·汪引明史陳亨陳循張昺三傳·楷·慈谿人·官都御

史·但七卿表都御史無張楷名·應是官南京·此原出於臆揣·然予考浙江志卷一七二·此人正統中擢左僉都御史·天順初爲南京右僉都御史·入賀·卒於京·是爲官南京之鐵證·劉憲條·注引秦紘傳·成化時寧夏巡撫·並云劉瑾傳有正德時都御史劉憲·當是一人·此亦出於臆揣·然予考湖南志卷一六五·憲爲寧夏巡撫·後以忤劉瑾卒·則劉瑾傳中之劉憲·確與秦紘傳所載爲一人矣·十三曰舊省志間優於現行省志也·新志出而舊志覆瓿·最爲章實齋所痛恨·予此次查同姓名·皆取材於現行省志·以其年代較近·官紳必多也·然甲省志所引之乙省舊志·予取乙省現行志比對·文小異而事不變·尙不爲病·乃有時竟削其人之號字·而舊志多有之·號字爲查同姓名便利之一·亦即爲查名人事蹟時便利之一·撰現行志者何乃貿然刪除耶·是編間加按語·不悉記也·其有異文者·亦或彙錄·例如浙江志·王朴·秀水人·舊志則作王樸·嘉興人·朴與樸雖有時相通·然究竟是兩字·汪氏李實有同名·李寔亦有同名·豈可混而爲一哉·以上所舉·不過大凡耳·或謂史記淮陰列傳贊稱兩韓信·爲辨同姓名之始·四庫提要·旣明以詔我矣·敢問辨同姓字·於史有徵乎·曰·前漢書杜周附欽傳·杜鄴與欽同姓字·俱以材能稱京師·故衣冠謂欽爲盲杜子夏以相別·欽惡以疾見詆·適爲小冠·高廣裁二寸·由是京師更謂欽爲小冠杜子夏·而鄴爲大冠杜子夏云·此爲辨同姓字之始·同姓名原應包括同姓字·書名不列者·省文也·首創此書之蕭錄及續補·其中有王榮王仲宣·張良張子房·張敞張子高·劉向劉子政·甲同名·乙又同字·故分列·其同姓字而不同名者·則僅載杜子夏陳元方·後世余寅陳蒙所著皆無之·未免粗疏·汪氏列李義山·蓋援宋史藝文志書名·劉崇華之杜子夏陳元方·則明採蕭錄·餘姓均未搜及同字·可謂有背首創者之旨·亦由查書時祇看名而不看字·故獨缺此門耳·不佞今查正史方志·名字並爲注意·名同無論已·名字有兩人分同者·援張良張子房之例·字有人同者·援杜子夏陳元方之例·又有甲名而乙以爲字·甲字而乙以爲名·則予之創獲·全編採輯頗多·爲各同姓名書所未有·例如廿四年七月十五日北平晨報·載此次豐台事件·原是白堅武字醒亞者之所爲·而人多誤爲白堅字堅武者之四川人·名與字同之不可不辯有如此·或又問各省通志·有辨同姓名同姓字者乎·曰·辨同姓名·以廣東志按語爲最多·卷二五二有三黃瑜·卷二七五有二李聰·二林榮·卷二七八有三黃佐·卷二八〇有二李鳳·卷二八四有二陳策·黃瑜條且更正舊日混合爲一之誤·此爲辨同姓名之實益·其次則福建志張經傳內副總兵張經下·小注云·此別一張經·二人同時同事·尤易混·林琦傳小注云·按閩縣林珽一作琦·官戶部主事·死惠州之難者·別是一人·張若谷傳小注·同時有二人·安徽志卷一四一二·陳子階俱知桐城縣·一遵化人·在嘉靖末·一曲周人·在萬歷初

·江西志卷一四四·舊案有兩胡器·張文傳小注云·同時有兩張文·湖南志卷一六五小注·長沙府有兩彭澤·他省尙無聞焉·至同姓字·則係省志引前漢書杜子夏·雖云沿舊·亦爲通例·予之有志於查方志同名也·實欲就廣東福建江西湖南等志而大加擴充耳·然其中有三問題·今解決如下·一爲題名·各省通志·名宦人物·皆有列傳·職官選舉·則僅著所仕之地及科甲耳·故簡稱題名·有列傳者表而出之·足使後人興起·其意義頗爲重大·僅題名者·不過如官署學校之點名冊·予曾查尋同名·恒覺毫無興趣·凡工作而無興趣者·其事必廢·固不獨著述然也·而著述爲尤要·光陰至可寶貴·吾儕豈能爲此等無事業文章之人疲勞精神哉·各縣志名人·多爲省志所搜羅·其中題名·如裁缺之教諭訓導典史·及鄉紳中例貢監等·較省志尤繁·若一一尋其同姓名·殊無實益·故不依於省志題名·僅查山西·以曾服官山西也·專冊題名·僅查全蜀貢舉備考·以予隸籍四川也·縣志僅查開縣·稷山陵完·爲予昔日所署之三縣·富順鹽山·則以行篋有此二志耳·付印時不忍刪除·且亦可備一格·若援劉知幾語·責以例之不純·予真無辭以對矣·民國現祇廿餘年·尙無史冊·所有題名·可爲他年之掌故·不得以前項相擬·張澍姓韻·每引同時之縉紳錄·題名錄·今援此例·以家藏民國七年十二年印鑄局職員錄·山西職員錄數種·增輯同名·雖未完備·似非全無意義·至於及身親見之人·往返有年·情誼較近·執筆時欲棄去而未能·張澍宰銅梁日·民有旦元·在陝西日·有咸寧縣學生員蒯應元·皆探入姓韻·又何怪予之戀戀於故人哉·且有時因近代平凡之人·而引起古人有勳位著述者·尤爲可貴·閱者若嫌其委瑣·人數尙不過百·儘可置之·錄報見第二序·茲不贅·二爲列女·予初屬稿時·力求男女平等·及查對以來·竟反其所期·古人著述·每舉女名·或並舉字·如華陽國志·後漢張霸妻司馬敬司·王遵妻張叔紀·王堂妻文極·字季姜·朱叔賢妻張昭儀·張貞妻黃帛·相登妻周度·尹仲讓妻韓姜·周紀妻曹禁·字敬姬·儀成妻謝姬·廖伯妻殷紀配·虞顯妻杜慈·楊文方妻陽姬·郭孟妻敬楊·便敬賓婦常元常·趙侯夫人常紀常·殷仲孫婦常廉常·景奇妻賈羅·便敬妻王和·馮季常妻李珥·字進娥·王輔妻彭非·楊鳳珪妻陳助陳·司馬雅妻姜嬪·字義同·三國漢張惟妻程貞珎·字瓊玉·其云某氏而不具名字者甚少·今各省通志·大都書夫之姓名·繼以某氏·甚有無婦姓或夫姓者·不載女子之名·何以尋同名·上列華陽國志之王和·及後漢書孟光·皆有同者·以古人記載有法故耳·考汪書王世昌條·引明史列女傳·一安福人·以妻易氏著·一臨漳人·以妻楊氏著·俊俊之女·無從尋得同名·反於庸劣之夫表其名·此汪氏不得已之辦法·惟各省通志·明清兩代·列女最繁·多者一省至十餘冊·一頁至一二百人·事實皆渺·無非以守節蒙旌等字括之·此非女子之材能不足·