

*The New View of
Taiwan Studies*

台湾研究新视野

◎ 张崇根 著



教育部人文社会科学重点研究基地
中央民族大学中国少数民族研究中心
中央民族大学「311工程」三期建设
民族问题战略研究哲学社会科学创新

中央民族大学出版社
China Minzu University Press

台湾研究新视野

THE NEW VIEW OF TAIWAN STUDIES

◎ 张崇根 著

中央民族大学出版社
China Minzu University Press



图书在版编目 (CIP) 数据

台湾研究新视野/张崇根著. —北京: 中央民族大学出版社,
2012. 12

ISBN 978 - 7 - 5660 - 0297 - 6

I. ①台… II. ①张… III. ①台湾问题—研究 IV. ①D618

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2012) 第 246474 号

台湾研究新视野

作 者 张崇根

责任编辑 李苏幸

封面设计 布拉格

出 版 者 中央民族大学出版社

北京市海淀区中关村南大街 27 号 邮编: 100081

电话: 68472815(发行部) 传真: 68932751(发行部)

68932218(总编室) 68932447(办公室)

发 行 者 全国各地新华书店

印 刷 厂 北京宏伟双华印刷有限公司

开 本 787 × 1092 (毫米) 1/16 印张: 18.75

字 数 320 千字

版 次 2012 年 12 月第 1 版 2012 年 12 月第 1 次印刷

书 号 ISBN 978 - 7 - 5660 - 0297 - 6

定 价 46.00 元

版权所有 翻印必究



教育部人文社会科学重点研究基地
中央民族大学中国少数民族研究中心
中央民族大学「865工程」三期建设中国当代
民族问题战略研究哲学社会科学创新基地项目



前 言

首先要说明的是，本书使用的统称“台湾世居少数民族”，就是通常所称的“广义高山族”（包括高山族和平埔族）、台湾少数民族。台湾岛内称“原住民”。“世居少数民族”不包括台湾岛内的蒙古族、藏族、满族、回族、佤族、傣族等其他少数民族。前些年陈水扁当政，搞民族认定，确定“原住民”为14族。为行文方便，有时也使用之。

书名之所以称为“新视野”，是说这本小书收录的文章，包含四层意思：

一是，探讨了台湾“高山族”的族称和分类问题，提出了他们不是单一少数民族的观点。笔者于1989年开始使用“台湾世居少数民族”作为统称。

笔者从各族语言不同、分布地域不同、固有文化特点不同、自然经济状态下没有出现凌驾于部落组织之上的权力机构以及我群他群的区别意识清晰五方面论证“高山族”不是单一少数民族。详见《关于高山族的族称和分类问题》（1992年发表）和《台湾少数民族考察团的历史性大陆之行》（写于1989年）。

二是，探讨台湾世居少数民族的来源问题。台湾世居少数民族来源有多种假说，都没有被学术界确认。笔者赞同他们的起源“多元论”。古东夷族即是他们的主要源头之一。本书没有讨论其他来源，而是根据考古发现和民族学、古农学等方面的资料，对“东夷说”进行初步论证。书中第一篇《台湾世居少数民族源于东夷述论》，是概论性的，也是全书的纲。其他各篇虽然没有点明是为了论证台湾世居少数民族来源于东夷的观点，实际上都是围绕这个观点展开的。因此，在论证中难免有重复。

其次，是平埔族的来源，可以从书中的《瓯越、安家民与台湾世居少数民族比较研究》、《再论越族与台湾世居少数民族的关系》两篇论文窥见一斑。关于古越族与台湾世居少数民族的关系，根据三国沈莹《临海水土

异物志》和南朝宋人孙诒《临海记》等记载，证以考古新发现和民族学资料，如住干栏、以稻米和鱼蚌为主要食物等，说明古越人与平埔族有许多共同的文化特点，因此，古越人是平埔族的源头之一。

三是，在资料的运用上，除了传统的民族史学著作外，注意发掘考古学、古农学、体质人类学等方面的资料，拓展了研究空间，丰富了论据的内容。如《台湾的粟和陆稻文化及来源》，是从古农学的角度论证台湾世居少数民族来源于东夷。

稻、粟都不是台湾本地培育出来的，而是移民从岛外带来的。根据考古发现和文献记载及本人调查，海岱地区在距今7000年前就有了稻、粟混作农业，粟和陆稻的种植在有的地区一直延续到现在。台湾本岛也是如此。

据此，笔者认为，台湾的稻、粟混作农业，考古发现的遗迹是在距今4700~4200年的大坌坑文化晚期的台南南关里和南关里东两个遗址。这种粟和陆稻混作农业，一直延续的现代。直到今天，东南沿海地区还没有发现距今3500年前粟的遗迹，结合其他考古发现和民族学资料判断，台湾地区的稻、粟混作农业是由海岱地区的东夷人传入台湾岛的。

再如《走近台湾世居少数民族》，写的是自己1999年到台湾进行学术研访时的所见所闻，但万变不离其宗，就是从一个侧面探讨台湾世居少数民族来源于东夷及其分类问题。

四是，运用台湾地区的考古学、民族学资料和文献记载，对大陆地区的某些考古文化进行比较分析，以作出新的解释。如《跨湖桥文化先民栽培的可能是陆稻》一文，就是这样的尝试。

数十个寒来暑往，无论是在学院读书、任教，还是从事行政工作，总是不能放弃对台湾和“高山族”历史文化的苦心求索。三余少暇，没有真正享受过节假日。夜以继日，潜心研习，希望能有一点新建树。正如俗语所言，功夫不负有心人。我发现了一些弥足珍贵的第一手资料。一些论文发表后，得到了学术界的重视和前辈的赞许，中国人民大学复印报刊资料全文转载；《人民日报》、《光明日报》、《北京晚报》、《中国农民报》、中国新闻社和香港《文汇报》，分别就有关论文的观点进行了报道；还有两个观点被1993年8月31日发表的《台湾问题与中国的统一》白皮书采用：

1. “距今1700多年以前，三国吴人沈莹的《临海水土志》等对此就有记述，它们是世界上记述台湾最早的文字。”（白皮书单行本，第2页）

笔者的《临海水土异物志辑校》代序言标题是：《一部记载有台湾历

史的最早著作》（1981年出版）。在《三国孙吴经营台湾考》一文中说：“沈莹就把夷洲的情况编入本书。这部成书于1700多年前的地方志，为我们留下了关于台湾历史的最早记录。”（《安徽大学学报》哲学社会科学版，1981年第1期）

2. “早在公元12世纪中叶，宋朝政府即已派兵驻守澎湖，将澎湖地区划归福建泉州晋江县管辖。”

1980年，笔者发表《南宋已在台湾地区建置说》，主要依据读大学时新发现的楼钥《攻媿集·汪大猷行状》，记载乾道七年（公元1171年）“遣将分屯”澎湖的史实，论证了南宋政府经营台湾地区的重要举措。（《中央民族学院学报》1980年第4期）

有的论文或著作，还获得过中央民族学院或国家民族事务委员会的奖励。

我想，一个人的精力有限、生命有限，能专心致志地做点自己感兴趣的事，能得到社会的一点点肯定，那就很知足了。

记得考古学界有位学者说过，昨日之是，往往是今日之非。根据新发表的考古论著，辽河流域的兴隆洼文化中期（距今7800~7500年）的南台于遗址M7，已使用石板棺葬具。因此说“山东地区为最早”使用石板棺葬具，就不对了。其次，关于台湾圆山文化与芝山文化的年代，哪个早哪个晚，因台湾考古界没有定论，引用时好原文照录，读来难免先后矛盾。第三，有的观点也受到学者的质疑，比如“南宋已在台湾地区建置”的观点，元朝在澎湖设巡检司的观点。这既说明“白皮书”把“台湾地区”改为“澎湖地区”是妥当的；同时说明，我们在做学问时，提出新观点要三思、要谨慎，论证要周密。这样，才能立得住。

这些缺陷，还有待今后努力。

还有一点要说明的是，这些文章收入本集时，根据新得到的资料，在文字、内容上，进行了一些修改和补充。

最后，期盼着读到这本小书的方家、同道、读者不吝指正。

张崇根

谨识于北京翠微园寓所

2012年5月12日

目 录

台湾世居少数民族源于东夷说述论	(1)
一、以往来源研究简评	(1)
二、前人“东夷说”简述	(4)
三、从稻粟混作农业看高山族来源于东夷	(6)
四、从其他文化共同点看高山族来源于东夷	(13)
五、结 语	(24)
从考古发现看台湾高山族来源	(26)
一、“东夷说”溯源	(27)
二、东夷说的粟作农业证据	(30)
三、其他证据	(33)
台湾的粟和陆稻文化及来源	(42)
一、考古发现的粟和稻的遗迹	(42)
二、从文献记载看粟与稻作的流传	(47)
三、水稻的引进	(52)
四、粟和陆稻的来源	(56)
台湾大坌坑文化来源初探	(70)
一、大坌坑文化的主要遗址	(70)
二、大坌坑文化的主要特征	(71)
三、大坌坑文化的存续年代	(73)
四、大坌坑文化源流	(74)
良渚文化对台湾史前文化的影响	(86)
一、良渚文化的存续年代	(86)
二、共同的文化特点	(87)
三、影 响	(96)

瓯越、安家民与台湾平埔族比较研究	(101)
一、安家民是瓯越的一支	(101)
二、安家民、夷洲民与平埔族系文化异同	(105)
三、结 语	(108)
再论越族与台湾少数民族的关系	(111)
一、古越族与平埔族系有关	(111)
二、古越族与平埔族系关系的新证据	(113)
佯族与台湾泰雅族文化比较研究	
——以猎头、陆稻种植和连名制为例	(119)
一、两族猎头文化比较	(120)
二、两族陆稻种植文化比较	(124)
三、父子连名制	(129)
四、结 语	(130)
关于高山族的族称与分类问题	(132)
一、关于世居少数民族的族称	(132)
二、台湾世居少数民族不是单一民族	(138)
三、台湾世居少数民族的分类	(147)
高山族研究的历史回顾	(152)
一、明代以前	(152)
二、荷据时期	(158)
三、清 代	(159)
四、1945 年后	(160)
五、结 语	(174)
日据时期的台湾民族学调查与研究	(175)
一、民族学调查	(175)
二、族称与分类	(190)
三、评 述	(197)
光复初期国民政府在台湾实行的民族政策	(203)
一、日据时期的“理蕃政策”	(203)
二、光复后实施的少数民族政策	(206)
三、余 论	(208)
走近台湾世居少数民族	(211)

为民族尊严与生存而战

- 雾社赛德克族起义 (216)
- 一、日本殖民者对雾社地区的侵占 (216)
- 二、雾社起义的经过 (218)
- 三、雾社起义的原因 (222)
- 四、结 语 (229)

宋元时期海峡两岸联系的考古学及文献证据 (230)

- 一、澎湖列岛及台湾本岛发现的宋元陶瓷及房址 (230)
- 二、澎湖列岛及台湾本岛出土的唐宋铜钱 (233)
- 三、新发现的宋代有关文献 (236)

再论夷洲即今之台湾 (238)

- 一、山夷的社会生活与习俗 (238)
- 二、再证夷洲即今台湾 (241)
- 三、孙权经营台湾的历史意义 (246)

钓鱼岛的发现与命名 (250)**连横的爱国主义精神**

- 读《台湾通史》 (258)
- 一、台湾固中国版图 (259)
- 二、反抗外国侵略的坚定爱国立场 (261)
- 三、认同祖国的中国情结 (264)

跨湖桥文化先民栽培的可能是陆稻 (268)

- 一、内证：跨湖桥遗址的考古发现 (269)
- 二、外证一：台湾考古发现的陆稻栽培 (272)
- 三、外证二：民族志记载的陆稻栽培 (274)
- 四、结 语 (277)

台湾少数民族考察团历史性大陆之行 (278)**张崇根著作目录 (280)****后 记 (284)**

台湾世居少数民族源于东夷说述论

靠近渤海、淮海的海岱地区是古代东夷人的主要聚居地，而台湾世居少数民族与古代东夷人有着较多相同的文化特质，可能主要源自东夷。

一、以往来源研究简评

近百年来，最早由少数日本学者提出台湾世居少数民族来源于南洋的“马来说”和来源于冲绳的“北来说”；目前，主要有“西来说”（又可细分为祖国大陆“古越人说”和以古越人为主的“多元说”）、“南来说”（即“马来说”）和“台湾本岛说”。近年来，石兴邦的好几篇论文，表达了近似“多元说”的见解，如他在2002年发表的一篇论文中说，东部的大汶口文化沿海岸转移到台湾，东方沿海的龙山文化传播到台湾，百越先民从福建、广东东部沿海到台湾；又说，西部的濮夷、东部的夷越也参与了向海外的移植，在发展转移过程中形成一个南岛语族集群。^①

岛内的作者比较多，而且各有专攻。如凌纯声根据历史文献和民族学研究，提出“越僚说”（泰雅族学者廖守臣观点相同）；卫惠林依据多年在岛内的民族学调查和研究，提出“东夷说”或“新旧南北两系说”。研究台湾早期史的专家曹永和也有来源于东夷的见解。^② 张光直根据考古学与民族学的研究，提出了“南岛语族”起源于海峡两岸大坌坑文化的观点（即“闽台说”）。

① 石兴邦：《再论河姆渡文化的溯源和追流问题》，王慕民主编《河姆渡文化新论》第17～42页，海洋出版社，2002年。

② 曹永和：《环中国海域交流史上的台湾和日本》，《台湾风物》1991年第1期。

国外,日本学者鸟居龙藏^①、白鸟库吉、鹿野忠雄、金关丈夫、国分直一等,有的主张“大陆说”,有的主张“南来说”,有的主张“本岛说”。研究这一问题的西方学者,也不乏其人,如美国的布拉斯(R. Bulas)、澳大利亚国立大学的彼得·贝尔伍德(Peter Bellwood)等。贝尔伍德依据考古学与语言学的资料,提出了与张光直“闽台说”相近似的观点。^②对于兰屿岛上雅美族的来源,各方学者的见解基本一致,约500多年前来自菲律宾北部的巴坦群岛。

以上各说,在学术上存在的问题是:

首先,通常所说的台湾世居少数民族,不单是“高山族”,还包括“平埔族”。按以往的民族学者分类,有19个群体:高山族系统包括阿美、泰雅、布农、赛夏、邹、排湾、鲁凯、卑南、雅美(现称达悟)和邵。平埔族系统包括凯达加兰、雷朗、噶玛兰、道卡斯、巴则海、巴布拉、猫雾揀、和安雅和西拉雅。截止到2008年4月,台湾当局已认定了14个少数民族:上述高山族系10族、噶玛兰族,从泰雅族中分出的“太鲁阁族”、赛德克族,从阿美族中分出的“撒奇莱雅族”,统称为“原住民”(学术研究中也称为“南岛民族”)。台湾当局的认定是否合适,暂且不论。这些群体的来源要说就是纯粹的古越人则很难令人信服。

其次,以上各说与考古学、民族学所见资料不合。如关于越人“饭稻羹鱼”的特点,同“高山族”沾不上边。根据最新考古发现,早在距今4700~4200年前,高山族先民(大坌坑文化晚期居民)就从事稻、粟混作农业,^③特别是粟与陆稻混作农业一直延续到现代。研究台湾早期史的学者刘其伟说:台湾诸族多施行烧耕,粟、黍、稗、旱稻、薯芋为基本作物。^④粟是被他们视为附着祖灵的圣物。^⑤稻米反被认为是不洁之物,不能

① 鸟居龙藏认为,台湾阿里山邹族与贵州苗族有某些相似之处,布农族与云南彝族在居住方面有类似的风俗习惯,但没有准确的结论。见〔日〕大林太良著、黄才贵译:《〈到中国的少数民族地区去〉中的“解说”》,《贵州民族研究》1994年第1期。

② 见《剑桥东南亚史》第二章《史前东南亚》。

③ 臧振华、李匡悌、朱正宜:《先民履迹——南科考古发现专辑》(以下简称“臧振华等《先民履迹》第×页”)第101、120页,台南县政府,2006年。2003年,经笔者致信台湾《联合晚报》资深记者萧衡倩女士代为查询,记者郭先盛于2003年6月21日给笔者的答复传真:《南科南关里东遗址资讯》。特向两位记者致谢。

④ 刘其伟:《台湾土著文化艺术》第79页,雄狮图书公司印行,1979年,台北。

⑤ 游修龄:《农史研究文集》第57页,中国农业出版社,1999年7月。

在家中做来吃。^① 我们所熟知的高山族的“丰年祭”，原本称作“粟祭”。在祭仪过程中，大家都齐聚在一起，到野外聚餐，共吃粟糕，并喝粟酒。大洋洲各民族的先民以块根类的薯蓣、芋头、香蕉、面包果、西谷椰子等植物为主要食物^②，粟不是他们的传统农作物。高山族系的旱田粟作农业，是“南来说”、“闽台说”和“本岛说”无法自圆其说的瓶颈。因为，稻、粟混作农业起源于距今 7050 ± 80 年黄河下游海岱地区的后李文化，是东夷人的发明创造。^③ 而且，一直延续到今天。2006 年 10 月，我到山东临沂看到水稻研究所种的陆稻，大部分地区已在 1958 年前后旱稻改水稻时不再种了。小米仍有种植。还有，高山族人和平埔族人的拔牙习俗、用石板棺作葬具，都是黄河下游古东夷人的习俗，而不是古越人的习俗。卫惠林曾指出，我们一方面自应拒绝过去多数学者之“全马来说”，也不能完全强调“全大陆说”。^④ 坚持“全大陆说”或“越族说”在学术上是不妥当的。“全马来说”是日本学者首先提出来的，现在已没有人赞同了。“南来说”、“本岛说”以及台湾少数人自认为证明“台湾人都是原住民”不仅在学术上不能成立，在政治上更是有害的。

笔者提出的新假说是：从考古学与现代台湾世居少数民族的源流关系说，以距今 3500 年以后进入台湾新石器时代晚期为界，^⑤ 以前的考古文化与“高山族系”的关系密切，以后的与“平埔族系”有关；以民族来源论，“高山族系”主要来源是海岱地区的东夷人；“平埔族”主要来源是本地化了的东夷人与古越人融合而形成的；雅美族来源于菲律宾北部的巴坦群岛。此外，台湾岛内传说的小黑人^⑥和来自周边其他地区的民族群体、

① 李亦园：《来义乡排湾族中箕模人的探究》，《中央研究院民族学研究所集刊》第 17 期，1964 年，台北。

② 陈奇禄：《东南的主食区和主食层——兼论台湾土著诸族农作物的来源》，《台湾土著文化研究》，第 291 页，联经出版事业公司，1999 年，台北。

③ [加拿大] Gary W. Crawford、[中国] 陈雪香、王建华：《山东济南长清区月庄遗址后李文化时期的碳化稻》，山东大学东方考古研究中心编：《东方考古》第 3 集第 247~251 页，科学出版社，2006 年。“稻粟混作农业”观点，见任式楠：《中国史前农业的发生与发展》，《任式楠文集》第 370~410 页，上海辞书出版社，2005 年 5 月；张得水等：《文明的源头在哪里——“文明探源：考古与历史的整合”学术讨论会综述》，2005 年 12 月 30 日《中国文物报》第 3 版。

④ 卫惠林：《台湾土著族的源流与分类》，台湾史迹研究会编《台湾丛谈》，幼狮文化事业公司，1977 年，台北。

⑤ 刘益昌：《淡水河口的史前文化与族群》第 78 页，台北县十三行博物馆，2002 年。

⑥ 1923 年，李济在哈佛大学写成的博士论文《中国民族的形成》（胡鸿保、张海洋等译），江苏教育出版社，2005 年。

甚至极少数的汉人，也融入他们之中。^① 总之，台湾世居少数民族的来源是多元的。^② 本文着重论证“东夷说”。

二、前人“东夷说”简述

1954年，凌纯声提出“亚洲地中海”说。亚洲地中海，就是东、南两岸的一连串的岛屿（岛弧）与亚洲大陆之间的大海。亚洲地中海为南北向，可以台湾岛为界分为南北两地中海。北地中海为中国文化或东亚文化甚至环太平洋古文化发生和成长之地。这里的居民，在距今2万年到10万年前，是生活在周口店上洞的“古蒙古或称海洋蒙古人即印度尼西安人。他们是滨海而居的海洋民族。进入历史时期，亚洲北地中海沿岸的居民，在中国古史中被称为夷（义即为海），故可称之为海洋文化。分布在淮河以北，华北大平原，跨海而至东北的民族曰貊，也就是东夷或九夷。而南方的称为蛮或越。^③ 吕思勉认为，沿海之族见于古籍者，自淮以北皆称夷，自江以南则曰越（作粤同）。^④ 这里所说的夷，就是东夷。1961年，凌纯声的《太平洋上的中国远古文化》，重申了“亚洲地中海说”，提出，在古代住在亚洲地中海及中国沿海的九夷与百越之民，发明了棧排、方舟、戈船和楼船四种航海工具，把中国远古文化传播至太平洋上。^⑤ 1966年，在“台湾研究在中国史学上的地位”讨论会上，凌纯声更明确地提出，中国大陆沿海多为海洋文化分布区域，其民族古称九夷和百越，今名南岛语族。^⑥ 据笔者浅见，凌纯声所说的海洋蒙古人、印度尼西安人、夷（东夷、九夷）、貊及越（百越）或南岛语族，都可以理解为居住在现代所称的海岱文化区（北亚洲地中海）的东夷，也可以理解为居住在长江流域（南亚洲地中海）的百越。东夷（或九夷、夷）、百越是二合一的古代民族。他说过，“越可称夷，而夷不尽是越”。^⑦

① 佚名：《安平县杂记》说，除潘、金、刘是“四社番”外，别的姓都与他们没有血缘关系，都是“闽粤人人籍变番者”。台湾文献丛刊本。

② 世居少数民族来源的“多源论”是林惠祥最早提出来的，见林惠祥：《台湾石器时代遗物的研究》，《厦门大学学报》社会科学版，1955年第4期。

③ 凌纯声：《中国古代海洋文化与亚洲地中海》，《中国边疆民族与环太平洋文化》，第335～344页，联经出版事业公司，1979年，台北。

④ 吕思勉：《中国民族史》，第186～187页，中国大百科全书出版社，1987年。

⑤ 凌纯声：《中国边疆民族与环太平洋文化》，第409～415页。

⑥ 《台湾研究在中国史学上的地位》，第41、64页，台湾大学《考古人类学刊》，第27期，1966年5月。

⑦ 凌纯声：《中国边疆民族与环太平洋文化》，第337页。

“南岛语族”则是后继者。应该说，凌纯声是台湾高山族来源于东夷的首创者。在这次讨论会上，民族学家卫惠林同样明确提出了高山族来源于东夷的看法。他说，台湾土著诸族无疑属于东夷的系统。这个假设已被近年台湾考古学作了积极的证明。在台湾所发掘出来的陶器、石器等，与中国东海岸文化属于同一系统已无疑义。^① 后来，他提出了这样的主张，“台湾土著族”的来源，“至少应分新旧南北两系，山地各族为大陆旧文化（东夷越僚文化）系统，东部与平地各族为南岛系文化（印度尼西亚文化）系统。自然，我们应该知道，中国大陆是整个东南亚乃至太平洋文化的摇篮，南系各族当然也与大陆关联甚深也。”^②

研究台湾早期史的专家曹永和说，东夷族原本定居于大陆东海岸，历经殷、周、春秋、战国、秦、汉，由数条路线被推挤到东方海上的岛屿去。东夷系百越族之中，除了上述的迁移路线外，也有自北方而来，在几度反复蜂拥的浪潮之中，几度地横渡海峡来到台湾。^③ 张光直在1959年说，华北后来被史家称之为东夷（南支）、三苗、九黎，为未分化的汉藏南岛文化；百越及百越以前之东南居民向南方移居者成为后日南岛语族之祖，汉代以后绝迹于大陆，唯在台湾孤岛保存其文化迄今。^④ 1960年，张光直明确提出，台湾中南部海岸“龙山形成期文化”很显然自大陆分别渡海而来，可能与现代台湾土著民族的祖先文化有密切的关系，而且多半是种植稻、粟的民族。^⑤ 1987年，张光直发表的一篇文章中，把南岛语族的老家，集中到了闽江口向南到韩江口的福建和广东东端的海岸，甚至说台湾是整个南岛语族最早起源地区的一部分。反映在考古学上，就是台湾的大坌坑文化。^⑥ 这被后来学者称为“闽台说”。从张光直的上述三篇论文中，我们可以看到台湾高山族与古东夷族若隐若现的渊源关系，但不像他的老师凌纯声、卫惠林说得那么明确。后来，他一直坚持“闽台说”。

① 《台湾研究在中国史学上的地位》，第41、64页，台湾大学《考古人类学刊》第27期，1966年5月。

② 卫惠林：《台湾土著族的源流与分类》，台湾史迹研究会汇编：《台湾丛谈》第136～137页，幼狮文化事业公司，1997年，台北。

③ 曹永和：《环中国海域交流史上的台湾和日本》，《台湾风物》1991年第1期。

④ 张光直：《华南史前民族文化史提纲》，《中央研究院民族学研究所集刊》第7期，1959年台北。

⑤ 张光直又发表了《中国南部的史前文化》，《中央研究院历史语言研究所集刊》第42本一分，1970年，台北。

⑥ 张光直：《中国东海岸考古与南岛语族起源问题》，《南方民族考古》第一辑，1987年，成都。

前辈学者提出的高山族来源于东夷的假说，除张光直外，再没有人提及了。30年来，笔者对海峡两岸的民族学、历史学、考古学、神话学、古农学、语言学、体质人类学、遗传学等学科的资料进行了综合比较研究，认为：卫惠林的“新旧南北两系（山地各族为东夷越僚文化；东部平地为南岛系文化，与大陆关联很深）”之说，最接近台湾高山族来源的实际，但需要进行修正和补充论证。

三、从稻粟混作农业看高山族来源于东夷

东夷族人及其先民，主要生活在山东和江苏北部的黄河、淮河下游地区，或称为海岱地区。东夷人与高山族的文化中，最显著的共同特点首先是稻粟混作农业，以小米为传统食物和神圣谷物。台湾的稻、粟混作农业要比大陆海岱地区晚得多。台南县南关里东遗址等出土了大量的稻米、粟（小米）、豆类（未研判何种豆）、薏仁、苦苓等碳化谷物种子。这是一处大坌坑文化晚期遗址，距今4700~4200年。^①牛稠子遗址的红陶文化（牛稠子文化）层，发现了粟粒的碳化物，营埔文化层发现有稻壳印痕。^②在距今4000年前后的鹅鸾鼻第二史前文化类型，有籼稻和豆科植物的遗痕。^③垦丁遗址^④和澎湖赤崁头遗址^⑤出土的陶片上，也发现了稻壳和豆科植物种子印痕，稻的品种为籼稻。台湾东海岸南端的卑南文化的卑南遗址，出土了用于砍伐树木、开垦土地的石斧、斧锄形器，中耕除草用的靴形石器 etc 农耕工具；收割谷物用的石镰和长方形带孔石刀以及加工谷物用的石杵和石臼。^⑥虽然尚未发现植物遗留，但是，金关丈夫和国分直一根据发掘卑南遗址所见石器工具，并结合“台湾现在山地的原住民使用小铁

① 臧振华等《先民履迹》第101、120页。

② 韩起：《台湾原始社会考古概述》，《考古》1979年第3期。

③ 李光周主持：《鹅鸾鼻公园考古调查报告》第46页，台湾大学文学院人类学系，1983年6月，台北。

④ 李光周著、尹建中编：《垦丁史前住民与文化》第141页，稻乡出版社，1996年3月，台北。

⑤ 臧振华：《澎湖群岛拓殖史的考古学研究》，《中央研究院第二届国际汉学会议论文集》，抽印本，1989年，台北。澎湖带有稻壳印痕的陶器，是由台湾本岛传入的。澎湖没有种植稻的土壤、气候、雨水等条件。

⑥ 连照美：《台湾东部新石器时代卑南聚落形态初探》，宋文熏等主编：《考古历史与文化》（上）第123~137页，正中书局，1991年，台北。

刀采粟穗”等民族学资料，推测卑南遗址居民栽培的应是粟和旱稻。^① 刘益昌也持相同看法。^② 研究台湾早期史专家曹永和指出，台湾平地的水稻耕作，是17、18世纪时，由闽、粤移入的汉人开始的，但在大量的汉人移住之前，居住在平地的原住民平埔族，便已有广泛耕种旱稻的记录，这在17世纪初的汉文资料《东番记》及荷兰人的文献上都可以看到。^③ 据卫惠林1979年调查，南投县埔里盆地巴宰族的传统农作物，主要是旱稻、粟和甘薯。道光（1821~1850）初年，巴宰族与其他中部“土番”一样，开始学习水田稻作。直到光绪三年（1878）以后，才以水田稻作为主。^④ 直到20世纪末，台东县嘉兰村的排湾族与鲁凯族居民，仍种植小米和陆稻。^⑤

需要讨论的是，考古发现的稻米碳化物是水稻还是旱稻？有两种可能：一是史前种植的是水稻，由于原始信仰的原因，没有延续下来；二是史前种植的稻本来就是旱稻。笔者认为，第二种的可能性大，原因有：第一，研究古稻作，要看聚落中水稻遗存、稻田遗迹、灌溉设施和稻作农具。^⑥ 就是说，具备这四个因素，种的就是水稻，缺少水田遗迹和灌溉设施，就难以断定是水稻了。台湾考古发现的稻、米碳化物的遗址，还没有发现水田遗迹。第二，文献记载，17世纪前汉人移民台湾之前，甚至到了清代，台湾高山族大部分人都种植旱稻。如清代台湾地方官的著作就有这方面的记载。朱仕玠《小琉球漫志》说，“熟番”所种悉旱稻^⑦。唐赞袞《台阳见闻录》说，“熟番多于园中旱地种稻”。^⑧ 第三，伴随稻米碳化物出土的农具，有石斧（石锄、斧锄形器）、半月形和长方形石刀和掘棒等，没有石犁。^⑨ 汪宁生指出，云南新石器时期居民，都以石斧、石刀和竹木

① 国分直一、金关丈夫著，谭继山译，陈昱审订：《台湾考古志》第147~148页，武陵出版公司，1990年，台北。

② 刘益昌等：《史前文化》第25页，1993年，台东。

③ 曹永和：《环中国海域交流史上的台湾和日本》，《台湾风物》第41卷第1期，1991年3月31日，台北。

④ 卫惠林：《埔里巴宰七社志》第109、143页，《中央研究院民族学研究所专刊》之二十七，1981年，台北南港。

⑤ 傅君（台湾史前博物馆筹备处）：《台东县嘉兰村排湾与鲁凯族契作农业与经济意识形态之研究》（引者保存的打印稿）。

⑥ 靳桂云等：《山东丹土和两城镇龙山文化遗址水稻植硅体定量研究》，山东大学东方研究中心：《东方考古》第2集，科学出版社，2005年12月。

⑦ 朱仕玠：《小琉球漫志》，乾隆三十年（1765）刻本。

⑧ 唐赞袞：《台阳见闻录》，光绪十七年（1891）刻本。

⑨ 臧振华：《从台湾南科大垒坑文化遗址的新发现检讨南岛语族的起源问题》，浙江省文物考古研究所编：《浙江省文物考古研究所学刊》第八辑，科学出版社，2006年。