

★ 第五卷 ★



珞珈

政治学评论

政治学理论
西方政治思想
中国政治实践
国际政治关系
欧盟政治治理
域外专题研究

武汉大学政治与公共管理学院 主办
《珞珈政治学评论》编辑委员会 编



WUHAN UNIVERSITY PRESS
武汉大学出版社

5

珞珈政治学评论

武汉大学政治与公共管理学院 主办
《珞珈政治学评论》编辑委员会 编

第五卷

VOL.5



WUHAN UNIVERSITY PRESS

武汉大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

珞珈政治学评论. 第5卷/武汉大学政治与公共管理学院主办;《珞珈政治学评论》编辑委员会编. —武汉: 武汉大学出版社, 2012. 11

ISBN 978-7-307-10160-9

I. 珞… II. ①武… ②珞… III. 政治学—文集 IV. D0-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2012)第 236202 号

责任编辑:唐 伟 陈 红 责任校对:黄添生 版式设计:马 佳

出版发行: 武汉大学出版社 (430072 武昌 珞珈山)

(电子邮件: cbs22@whu.edu.cn 网址: www.wdp.com.cn)

印刷: 武汉中远印务有限公司

开本: 720 × 1000 1/16 印张: 21.25 字数: 302 千字 插页: 1

版次: 2012 年 11 月第 1 版 2012 年 11 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-307-10160-9/D · 1190 定价: 44.00 元

版权所有, 不得翻印; 凡购我社的图书, 如有质量问题, 请与当地图书销售部门联系调换。

珞珈政治学评论

(第五卷)

顾 问 刘德厚

学术委员会 (按姓氏笔画排序):

丁 煌 邓大松 严双伍

张星久 罗志刚 虞崇胜

谭君久 戴德铮

编辑委员会 (按姓氏笔画排序):

叶娟丽 申建林 刘早荣 李 晶

阮建平 尚重生 赵 嵘 柳新元

徐 琳 储建国

执行主编: 刘俊祥

执行编辑: 陈 刚



目 录

政治学理论

- 西方的社会个人主义人本政治思想之历时性分析 刘俊祥 (3)
真理与民主的比较与分析及二者关联性的思考 李光宽 (18)
政治、政治学与思想政治教育界域辨析 胡 勇 (35)

西方政治思想

古典共和主义的公民身份理论

- 从亚里士多德到西塞罗 万健琳 (47)

“历史终结论”的“阿基里斯脚踵”：一种论证逻辑批判

- 短评福山《历史的终结及最后之人》 姚选民 (63)

中国政治实践

我国政府公务员“庸懒散”现象的政治学分析

- 徐 琳 李 哲 (73)

镇级党内民主研究 包雅钧 (86)

基层民主选举：一个村庄的经验 蒋永甫 杨祖德 (104)

中国乡村政治问题：缘自何处？走向何方？ 刘 伟 (122)

国际政治关系

- 论当今人类社会所处的“现时代” 戴德铮 (141)
- 西方国际政治理论视野中的国家利益研究 封永平 (177)
- 后危机时代的美国对华经贸战略调整 阮建平 (192)
- 东亚新地区主义与中日战略协作 何祥武 (208)
- 解读美国在 2011 年南海争端中扮演的角色 刘早荣 (228)

欧盟政治治理

- 全球化与欧洲政治一体化 罗志刚 (245)
- 合作式制裁：欧盟对外人权制裁评析 冯存万 (257)
- 论欧洲安全与合作组织的区域安全治理能力与前景
..... 申红果 (271)

域外专题研究

- 洛克的自然法学说
..... [美] 列奥·施特劳斯著 申建林译 (285)
- 洛克政治理论的社会意义
..... [加] C. B. 麦克弗森著 张建伟译 (308)





西方的社会个人主义人本政治思想之历时性分析

◎刘俊祥

【摘要】 从历时性角度来看，西方人本政治思想的发展过程就是社会个人主义人本政治思想的形成过程。这个过程具体表现为：其在古希腊是“社会人”人本政治思想，其核心是肯定人的社会政治性，主张人在本性上是政治动物。在近代是“个体人”人本政治思想，具体表现为以原子个人为中心的人文主义和人道主义政治观。而在现当代则是“社会个人”人本政治思想，主要包括马克思的劳动人本政治思想、新自由主义人本政治思想等多种现当代的“社会个人”人本政治思想以及被称为后现代主义的主体间人本政治思想这三大类。受从社会人到个体人再到社会个人的人性思想方法发展逻辑所支配，西方社会个人主义人本政治思想的历时性形成表现出一些共通性和总体特征。

【关键词】 西方 社会个人主义 人本政治思想 公民政治

在谈到“人本”或“人本主义”时，我国有的学者往往将它归结为资产阶级的人本主义，甚至局限于费尔巴哈的“人本学”。但是，从西方政治思想家的政治学著作如古希腊柏拉图的《理想国》与《政治家》、亚里士多德的《政治学》，近代霍布斯的《利维坦》和《论公民》、洛克的《政府论》、卢梭的《社会契约论》与《论人类不平等的起源》、马克思的《1844年经济学哲学手稿》与《德意志意识形态》，现代哈耶克的《自由秩序原理》与《法律、立法与自由》等来看，都

是以人与政治之间的关系为其思想的逻辑起点和主要内容的。实际上，“任何政治学体系的逻辑起点和现实起点都应是人本身。可以说有什么样的人的观念，便有什么样的政治学说”。^①因此，从古希腊开始的西方政治思想家大多是人本政治思想家，他们的著作也属于人本政治著作，其政治思想就是人本政治思想。而且，如果从历时性角度来看，西方人本政治思想的发展过程就是社会个人主义人本政治思想的形成过程。这个过程具体表现为：古代是“社会人”人本政治思想；近代是“个体人”人本政治思想；而现当代是“社会个人”人本政治思想。

一、古希腊的“社会人”人本政治思想

在古希腊早期，自然哲学家已经对城邦和人之间的关系予以关注，对城邦政治进行研究，只不过在自然哲学中，是以人之外的超然性的自然力量或自然准则作为城邦政治的本原。而自然哲学向人本哲学的转化，就意味着从以自然为本向以人为本的城邦政治观念的转化，由此而形成了人与政治的本质相关性的观念，同时，也开创了西方人本政治的文化传统。德国学者文德尔班认为，以智者为标志，希腊哲学和科学“走上了人学的道路，或者说走上了主体性的道路”。^②因此，形成了古希腊的政治人本主义，即“对于古代希腊人来说，政治是一种新的思想方式、新的感觉方式，尤其是一种新的人与人的关系”。^③这表现在，柏拉图强调“不应当在人的个人生活中而应在人的政治和社会生活中去研究人……人的本性是以大写字母写在国家的本性上的”。^④而亚里士多德在《政治学》中则

① 王沪宁. 政治的逻辑——马克思主义政治学原理. 上海：上海人民出版社，1994：44.

② 文德尔班. 哲学史教程(上册). 罗达仁，译. 北京：商务印书馆，1987：97.

③ 肯尼斯·米诺格. 当代学术入门：政治学. 龚人，译. 沈阳：辽宁教育出版社，1998：10-11.

④ 恩斯特·卡西尔. 人论. 甘阳，译. 上海：上海译文出版社，1985：81.



“叙述了一种政治人类学，其划时代的论断是人的政治本性”，^①因此，“人在本性上是政治动物”这一命题集中反映了古希腊从自然主义转向人本主义并从人的角度分析社会政治生活的起源和性质的政治人学方法。同时，它也反映了古希腊人关注人自身，注重对人及其在社会政治生活中的价值、地位和作用即主体性的研究。由此可以说，整个西方人本政治文化就是对“人在本性上是政治动物”这一命题的逻辑展开，也是对古希腊人本政治文化的历史传承。

古希腊的人本政治思想，具体表现为“社会人本政治观”即“城邦人本政治观”。因为，在古希腊的思想中，人与政治之间的本质相关性具体表现为人与城邦之间的同一关系，其人本政治思想也就是围绕“人与城邦”的本质相关性而展开的。这种展开，一方面指出，人在本性上是政治动物，人必然要过政治生活，人所过的政治生活就是城邦社会的公共生活；另一方面又指出，城邦是基于人的政治本性的“自然”生成，城邦是人的社会生活空间，这意味着人是城邦的公民。当然，在古希腊后期和古罗马时期，由于城邦制的解体，人们与城邦的密不可分的关系消失了，那种认为“人是天生的城邦动物”的观念被打破了，^②人们不仅仅认为人必然要过政治生活，同时也认为人与政治国家之间存在理性的契约关系。然而，总体而言，从智者开始，古希腊人对社会政治生活本源的探讨，已经形成了人与自然、自然（*physis*）与约定（*nomos*）的分歧与论争，并影响至今。后世或者认为，社会政治现象是不以人的意志为转移的客观必然性；或者认为，社会政治现象是人们订立契约而人工创造的，当然，也有将自然与约定结合起来的观念，等等。总之，古希腊政治哲学起源于探索这样一个难题：城邦一方面是自然的产物，另一方面又是人工的创造，如柏拉图认为城邦是人基于自身的需要，根据城邦的“理念”即“自然”而订立契约建立起来的。西塞罗吸取了斯多葛学派的自然法思想和伊壁鸠鲁的契约论观点论述政

^① 奥特弗利德·赫费著·政治的正义性——法和国家的批判哲学之基础·庞学铨，等，译·上海：上海译文出版社，1998：225。

^② 徐大同·西方政治思想史·天津：天津人民出版社，1985：56。

治法律的起源，在西塞罗看来，人的主体性就是人能够认识自然法或遵从自然理性而行为。而且，从自然主义中逐渐形成的“自然法”思想一直被传承到近代和现代。实际上，这种“自然”的观念在欧洲中世纪转化为“神或上帝”的观念。美国学者梯利说，神学运动发源于亚里士多德，是希腊哲学同东方宗教接触的结果。它发展的最高形式是新柏拉图主义，力图把世界说成是从超绝的上帝流出的，而上帝则是万物的根源和归宿。^①从这个意义上可以说，“自然”观念经过柏拉图的“理念”，再通过亚里士多德以及西塞罗的“神法”，到中世纪，上帝就成了宇宙万物的最终本原和最高主体。从人本政治角度来看，托马斯·阿奎那也曾力图将理性与信仰、人性与超自然的价值、人国与天国即神意与人本的两极对立调和起来。他一方面承袭了亚里士多德的观点，认为“人天然是个社会的政治的动物”，^②另一方面，他又说，上帝是人和人性的创造者，社会和国家既然是出于人性的需要，上帝就是一切政治权力的来源，国家只是上帝的一个仆人，因此，上帝才是政治权威的终极创造主。这可以说是协调人神关系的、具有中世纪特色的“社会人本政治观”。

二、近代的“个体人”人本政治思想

从文艺复兴开始的西方近代，最突出的成果就是“人的发现”和人文主义精神的张扬，并在反对神权和神的至上性，倡导人的主体性、人的价值尊严和个人的自主自由的基础上，形成了西方近代特色的“个人人本政治思想”即“理性人本政治思想”，也称为“人权政治观”或“权利政治观”。这种人本政治思想强调个人与政治社会之间的主客体性关系，具体表现为如下观念。(1)以人为中心的人文主义和人道主义政治观。关注人、认识人、研究人、尊重人，是西方近代政治思想的共同特点，思想家们正是从人出发来观察政治

① 梯利·西方哲学史·葛力，译·北京：商务印书馆，1995：9.

② 托马斯·阿奎那·阿奎那政治著作选·马清槐，译·北京：商务印书馆，1997：44.



社会，说明政治国家的。(2)原子个人主义。罗素指出，文艺复兴以后的西方哲学“从教会的威信中解放出来，结果使个人主义得到发展”，并且，“近代哲学大部分却保留下来个人主义的和主观的倾向”。^① (3)理性的自然法与政治契约论。梯利说，理性成了近代科学和哲学中的权威，“由于它肯定知识的标准理性而不是启示或权威。从这个意义来看，一切近代哲学体系都是唯理主义的”。^② 近代启蒙思想家完全从人自身去考察自然法，他们从人的理性角度分析政治社会的起源和性质。因此，近代人本政治思想，可以说是一种理性主义人本政治观。(4)人是政治的主体和目的。理性自然法与社会—政治契约论本身就突出了人的政治主体性。如有学者认为，洛克政治思想的基本倾向是要“确立人类对于政治的优先性地位”。^③ 另外，康德的思想体系的出发点和归宿都是人，他在一切领域中所竭力维护的就是人的尊严，他认为“人，是主体”，^④ “人是目的”，因此，一个人绝对不应仅仅作为一种手段去达到他人的目的。(5)个人自由。此时的人本政治思想是一种自由主义的政治观。近代的古典自由主义倡导天赋人权，这种权利的实质是个人不受侵犯的自由权利，正是为了保障这种自由权利，才订立契约建立政治国家，因此，政治对人的基本价值和首要功能就是“强调维护以理性为基础的个人自由，强调维护个性发展”。^⑤ 这种倡导“个人自由”价值的古典自由主义，产生于17世纪的英国，一直延续到19世纪。代表人物有霍布斯、洛克、潘恩、孟德斯鸠、康德、斯密、詹姆斯·密尔和边沁，到约翰·密尔时，他对个人自由作了最大限度的发挥，也正因为如此，约翰·密尔“使传统自由主义思想发生了重大转变，他的主张成为传统自由主义向现代自由主义过渡

① 罗素著. 西方哲学史(下卷). 马元德, 译. 北京: 商务印书馆, 1976: 5.

② 梯利. 西方哲学史. 葛力, 译. 北京: 商务印书馆, 1995: 283.

③ 加藤节. 政治与人. 唐士其, 译. 北京: 北京大学出版社, 2003: 10.

④ 康德. 法的形而上学原理——权利的科学. 沈叔平, 译. 北京: 商务印书馆, 1991: 26.

⑤ 徐大同. 20世纪西方政治思潮. 天津: 天津人民出版社, 1991: 1.

的桥梁”。^①

三、现当代的“社会个人”人本政治思想

具有现代社会个人性的人本政治思想，主要有以下三大类：马克思的劳动人本政治思想、新自由主义人本政治思想等多种现当代的“社会个人”人本政治思想以及被称为后现代主义的主体间人本政治思想。

(一) 马克思的劳动人本政治思想

长期以来，由于我国一些政治学者一方面认为马克思一般地超越了“人本”，是“唯物主义”的政治观，另一方面又片面地坚持“阶级的、国家的政治观”，只从“人的阶级性”角度理解人与政治之间的关系，即将人与政治之间的关系简化为人们的阶级性关系，或者将人与政治之间的关系等同于人与国家之间的关系，于是将马克思主义唯物史观与人本主义或以人为本绝对对立起来，因而将马克思主义非人本化或超人本化，从而导致对马克思主义的僵化甚至错误的理解。实际上，早在1843—1846年的历史唯物主义政治观形成时期，马克思就批判地继承了西方关于人与政治之间关系的思想，并对人与政治之间的关系作了历史唯物主义的新的理解，以劳动人本的新人性观为基础，形成了马克思的人本政治思想，这就是相对于西方理性人本政治观的“劳动人本政治观”。

马克思的劳动人本政治思想，是一个以“劳动人”为逻辑分析起点，以人的“劳动”为历史分析起点，包括政治人性、政治本原、政治生成、政治主体、政治形式和政治价值在内的人本政治思想体系。这种“劳动人本政治思想”具有如下具体内容：(1)在政治人性论上，主张劳动人的社会个人性。从马克思对人性模式的具体论述来看，马克思的劳动人，既不是原子的个人，也不是绝对的整体人或单纯的社会人，而是社会的个人。从这个意义上讲，马克思的人性理论并不是与个人主义相对立的所谓“整体主义”，而是“社会个人主义”，他的“劳动人”实际上是“社会的个人”，即劳动“人在本

^① 徐大同. 20世纪西方政治思潮. 天津: 天津人民出版社, 1991: 3.



性上是现实的社会个人”。^① (2)在政治本原论上，主张劳动人具有政治本原性。从政治本原来看，马克思的“劳动人”也是“政治人”，这种“劳动人”在本质上必然要过政治生活，劳动的人是政治的逻辑前提，只有以“劳动人”为本原，才能说明人类为何要过政治生活。人的政治本性是人类之所以要过政治生活的“内因”，而人的“劳动”是人类政治生成的“本质动因”，一定的社会条件与环境是政治生成的“外因”。(3)在政治生成论上，主张政治的“实践生成”。马克思强调，“劳动的人”是政治的本原和逻辑起点，同时又强调，“人的劳动”是政治生成的历史起点和实际动因，现实的政治是在人的本质活动即“劳动实践”中生成的。(4)在政治主体论上，主张人民的群体政治主体性与公民的个体政治主体性的辩证统一。马克思在劳动人的社会个人性的人性基础上，认为劳动人的政治主体性包括个体政治主体性与群体政治主体性，表现为公民的政治主体性与人民的政治主体性的内在结合。(5)在政治价值论上，主张人类的解放与每个人的自由、全面发展。因此，从人的主体性角度来看，以人为本的马克思主义的政治观，就是强调“人民政治”和“公民政治”有机统一的新型人本政治思想。^②

特别需要强调的是，由于马克思生活于西方的社会政治文化环境中，其政治思想在总体上也是基于西方人文主义政治文化，是西方人文主义文化发展的产物与重要体现。因此，马克思的政治思想也是坚持以人为本或以人为主体的。而且马克思的人本政治思想一方面具有与西方一般人本政治思想的共通性，另一方面又具有区别于西方其他人本政治思想的马克思主义特色——“劳动人本性”。这种“劳动人本性”在逻辑上促使政治的人文性与人性具体化为政治的“人民性”，这种人民性在现实中表现为通过人民政治与公民政治的结合而对人民大众主体性利益与地位的关怀，其最终目的

^① 刘俊祥. 马克思政治起源思想的黑格尔主义来源及其早期论述. 西南政法大学学报, 2002(4): 28.

^② 有关马克思劳动人本政治思想的详细论述, 参见刘俊祥. 人本政治论. 北京: 中国社会科学出版社, 2006.

就是谋求人民民主基础上的公民自由和人类解放。

(二)新自由主义人本政治思想等现当代多种“社会个人”人本政治思想

从人类思维发展的逻辑来看，现代西方人本政治思想是在对古代和近代“否定之否定”的基础上而形成的。近代“个人人”的人本政治思想延续到19世纪才为现代“社会个人”的人本政治思想所替代。但是，早在18世纪就已经产生了“社会个人”人本政治思想的因素，其代表人物先后有孟德斯鸠、卢梭、康德、黑格尔和马克思，以及后来的功利主义者、新自由主义者、新保守主义者、社群主义者以及社会民主主义者等。譬如，法国思想家已经开始批判原子个人主义和契约论，并从人的社会性和政治的“自然”生成来解释政治的起源。孟德斯鸠认为，人是“社会动物”和“智能的存在物”。卢梭虽然在自然法、契约论等方面仍坚持近代的人本政治思想，但他却注重“人民民主”的价值，从而开始走向现代性的人本政治理念。德国思想家的人本政治思想，一方面以人的自由为核心，发展了近代个人主体性的政治思想。另一方面又对这种个人主体性的政治思想进行了德国式的修正。康德“以其道德哲学为基础，致力于寻求使个人与社会权力之间保持某种均衡的普遍原则”，他在人性上强调“人的非社会的社会性”。^①黑格尔在批判原子个人主义方法论的基础上，形成了他自己的强调人的个体性与社会性统一的社会自由主义方法论，他一方面认为，“作为人来说，我本身是一个直接的个人”，另一方面又说，“人是被规定着过普遍生活的”，“人生来就已是国家的公民，任何人不得任意脱离国家”。^②由此而形成的现代社会个人的人本政治思想，相对于古代的本原性人本政治思想、近代的主体性人本政治思想而言，可以说是一种价值性人本政治思想，即以“人本”价值为核心，一方面，着力于对实现以人为主体的政治手段、工具、方法等的选择，另一

^① 李梅. 权利与正义：康德政治哲学研究. 北京：社会科学文献出版社，2000.

^② 黑格尔. 法哲学原理. 范扬，等，译. 北京：商务印书馆，1982：254-83.



方面，致力于向不同人群表达“人本”的价值倾向。

西方现代人本政治思想，首先表现为新自由主义人本政治思想。新自由主义人本政治思想继承发展了古典自由主义传统，保持着自由主义的基本特征，在强调人的社会性的同时也信奉理性个人的政治主体性。如现代新自由主义的奠基人格林认为，人与其他动物的本质区别在于人有道德，是一种道德的存在物，正是这种道德要求，产生了家庭、部落和国家制度，因此，国家的目的是为了促进人们的共同幸福而提供公共福利，使人们实现共同善。而英国自由主义思想家霍布斯认为，个人在社会中的自由是与平等并行不悖的，充分的自由意味着充分的平等，建立在不平等之上的自由只能导致特权，因此，他的理论要求社会与个人的平衡，并更偏重于社会。现代自由主义的代表人物罗尔斯，在更新康德等的古典自由主义的基础上创造了一种全新的自由主义道德观，在他看来，人们所需要的道德秩序是以某种方式来源于人性本身，并与人们共同生活在社会中的各种要求相联系，于是，他以一种全新的理论改变了传统契约论的形式与内容，提出了公平分配、机会均等、关心最少受惠者的政治主体价值理念。

19世纪初以来的西方，在批判古典理性主义人本政治观的基础上，还形成了其他多种新的人本政治观念。(1)非理性主义人本政治观。这种理论与西方近代相区别的地方在于，抛弃规范分析式的自然法与社会契约理论，运用非理性的、实证的、功利主义的理论与方法分析社会政治现象。这些思想家在对人的理性作出不同反思的基础上，倾向于从人的意志、本能、利益需要，或外在于人的生物进化(自然)规律分析人的政治主体性与政治国家的起源与生成，这主要包括爱尔维修、边沁等的功利主义、休谟的经验主义、孔德和斯宾塞等的实证主义、尼采的强力意志理论等。(2)反理性主义、反科学主义的当代人本主义政治观。这种人本主义政治哲学流派是上述非理性主义人本政治观的进一步发展。因此，他们也强调人是哲学的出发点和归宿，反对把人归结为科学理性的存在，要求揭示人的生命、本能、情感、意志等非理性或超理性存在的意义，有的甚至认为，只有后者才是人的本质的、始源性的存在，并