

探讨与交流： 外交、文化、教学法

北京第二外国语学院学术沙龙论文集
周烈◎主编 董秀丽◎执行主编

TANTAO YU JIAOLIU
WAIJIAO WENHUA JIAOXUEFA



知识产权
全国百佳图书

北京第二外国语学院学术沙龙论文集
周烈◎主编 董秀丽◎执行主编

探讨与交流： 外交、文化、教学法

TANTAO YU JIAOLIU
WAIJIAO WENHUA JIAOXUEFA



全国百佳图书出版单位
知识产权出版社

责任编辑：刘 睿 韩 帅

责任校对：韩秀天

特约编辑：杨艳敏

责任出版：卢运霞

图书在版编目 (CIP) 数据

探讨与交流：外交、文化、教学法 / 周烈主编. —北京：知识产权出版社，2012. 10
ISBN 978 - 7 - 5130 - 1634 - 6

I. ①探… II. ①周… III. ①社会科学 - 文集 IV. ①C53

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2012) 第 257429 号

探讨与交流：外交、文化、教学法

Tantao Yu Jiaoliu: Waijiao、Wenhua、Jiaoxuefa

周 烈 主编

董秀丽 执行主编

出版发行：知识产权出版社

社 址：北京市海淀区马甸南村 1 号

网 址：<http://www.cnipr.com>

发行电话：010 - 82000860 转 8101/8102

责编电话：010 - 82000860 转 8113

印 刷：北京紫瑞利印刷有限公司

开 本：720mm × 960mm 1/16

版 次：2012 年 10 月第一版

字 数：232 千字

邮 编：100088

邮 箱：bjb@cnipr.com

传 真：010 - 82005070/82000893

责编邮箱：liurui@cnipr.com

经 销：新华书店及相关销售网点

印 张：17.5

印 次：2012 年 10 月第一次印刷

定 价：40.00 元

ISBN 978 - 7 - 5130 - 1634 - 6/C · 135 (4529)

出版版权专有 侵权必究

如有印装质量问题，本社负责调换。

序 言

在周烈校长的倡议和大力支持下，北京第二外国语学院国际政治专业与外语专业的科研合作工程正式启动。2011年3月22日，周烈校长亲自主持启动大会，学校各职能部门领导、全校10个语种的院系主任和相关教师出席会议。国际政治专业与外语专业科研合作是学校实现跨学科、跨专业合作的重要举措和有益尝试，是一件有利于各个院系和学校共同发展的双赢之举。整合校内资源、实现资源共享，不仅对国际政治专业的发展十分有利，还可以促进外语教师科研水平的提高，进而促进全校科研水平的整体提升。

国际政治专业与外语专业的科研合作是一项系统工程，科研合作的重点研究方向是外交（文化外交、能源外交、环境外交等）和地区与国别研究。科研合作的主要形式是：（1）以国际问题研究中心为常设研究机构，组织开展日常科研合作项目；（2）以国际政治专业现有信息采集基地，实现国际政治专业与各外语专业信息资料共享；（3）定期举办学术沙龙，并坚持数年，形成制度，以学术沙龙的成果为依托，遴选学术沙龙的优秀论文，每年出版学术文集一部；（4）国际政治专业与外语专业共同合作，联合申请各级科研项目；（5）联合撰写、出版系列专著；（6）共同承办国际、国内学术会议；（7）参与外语专业硕士点建设。

按照科研合作规划，2011年3~12月，国际政治专业与阿拉伯语、英语、俄语、德语、日语、西语、韩语等外语专业共同举办学

术沙龙9场，就阿拉伯国家现代化进程、埃及变革的国内因素、美国现代化进程中的困境及解决办法、俄罗斯人眼中的中国形象、中日两国民众的相互认知、中国人眼中的德国社会、中韩民众关系变化的原因以及拉丁美洲的政治、经济、文化分析等国际热点和共同关心的国际问题进行热烈研讨。国际政治专业的教师们从国际政治的视角解读沙龙议题，对国际热点问题见解独到，分析深刻，发人深思。外语教师们则以外语学人的视角，结合亲身经历和外国语言文化研究的深厚积淀，为沙龙主题的深入探讨提供大量直观、真实、生动的材料。国际政治专业教师与外语专业教师的学术沙龙真正实现专业上优势互补，相得益彰。每场沙龙的气氛都十分活跃，各种思想不断碰撞出灵动的火花，带给现场的师生们精彩的视听盛宴。

论文集《探讨与交流——外交、文化、教学法》恰是国际政治专业和外语专业教师们学术沙龙研讨中思想火花的闪光点和研讨成果的精华。经过对教师们提交的学术沙龙论文的严格审核，遴选出24篇优秀论文编辑出版成册，以展现北京第二外国语学院国际政治和外语专业教师们的学术风采和专业造诣。

董秀丽

2012年10月

目 录

第一部分 亚洲篇

论合纵、连横战略思想对中国崛起的借鉴意义	肖 洋 (3)
从总理衙门到外务部——晚清外交的近代转型	赵 剑 (17)
中国传统宗藩体系的最终崩溃	赵 剑 (25)
文化因素对于战后日本外交的影响探析	申险峰 (39)
能源合作：中日建立信任措施的突破口	肖 洋 (52)
韩国人对中国形象的负面认知及应对之策	朴钟锦 (63)
论朝鲜核能力对中国的潜在威胁	董秀丽 (75)
论后金正日时代的朝鲜核外交	董秀丽 (87)
试析印度的“东进”政策	柳思思 (100)

第二部分 阿拉伯篇

浅析沙特阿拉伯“泛伊斯兰主义”外交政策	郭依峰 (115)
穆巴拉克政权垮台的国内因素分析	戴晓琦 (126)

第三部分 欧洲北美篇

“大国情结”与法国外交	陈会颖 (139)
试析“二战”后法国与德国和解的外交选择	陈会颖 (146)

“波兰现象”解析	柳思思 (156)
略论 20 世纪 20 年代美国联邦政府与企业的关系	张 爽 (167)
《彩虹艳尽半边天》对美国非裔女性身份的构建	刘春芳 (179)

第四部分 拉丁美洲篇

浅谈拉美一体化建设中存在的主要障碍	温大琳 (195)
简析天主教文化对拉丁美洲发展的阻碍	黄乐平 (206)
跨文化之桥——中国与西班牙共有价值观探微	朱晓金 (214)
墨西哥的印第安身份	高 源 (223)
浅析古巴深化社会主义改革的缘由	丁波文 (233)

第五部分 教学篇

试论互动式教学模式在国际法学教学中的运用	王天星 (245)
关于我国“高校文化创意产业促进法”立法的思考	侯正良 (254)
数字图书馆建设中知识产权保护问题与对策	许 文 (263)

第一部分

亚洲篇

论合纵、连横战略思想对中国崛起的借鉴意义^{*}

肖 洋^{**}

【摘要】 每个国家应依据本国的综合实力和面临的国际国内战略环境来选择防御或扩张的外交战略，无论是对外扩张还是积极防御都是理性决策的结果，目的都是维护本国的核心利益和安全。中国的春秋战国时期是一个外交实践高度发展、各种战略思想百花齐放的时期。从大历史的角度来看，合纵战略旨在“合弱御强”去削弱霸权，而连横战略是打破均势去增强霸权。“连横”战略的成功性更高。本文对合纵、连横战略思想的异同点进行分析，并与当代西方国际关系理论的霸权研究进行比较，以资当代中国外交决策借鉴。

【关键词】 合纵连横；均势；中国崛起；霸权

在外交战略研究日益与国家外交实践紧密结合、西方国际关系学界掌握着话语权的今天，有必要对中国历史上的外交战略思想及实践经验进行分析归纳。中国春秋战国时期是外交战略与外交实践紧密结合、外交实践高度发展的时期。合纵、连横战略无疑在战国

* 教育部区域和国别研究培育基地——北京第二外国语学院阿拉伯研究中心 2012 年度项目资助。

** 肖洋，男，1981 年 10 月生，湖南娄底人，博士毕业于外交学院外交学系，北京第二外国语学院国际政治系讲师，北京第二外国语学院国际问题研究中心成员。主要研究方向为国际安全与中国外交战略。已在核心学术刊物发表论文 30 余篇，出版专著《德国外交的文化阐释》及译著《维特伯爵回忆录》等。

时代的国际关系中发挥着非常重要的作用。从外交学学科建设的角度来讲，合纵、连横的外交战略思想非常值得系统、深入地研究。

一、对合纵、连横战略思想的比较分析

中国的战国时期呈“一超多强”的国际局势。苏秦的合纵战略就是要“合六弱为一强”去削弱秦国的霸权扩张，以此谋求六国的安全。而张仪则要以连横战略力求打破这种制衡联盟，增强秦国的争霸力量。他们的结盟与反结盟的措施，实质上是建立均势和打破均势。从战略目标实现的角度来看，连横战略取得了成功。但这并不是说连横战略是符合中国国情的最优选择，更不能说合纵战略缺乏可资后世借鉴之处。只有对这两种外交战略的异同点进行比较分析，才能给这一时期中国外交思想所达到的成就以客观、公正的评价。

（一）鬼谷子的谋略思想

鬼谷子的谋略思想是合纵连横战略思想的哲学基础。鬼谷子的思想精华在于：认为正确的谋略与强大的综合实力相结合是取得成功的关键。鬼谷子对理性决策的模式进行了详尽阐述。第一，要审时度势而行。即“观阴阳之开阖以名命物，知存亡之门户，筹策万类之终始，达人心之理，见变化之联焉，而守司其门户”^①。第二，重视从历史经验中汲取对当前局势的应对之道，“反以观往，覆以验来；反以知古，覆以知今；反以知彼，覆以知己。动静虚实之理不合于今，反古而求之”^②。第三，要客观衡量双方的综合实力对比，“量天下之权”，否则就会“量权不审，不少强弱轻重之称”。第四，认为国家间关系是一种零和博弈。“合于彼而离于此，计谋

① 许富宏注释：《鬼谷子·捭阖》，中华书局2012年版，第5页。

② 同上书，第14页。

不两忠，必有反怜。反于是，怜于彼；怜于此，反于彼。其术也，用之于天下，必量天下而与之；用之于国，必量国而与之”^①。因此决策者必须权衡利弊，综合各方面得失作出选择，可以“纵”，也可以“横”。

（二）苏秦、张仪战略思想的共同点

首先，都认为战争是获取霸权的必经之路。张仪明确主张，对外作战要彻底击败对手，灭亡对方的国家，“削柱掘根，无与祸邻，祸乃不存”^②。苏秦批评儒家的仁义外交影响了君王的决策，更延误了各大国称霸的时机。国家要想建立霸业，臣服诸侯，“非兵不可”^③。他曾告诉秦王，历代以来，战争是永恒的，“昔者神农伐补遂，黄帝伐涿鹿而擒蚩尤，尧伐驩兜，舜伐三苗，禹伐共工，汤伐有夏，文王伐崇，武王伐纣，齐桓任战而伯天下。由此观之，恶有不战者乎”？

其次，都重视外交的作用。张仪认为，一个大国要想有大作为，光靠强大的实力是不够的，还必须重视外交。他指出拥有强大实力的秦国未能称霸的原因在于没有一个好的外交战略。张仪主要通过离间计，利用各诸侯国之间的矛盾，破坏各国针对秦国的结盟。为此，张仪先后说服燕王，拆散了燕赵同盟；出任魏国宰相，离间魏齐同盟；出使楚国，破坏齐楚同盟。^④ 苏秦在游说秦国连横失败后，转而游说燕国并获得成功，然后他先后说服了齐、韩、赵、魏、楚等结成同盟，合纵抗秦。^⑤ 战国后期的诸侯争战，实质上是一场合纵、连横外交战略的大对决。

再次，两者的战略谋划都注重地缘政治因素。张仪认为赵国所处的三面御敌的地缘环境，使之成为秦国瓦解制衡联盟的突破口，

① 许富宏注释：《鬼谷子·忤合》，中华书局2012年版，第75页。

② 《战国策·秦策一》，上海古籍出版社1985年版，第76页。

③ 同上书，第78页。

④ 《战国策·楚策一》，上海古籍出版社1985年版，第479页。

⑤ 除了苏秦，魏国的朱己也是合纵的积极倡导者；而范雎则支持连横，提出了远交近攻的战略。

秦国如果征服了赵国，则韩国就可以顺利纳入秦国版图，向南可以钳制魏国、楚国，向东可以削弱齐国、燕国。苏秦同样看到了秦国巨大的地缘优势：物产富饶，易守难攻，且只需单面御敌。他游说各国合纵反秦的重点是赵、魏、楚等与秦接壤的国家，“赵之于燕、齐，隐蔽也，救赵之务，宜若奉漏卮，沃焦釜”^①。从基于威胁的均势理论的角度来看，这些国家的安全形势最为严峻，理应是合纵战略最坚定的支持者。同时，也基于“近患大于远忧”的安全思维，促使燕国与赵国结盟，使合纵联盟的中坚国家避免两线作战。“秦之攻燕也，战于千里之外，赵之攻燕也，战于百里之内。夫不忧百里之患，而重千里之外，计无过于此者”^②。

最后，两者都重视同盟战略。同盟战略的目的在于增强己方力量，分化敌方。张仪认识到缺少明确等级关系的抗秦联盟将是不稳定的，小国应与最强国结盟。“事秦则高枕而卧，国必无忧”^③。于是张仪先后说服燕王，拆散了燕赵同盟；出任魏国宰相，离间魏齐同盟；出使楚国，破坏齐楚同盟，与齐国交好，蚕食周边。苏秦认识到二等大国需要与正确的国家结成军事同盟才能谋得安全保障。“安民之本，在于择交。择交而得，则民安”^④。他通过大量的外交活动，先后说服了燕、齐、韩、赵、魏、楚等结成同盟，合纵抗秦，并开创了穿梭外交和间谍外交的先例。

（三）苏秦、张仪战略思想的不同点

首先，两者对同盟战略的依赖度不同。合纵战略的核心是以外交的手段联合数个力量较弱的国家，以外交联合的方法去改变国际权力分配结构。很显然，同盟在这个战略中发挥着至关重要的作用，盟友的安全与忠诚可以保障自身的安全，反之，盟友的背叛则

① 《战国策·齐策五》，上海古籍出版社1985年版，第427页。

② 《战国策·燕策一》，上海古籍出版社1985年版，第1039页。

③ 《战国策·魏策一》，上海古籍出版社1985年版，第792页。

④ 《战国策·赵策二》，上海古籍出版社1985年版，第649页。

会导致被吞并的危险。换句话说，合纵战略所期望达到的是对秦扩张势头的遏制，前提是要求合纵各国“用一个声音说话”，“采取同一种态度”，“诸侯有先背约者，五国共伐之”^①，这是过于理想化的。至于著名的信陵君窃符救赵的成功案例，也仅仅是昙花一现。国家之间的互不信任以及君主的缺乏睿智和远见，再加上秦国成功的外交离间，为合纵战略埋下失败的伏笔。反观秦国对结盟战略的态度，无疑是持功利主义态度的，其目的当然是为称霸服务，如秦与魏结盟的目的是为了瓦解合纵的力量。^② 秦国独大的地位，决定了结盟战略只是为了短期战略目标服务，是权宜之计，背叛盟友是秦国外交的常态。正因为对结盟战略的依赖度低，使秦国安全所受到的外部束缚较少，它可以集中全国力量去增强霸权。而合纵战略失败的根本原因在于：它把共同的安全需要作为结盟的基础，忽视了盟友之间存在竞争的一面，更忽视了战国是统一战争的时代本质。

其次，战略决策者的素质差异很大。毋庸置疑，任何战略的决策者都必须拥有足够强的意志和能力，这是实现战略目标的重要条件。一个战略的实施，首先应得到一国国君的坚定支持和锐意执行。张仪的连横战略，得到秦王的大力支持并委以重任。君臣之间的默契配合，保证了连横战略的顺利实施。反观合纵战略的失败，除了秦国成功的外交离间之外，不能忽视在其内部各国君主战略素质参差不齐这个事实。合纵战略对决策者的要求非常高，即要求合纵同盟的各国君主，将合纵战略奉为国策；对秦的谋霸采取制衡而非“搭便车”；在盟友受到秦国攻击的时候，尽力援助，不得作壁上观。苏秦认为做到以上几点是符合决策逻辑的，因为六国都面临被秦国吞并的压力，都有实现国家生存的愿望，都认识到本国的安全与盟友的存亡息息相关。而颇具讽刺的是，抗秦联盟内部常常出

① 《战国策·赵策二》，上海古籍出版社1985年版，第635页。

② 《战国策·魏策一》，上海古籍出版社1985年版，第815页。

现的见死不救、背信弃义,以及后来的争相事秦,不仅出现在齐、燕等远离秦国的国家,还出现在楚、魏等直接面临秦国吞并压力的抗秦联盟的轴心国。这些国家的国君不但刚愎自用、鼠目寸光,缺乏大战略眼光和坚定的意志,不能识破秦国的反间游说,而且趁邻国战乱而趁火打劫,再加上对苏秦的不信任等因素,使抗秦联盟从内部瓦解了。正是合纵战略决策者们缺乏应有的战略素质,彼此之间缺乏应有的战略配合和互信,最终导致合纵战略的失败。

最后,战略目标不一致。合纵战略的目的是弱者联合以自保。这种“我为人人,人人为我”的战略语境颇具理想主义色彩,在战国时期国家死亡率颇高的国际战略环境背景下,可行性极低。合纵战略力求削弱霸权、维持均势,而连横战略则在于打破制衡、增强霸权。战略目标的不一致,决定了战略实施者拥有不同程度的意志坚定性和投入不同比例的国内资源去支持外交战略的实施。相对于抗秦联盟内部各国偏安一隅、不思进取,秦王嬴政举全国之力谋求霸业,锐意改革,使连横战略取得成功成为必然。

二、西方国际关系理论的霸权研究

合纵、连横战略思想的实质是削弱霸权和增强霸权。由于文化的差异,中国古代没有形成完整科学的霸权理论体系。当代西方国际关系理论的研究都涉及霸权理论。对这些研究成果进行梳理,有助于我们更好地理解二者思想内核的契合点。

(一) 现实主义学派的霸权研究

西方国际关系理论的“奠基之父”汉斯·摩根索(Hans Morgenthau)认为,国际政治的动因就是对权力的追求。他明确指出:均势的目的不仅仅是维持体系的稳定性,而且是不破坏体系构成要素的多样性,“如果目标只是稳定,那么让其中一个要素破坏或者

是压倒其他要素并取而代之就可以实现这种稳定。”^① 当一国实力迅速强大并有觊觎霸权之心后，必然遭到反霸力量的制衡以及面临不断高涨的扩张成本。争霸的力量最终会被削弱，国际体系将再度回到均势状态。新现实主义的代表肯尼思·华尔兹（Kenneth N. Waltz,）进一步认为，当无政府状态中的国家（尤其是体系中的各大国）在面临他国的权力急剧增长或霸权企图时，其主要行为模式将会是“制衡”（Balancing）而不是“搭车”（Bandwagoning），即国家总是选择站在权力较弱的一方而不是站在权力较强的一方。^② 对霸权进行制衡的前提是霸权国的行为给别国带来了威胁。赫德利·布尔（Hedley Bull）认为，国际体系中各主要国家（或国家集团）间的权力分布呈现出一种大致的平衡，这种平衡足以有效地阻止其中一个特别强大且意欲统治或支配国际体系的国家（或国家集团）实现其称霸野心。^③ 在国际政治中，实力超群的强国会促使和导致其他国家的制衡。^④ 因此，维护现存均势状态的合纵战略与均势理论有相似之处。英尼斯·克劳德指出，国际体系中的权力平衡主要是外交的产物。^⑤

进攻性现实主义的约翰·米尔斯海默（John J. Mearsheimer）认为：“每个国家压倒一切的目标是最大化地占有世界权力，这意味着一国获取权力是以牺牲他国为代价的。大国存有进犯的预谋。”^⑥ 他认为国家无时无刻不受到安全的威胁与困扰，而追求权力是获取

① [美] 汉斯·摩根索著，卢明华等译：《国际纵横策论》，上海译文出版社1995年版，第224页。

② Michael Sheehan, *The Balance of Power: History and Practice*, London: Routledge, 1996, p. 195.

③ Hedley Bull, *The Anarchical Society*, New York: Columbia University Press, 1995, p. 97.

④ Kenneth N. Waltz, "America as a model for the World? A Foreign Policy Perspective", *PS: Political Science & Politics*, December, 1991, p. 669.

⑤ Inis L. Claude Jr., *Power and International Relations*, p. 49.

⑥ [美]: 约翰·米尔斯海默著，唐小松译：《大国政治的悲剧》，上海人民出版社2008年版，第10页。

安全的最佳手段。国家的终极目标是成为体系霸权，而非维持均势。^① 连横战略的目的也是谋求体系霸权，并获得成功。而米氏却认为获得体系霸权是不可能的。

（二）自由主义学派的霸权研究

约瑟夫·奈（Joseph Nye）指出：对实力的界定不再强调军事力量和征服，经济、技术、教育、文化、大众媒介等因素成为新的权力来源。^② 大国崛起依赖于硬实力和软实力的共同作用。美国正是比其他国家拥有更多的硬权力资源，并拥有意识形态和制度上的软权力资源，借此维护它在国家间相互依存新领域的领导地位。^③

罗伯特·基欧汉（Robert Keohane）的“后霸权说”的核心是通过多国间的合作而形成的国际制度来维持国际秩序。建立制度和国际机制，成为维护霸权地位的长效途径。“在国际制度创设方面，霸权经常发挥着重要的，甚至是关键的作用”。^④

（三）建构主义学派的霸权研究

社会建构主义强调文化、观念、认同的作用，认为国际体系中的物质性结构在观念结构中才有意义^⑤，提出以观念稳定为核心的霸权构想。国家行为由思想信念、集体规范和社会认同决定。在战略层面，建构主义重视文化、规范等主观性因素在国际制度形成和变迁中的作用^⑥，其目的是“以霸气体系价值观念为核心重新整合

① John J. Mearsheimer, *The Tragedy of Great Power Politics*, New York: W. W. Norton & Company, 2001.

② Joseph Nye, “The Transformation of World Power”, *Dialogue*, No. 4, 1990.

③ Joseph R. Nye, *Bound to Lead: the Changing Nature of American Power*, p. xi.

④ Robert Keohane, *After Hegemony: Cooperation and Discord in the World Political Economy*, Princeton: Princeton University Press, 1984, p. 49.

⑤ [美] 亚历山大·温特：《国际政治的社会理论》，上海人民出版社 2000 年版，第 430 ~ 451 页。

⑥ Alexander Wendt, “Constructing International Politics”, *International Security*, Vol. 20, No. 1, Spring 1995, pp. 71 ~ 81.