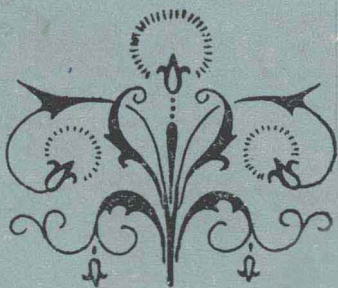


# 马列文艺论著选读



江西十二所院校  
马列文艺论著选读编写组

马克思 恩格斯 列 宁 斯大林 毛泽东

文 艺 论 著 选 读

## 目 录

|     |                     |         |
|-----|---------------------|---------|
| 马克思 | 《1844年经济学哲学手稿》(摘录)  | ( 1 )   |
| 马克思 | 恩格斯 《德意志意识形态》(摘录)   | ( 7 )   |
| 恩格斯 | 《诗歌和散文中的德国社会主义》(摘录) | ( 15 )  |
| 马克思 | 《政治经济学批判》序言(摘录)     | ( 43 )  |
| 马克思 | 《政治经济学批判》导言(摘录)     | ( 50 )  |
| 马克思 | 致斐迪南·拉萨尔            | ( 58 )  |
| 恩格斯 | 致斐迪南·拉萨尔            | ( 73 )  |
| 恩格斯 | 劳动在从猿到人转变过程中的作用(摘录) | ( 85 )  |
| 恩格斯 | 《自然辩证法》导言(摘录)       | ( 89 )  |
| 恩格斯 | 致敏·考茨基              | ( 99 )  |
| 恩格斯 | 致玛·哈克奈斯             | ( 111 ) |
| 列 宁 | 党的组织和党的出版物          | ( 125 ) |
| 列 宁 | 列甫·托尔斯泰是俄国革命的镜子     | ( 140 ) |
| 列 宁 | 列·尼·托尔斯泰和他的时代       | ( 161 ) |

# 马 克 思

## 1844年经济学哲学手稿

### (摘 录)

通过实践创造**对象世界**，即**改造**无机界，证明了人是有意识的类①存在物，也就是这样一种存在物，它把类看作自己的本质，或者说把自身看作类存在物。诚然，动物也生产。它也为自己营造巢穴或住所，如蜜蜂、海狸、蚂蚁等。但是动物只生产它自己或它的幼仔所直接需要的东西；动物的生产是片面的，而人的生产是全面的；动物只是在直接的肉体需要的支配下生产，而人甚至不受肉体需要的支配也进行生产，并且只有不受这种需要的支配时才进行真正的生产；动物只生产自身，而人再生产整个自然界；动物的产品直接同它的肉体相联系，而人则自由地对待自己的产品。动物只是按照它所属的那个种的尺度②和需要来建造，而人却懂得按照任何一个种的尺度来进行生产，并且懂得怎样处处都把内在的尺度③运用到对象上去；因此，人也按照美的规律来建造。

因此，正是在改造对象世界中，人才真正地证明自己是**类存在物**。这种生产是人的能动的类生活。通过这种生产，自然界才表现为他的**作品**和他的现实。因此，劳动的对象是**人的类生活的对象化**：人不仅象在意识中那样理智地复现自己，而且能动地、现实地复现自己，从而在他所创造的世界

中直观自身。因此，异化劳动④从人那里夺去了他的生产的对象，也就从人那里夺去了他的类生活，即他的现实的、类的对象性，把人对动物所具有的优点变成缺点，因为从人那里夺走了他的无机的身体即自然界。

（《马克思恩格斯全集》第四十二卷，第96—97页）

## 说 明

《1844年经济学哲学手稿》是马克思早年未完成的一部手稿，原名为《政治和政治经济学批判》，写于1844年4—6月。这部手稿在马克思生前没有发表，直到1932年苏联编辑的《马克思恩格斯全集》德文版第三卷才收录全文，并且第一次加上了《经济学哲学手稿（1844）》这个标题。

大学阶段的马克思在政治上是一个革命民主主义者，但在哲学上却信奉黑格尔的唯心主义。后来，他哲学上转向费尔巴哈，批判了黑格尔的唯心论；同时又以黑格尔的辩证法思想批判了费尔巴哈的形而上学。1842—1843年他在法国巴黎担任《莱茵报》的编辑时，“受到法国唯物者和法国生活的影响已成了社会主义者”（列宁《论马克思和恩格斯》第33页），他对莱茵省议会关于出版自由的辩论的批评，关于林木盗窃法的批评以及对摩塞尔河地区农民生活状况的考察等，“可以看出马克思已由唯心主义转向唯物主义，从革命民主主义转向共产主义”（《列宁全集》第二十一卷，第59页）。1843年夏天马克思为了批判黑格尔的唯心主义哲学和反动的政治观点，写了《黑格尔法哲学批判》。在写作过程中，他认识到，要对资产阶级法权关系进行深入的批判，就必须寻找法权关系、国家形式等上层建筑与经济基础的关系。于是，马克思决定致力于政治经济学的系统研究，

《1844年经济学哲学手稿》就是这方面研究的宝贵成果之一。

这部《手稿》主要包括三个方面的内容：首先是关于国民经济学的批判，其次是关于私有财产和共产主义的论述，最后则是关于黑格尔哲学的批判。贯穿以上三个部分的中心问题是“人的本质异化”，即研究人怎么成其为人，人又怎么被异化，变成了非人；以后又怎么成为人。这部《手稿》是马克思早期有特殊意义的著作，标志着他的思想发展的一个过程，是他批判国民经济学，创建新的政治经济学的起点，也是他批判黑格尔的唯心论和费尔巴哈的机械唯物论，创建辩证唯物史观的起点。在《手稿》中，马克思运用历史唯物论和辩证唯物论的观点，对于人性、人道主义、美和美感等许多问题作了精辟的论述。我们这里所节选的是第一手稿的最后一节中的一段，该节的标题是《异化劳动》。

在这一段选文里，马克思主要阐明了自由自觉地进行创造性的劳动是人类的本质特点，是人的审美能力赖以产生和存在的前提，提出了“人也按照美的规律来建造”的美学观点。文章首先从五个方面严格地区分了人的生产劳动与动物的生产的根本不同，肯定了“人是有意识的类存在物”，即肯定了自由自觉地进行创造性的劳动是人类的本质特点。由此，马克思指出，人们能在认识和掌握客观规律的基础上，根据自己的需要和理想去进行审美创造，即“人也按照美的规律来建造”。接着，他进一步说明了人们的生产劳动和审美活动的关系。既然劳动是人类能动的创造活动的一种体现，那末，劳动的成果就不仅具有使用价值，而且人们还能在劳动成果的感性的形式和状态中看到自己的创造性活动，

看到作为自由创造的人的自身的力量、智慧和才能，即“在他所创造的世界中直观自身”，因而，感到自由的创造的喜悦，也就是说，从劳动产品中获得了审美的愉快。最后，马克思指出，由于异化劳动的结果，人失去了劳动对象，因而也就丧失了人类不同于动物的特征，人的本质被异化，降低到动物那样的水平，人的劳动也象动物一样变成了维持个人生存的手段。人变成了非人。这样，异化劳动就必然大大地压抑人类的创造性，也就大大地限制和破坏了“人也按照美的规律来建造”。

马克思把美和人类最基本的实践活动联系起来，揭开美学史上的新篇章，把美学理论从资产阶级和其他剥削阶级制造的迷雾中解脱出来，科学地回答了人类审美创造和审美能力的根本由来。这种关于美的论述，承认事物的美是由它本身的内在标准和美的规律形成的，同时也承认人们不仅可以认识事物本身的内在标准和美的规律，并且可以依照它们来建造。马克思的这个美学观点，为我们深入研究美的本质，发展审美能力，进行美的创造指明了方向，对我们批判资产阶级美学思想，发展和繁荣社会主义文艺创作，建设社会主义的精神文明具有重大的指导意义。

## 注 释

① 类 “类”、下文的“类生活”，都是费尔巴哈的哲学术语。“类”就是“人类”，“类生活”就是“人的生活”。费尔巴哈所说的人不是社会的人而是抽象的、自然的人（生物的人）。他把人的本质归结为人类在自然属性方面的一些共同点。马克思运用这些术语和费尔巴哈不同，赋予

了新的含义。他认为，人类不同于动物的“类”，人的生产与动物的生产的根本不同表明人的本质特点是，能自由自觉地进行创造性的活动，“在其现实性上，它是一切社会关系的总和”。马克思所说的“类存在物”、“类生活”都包含有这样的意思：即人是一切动物中最社会化的，劳动必然促使社会成员紧密地结合起来，人的生活是社会化的生活，人是生活在一定社会关系中的具体的、现实的人。

② **种的尺度** 指的是动物每个物种作为主体的标准，即动物所属的那个种、那个类的本能。

③ **内在的尺度** 指的是各种对象本身固有的客观规律。“懂得怎样处处都把内在的尺度运用到对象上去”，即恩格斯所说的：“我们比其他一切动物强，能够认识和运用自然规律”（《劳动在从猿到人转变过程中的作用》）。

④ **异化劳动** 异化，指主体在一定发展阶段，在一定的条件下，变成外在的异己的力量，反过来与主体相对立，或者统治、压迫、奴役主体。“异化劳动”这一概念，是马克思用以揭露和批判私有制社会，揭露资本主义本质而提出的。它包括以下几方面的内容：（一）劳动者与劳动产品的对立，劳动的“对象化表现为对象的丧失和为对象所奴役”，劳动者生产的东西愈丰富，他就愈贫困。（二）劳动者同劳动活动本身的对立，在这种劳动中，劳动者“不是感到幸福，而是感到不幸，不是自由地发挥自己的体力和智力，而是使自己的肉体受折磨，精神遭摧残”。（三）劳动者同人的“类本质”的对立，这种劳动“从人那里夺去了他的类生活”，即丧失了人类不同于动物的特征，人的劳动也象动物一样，变成了维持个人生存的手段，使人变成了非人类的存在物。（四）劳动者同剥削者的对立，“劳动者通过异化

的、外化的劳动，产生出一个跟劳动不相干的，置身于劳动之外的人同这个劳动的关系”，即产生出劳动者和剥削者的对立关系。马克思通过异化劳动的分析，揭示了私有制发展的最后阶段的本质，强调指出：“劳动和资本的这种对立一达到极限，就必然成为整个（私有财产）关系的高峰、顶点和灭亡。”要消灭异化劳动，就要消灭私有制，消灭资本主义，为此，必须要有共产主义革命（以上引文均见《1844年经济学哲学手稿》）。

（江西师院南昌分院 章启明）

# 马克思 恩格斯

## 德意志意识形态

(摘 录)

(1845——1846年)

统治阶级的思想在每一个时代都是占统治地位的思想。这就是说，一个阶级是社会上占统治地位的**物质**力量，同时也是社会上占统治地位的**精神**力量。支配着物质生产资料的阶级，同时也支配着精神生产的资料，因此，那些没有精神生产资料的人的思想，一般地是受统治阶级支配的。占统治地位的思想不过是占统治地位的物质关系在观念上的表现，不过是以思想的形式表现出来的占统治地位的物质关系；因而，这就是那些使某一阶级成为统治阶级的各种关系的表现，因而这也就是这个阶级的统治的思想。此外，构成统治阶级的各个个人也都具有意识，因而他们也思维；既然他们正是作为一个阶级而进行统治，并且决定着某一历史时代的整个面貌，不言而喻，他们在这个历史时代的一切领域中也会这样做，就是说，他们还作为思维着的人，作为思想的生产者而进行统治，他们调节着自己时代的思想的生产 和 分配；而这就意味着他们的思想是一个时代的占统治地位的思想。例如，在某一国家里，某个时期王权、贵族和资产阶级争夺统治，因而，在那里统治是分享的，那里占统治地位的思

想就会是关于分权的学说，人们把分权当作“永恒的规律”来谈论①。

我们在上面（第〔35——39〕页）②已经说明分工是先前历史的主要力量之一，现在，分工也以精神劳动和物质劳动的分工的形式出现在统治阶级中间，因为在这个阶级内部，一部分人是作为该阶级的思想家③而出现的（他们是这一阶级的积极的、有概括能力的思想家，他们把编造这一阶级关于自身的幻想当作谋生的主要泉源），而另一些人对于这些思想和幻想则采取比较消极的态度，他们准备接受这些思想和幻想，因为在实际中他们是该阶级的积极成员，他们很少有时间来编造关于自身的幻想和思想。在这一阶级内部，这种分裂甚至可以发展成为这两部分人之间的某种程度上的对立和敌视，但是一旦发生任何实际冲突，当阶级本身受到威胁，甚至占统治地位的思想好象不是统治阶级的思想这种假象，他们拥有的权力好象和这一阶级的权力不同这种假象也趋于消失的时候，这种对立和敌视便会自行消失。一定时代的革命思想的存在是以革命阶级的存在为前提的，关于这个革命阶级的前提所必须讲的，在前面（第〔38——42〕页）④已经讲过了。

然而，在考察历史运动时，如果把统治阶级的思想和统治阶级本身分割开来，使这些思想独立化，如果不顾产生这些思想的条件和它们的生产者而硬说该时代占统治地位的是这些或者那些思想，也就是说，如果完全不考虑这些思想的基础——个人和历史环境，那就可以这样说：例如，在贵族统治时期占统治地位的是忠诚信义等等概念，而在资产阶级统治时期占统治地位的则是自由平等等等概念。总之，统治阶级自己为自己编造出诸如此类的幻想。所有历史学家（主要

是十八世纪以来的)所共有的这种历史观⑤必然会碰到这样一种现象:占统治地位的将是愈来愈抽象的思想,即愈来愈具有普遍性形式的思想⑥。事情是这样的,每一个企图代替旧统治阶级的地位的新阶级,为了达到自己的目的就不得不把自己的利益说成是社会全体成员的共同利益,抽象地讲,就是赋予自己的思想以普遍性的形式,把他们描绘成唯一合理的、有普遍意义的思想。进行革命的阶级,仅就它对抗另一个阶级这一点来说,从一开始就不是作为一个阶级,而是作为全社会的代表出现的;它俨然以社会全体群众的姿态反对唯一的统治阶级⑦。它之所以能这样做,是因为它的利益在开始时的确同其余一切非统治阶级的共同利益还有更多的联系,在当时存在的那些关系的压力下还来不及发展为特殊阶级的特殊利益。因此,这一阶级的胜利对于其他未能争得统治的阶级中的许多个人说来也是有利的,但这只是就这种胜利使这些个人有可能上升到统治阶级行列这一点讲的。当法国资产阶级推翻了贵族的统治之后⑧,在许多无产者面前由此出现了升到无产阶级之上的可能性,但是只有当他们变成资产者的时候才达到这一点。由此可见,每一个新阶级赖以建立自己统治的基础,比它以前的统治阶级所依赖的基础要宽广一些;可是后来,非统治阶级和正在进行统治的阶级之间的对立也发展得更尖锐和更深刻。这两种情况使得非统治阶级反对新统治阶级的斗争在否定旧社会制度方面,又比起过去一切争得统治的阶级要更加坚决、更加激进。

只要阶级的统治完全不再是社会制度的形式,也就是说,只要那种把特殊利益说成是普遍利益,或者把“普遍的东西”说成是统治的东西的必要性消失了,那末,一定阶级

的统治似乎只是某种思想的统治这种假象当然也就会完全自行消失⑨。

（《马克思恩格斯选集》第一卷，第52——54页）

## 说 明

《德意志意识形态。对费尔巴哈、布·鲍威尔和施蒂纳所代表的现代德国哲学以及各式各样先知所代表的德国社会主义的批判》是马克思和恩格斯于1845——1846年合写的一部著作。全书分两卷：第一卷主要是研究历史唯物主义的基本原理和对青年黑格尔派布鲁诺·鲍威尔和麦克斯·施蒂纳所代表的现代德国哲学的批判。第二卷集中批判“真正的社会主义”的各种各样的代表。

“德意志意识形态”系指当时德国条件下出现的一种特殊的哲学思潮。这种哲学思潮把意识、思想同客观物质世界割裂开来、认为人类的主要任务是摆脱抽象思想的统治，而不是从根本上消灭反动的社会政治制度。这反映了当时在政治经济上十分软弱并沉溺于幻想的德国资产阶级和小资产阶级的利益和要求。黑格尔、费尔巴哈、青年黑格尔派中的施特劳斯、鲍威尔、施蒂纳，以及“真正的社会主义”中的赫斯、格律恩等等，都持这种唯心主义的社会历史观。马克思、恩格斯的《德意志意识形态》对于黑格尔及青年黑格尔派的唯心主义哲学思想作了彻底的清算，指出了费尔巴哈唯物主义的局限性和不彻底性，揭露了“真正的社会主义”的思想实质，批判了历史唯心主义的各种表现形式。同时在批判的过程中，深刻地阐述了历史唯物主义的基本原理，论证了人们的社会存在决定人们的社会意识的原理，阐述了生产力和生产关系的发展的客观规律。提出了无产阶级为了建立

自己的阶级统治，必须首先夺取政权的重要原理。

这里节选的部分是全书的第一卷第一章《关于意识的生产》这一小节中的四段文字。马克思、恩格斯在这里提出了“统治阶级的思想在每一时代都是占统治地位的的思想”这一著名的论点，深刻论述了阶级与阶级意识形态的关系，阐明了阶级社会中各种复杂的社会思想和现象的阶级实质。马克思、恩格斯还深刻地揭露了剥削阶级的思想家把阶级的统治说成是抽象思想的统治的思想实质、阶级根源及其反动意图，指出他们之所以这样做，是因为“每一个企图代替旧统治阶级的地位的新阶级，为了达到自己的目的就不得不把自己的利益说成是社会全体成员的共同利益”，即掩盖自己利益的阶级本质，借以欺骗广大的人民群众。马克思、恩格斯的论述对于我们认识阶级社会里包括文学艺术在内的意识形态的复杂现象及其阶级实质有着重大的指导意义。

## 注 释

① “例如，在某一国家里，某个时期王权、贵族和资产阶级争夺统治，因而，在那里的统治是分享的，那里占统治地位的思想就会是关于分权的学说，人们把分权当作‘永恒的规律’来谈论。” “分权学说”指十七世纪英国资产阶级思想家洛克（1632——1704）所首倡并为十八世纪法国资产阶级思想家孟德斯鸠（1689——1755）所发展的“三权分立”的国家学说。洛克主张把国家权力分为立法、行政和联盟三种。孟德斯鸠则提出著名的行政、立法、司法三权分立说。他们的目的都是反对“君权神授”、“人生来就是不自由”等封建专政理论，主张君主立宪制，为资产阶级和新贵族争夺政治权力制造舆论。但他们主张资产阶级与贵族分

享统治权力，则带有反封建的不彻底性。分权说纯系资产阶级的国家理论，具有鲜明的阶级和时代的烙印，“把分权当作‘永恒的规律’来谈论”完全是资产阶级为掩盖其国家的阶级实质散布的迷雾。

② 指《马克思恩格斯选集》第一卷35——39页。即《德意志意识形态》第一卷第一章中《历史》一节。

③ 该阶级的思想家 照马克思恩格斯在《德意志意识形态》中的提法，“思想家”中包括“政治家（包括实际的国家活动家）在内”。（《马克思恩格斯选集》第一卷，第56页）

④ 指《马克思恩格斯选集》第一卷38——42页。其中论述到，关于这个革命阶级的前提，在一定时代产生了一种社会力量，“它把人类的大多数变成完全‘没有财产的’人，同时这些人又和现存的有钱的有教养的世界相对立，而这两个条件都是以生产力的巨大增长和高度发展为前提的”。（第39页）

⑤ 所有历史学家（主要是十八世纪以来的）所共有的这种历史观 在马克思恩格斯创立辩证唯物主义和历史唯物主义的科学世界观之前，社会历史的研究一直处在唯心史观的支配之下，他们不是用社会存在说明社会意识，而是用社会意识说明社会存在。他们把社会历史说成是帝王将相，“天才”“雄杰”的意志的产物。十八世纪以前这种唯心史观，一般以宗教神学的形式出现。到了十八世纪，法国资产阶级启蒙学者孟德斯鸠（1689——1755）、伏尔泰（1694——1778）、狄德罗（1713——1784）等人批判了受神学支配的唯心史观，但他们仍用思想的变化来解释历史进程，把人类的智慧、理性的进步看成是社会发展的动力，这说明他们的历史观还是唯心的。

⑥ 占统治地位的将是愈来愈抽象的思想，即愈来愈具有普遍形式的思想 指社会主义社会之前的阶级社会中，统治阶级为了维护它的统治，就必须把“自己的利益说成是普遍利益”，从而它们的思想具有“普遍的形式”，而且愈是后起的统治阶级的思想愈是具有更广泛的形式上的普遍性。资产阶级就用越来越抽象的、全民的、无党派的、超阶级的形式掩盖他们思想的阶级性。正如恩格斯在一封给梅林的信中所提出的：“资产阶级自由主义者显然比封建主义理论家更抽象一些。”（《马克思恩格斯书信选集》第501页，人民出版社1962年版）

⑦ 马克思在页边上写着：“普遍性符合于：（1）与等级相对的阶级；（2）竞争、世界交往等等；（3）统治阶级的人数众多；（4）共同利益的幻想。起初这种幻想是真实的；（5）思想家的欺骗和分工。”马克思加的这个边注，说明了资产阶级之所以提出“具有普遍形式的思想”的原因及其阶级实质。边注的内容，可参看《德意志意识形态》的其它章节。

⑧ 法国资产阶级推翻了贵族的统治之后 指1879年爆发的法国资产阶级革命。

⑨ 只要阶级的统治完全不再是社会制度的形式，也就是说，只要那种把特殊利益说成是普遍利益，或者把“普遍的东西”说成是统治的东西的必要性消失了，那末，一定阶级的统治似乎只是某种思想的统治这种假象当然也就会完全自行消失 马克思恩格斯在这里说的“社会制度的形式”，不是指一切社会制度的形式，而是指剥削阶级占统治地位的私有制社会，即奴隶社会、封建社会、资本主义社会。剥削阶级为了维护自己的统治，制造了阶级的统治只是某种思想统

治的假象。而在无产阶级占统治地位的社会里，无产阶级的阶级利益同劳动人民是根本一致的，代表历史发展的方向，它无须制造以上那样的假象，即是说，把“普遍的东西”说成是统治的东西的必要性消失了，因而这种假象也就自行消失了。

（抚州师专 吴云生）

恩 格 斯

诗歌和散文中的德国  
社会主义(摘录)

(1846年底——1847年初)

一 卡尔·倍克<sup>①</sup>《穷人之歌》，  
或“真正的社会主义”的诗歌

《穷人之歌》的第一首歌是献给一个富有的家族的。

致路特希尔德家族<sup>②</sup>

为了避免误解，诗人称上帝为“HERR”，称路特希尔德家族为Herr”<sup>③</sup>。

一开始他就表现出他所固有的小资产阶级的幻想，认为黄金是“按照”路特希尔德的“脾气进行统治”的；这种幻想引出了一系列关于路特希尔德家族的势力的荒诞的想象。

诗人并没有威吓说，要消灭路特希尔德的实际势力，消灭作为这一势力的基础的社会关系；他只是希望比较人道地来运用这一势力。他抱怨银行家不是社会主义博爱家，不是幻想家，不是人类的善士，而仅仅是银行家而已。倍克歌颂胆怯的小市民的鄙俗风气。歌颂“穷人”，歌颂pauvre honteux〔耻于乞讨的穷人〕——怀着卑微的、虔诚的相互