

大戴禮記斟補

甲寅冬月

大戴禮記
勸補

瑞安廣明印刷所石印

大戴禮記辭補下

瑞安孫詒讓

千來第六十七

不相陵斯庶嬪遑遑則事上靜 孔云遑彰也上下之

分彰

案洪頤煊三朝記註謂遑古通作章引昏義明章婦順為釋與孔略同

丁校云

遑疑即障字

案此義未塙

又云下句少庶嬪二字

在中朝大夫必慎以恭出會謀事必敬以慎言長幼小

大必中度

案此指朝臣言不當與妃嬪文相屬疑

當在後莫敢援於外句上文義似正相承貫也

凡士執伎論功

丁校功改力

案丁據少閒篇校也

王制作執技論力少閒同禮記釋文云技本或作伎
脩四衛強股肱質射御 孔云四衛四境也 洪頤煊

云脩太平御覽引作循 案王制作適四方羸股肱

決射御文義略同唯適四方此作脩四衛義獨殊異
少閒篇文亦同竊謂以兩記合校疑此脩當從御覽
作循循修形近而誤循與巡通說文是部云巡視行
兒循四衛謂巡行四境猶彼云適四方也周禮巾車
革路以封四衛鄭注云四衛四方諸侯守衛者蠻服
以內彼據王國九服言之此則據侯國四境言之兩

經義小異也

庶人仰視天文俯視地理力時使以聽乎父母 案使

字與力時文義不相承貫疑使當為事說文史部事
古文作𠂔與吏形近故傳寫謚為使周禮遂師云巡
其稼穡而移用其民以救其時事鄭注釋為四時耕
耨斂艾芟地之宜是其義也

誘居室家有君子曰義 孫校云有君子曰義方本作

及幼子曰不義

丁校依改

案義當從王念孫說讀為俄

詳尚書述聞

上不當有不字方本肥改不足據

以中情出小曰閒大曰講

孔云講讀曰構

洪云講

當為諫字之誤也

三朝記注

案原本顧氏玉篇言部引

講正作諫洪說是也經典諫字宋本多譌講詳周書

斟補鄩諫篇

夫是故一家三夫

丁校云董子爵國篇一家百畝以

食五口多寡相補率百畝而三口

於時有事嘗新于皇祖皇考

王云嘗新非祭名新字

非後人所加

案此疑盧注以嘗新二字釋嘗字而

傳寫誤入正文

以節民事 嚴校云高安本民事作民食案洪同

地移民在 孫校云方本作地移民聚在字屬下讀

案方本在字屬下今之世讀是也讀同孫但民下挽

一字方本作聚恐肌增耳

古者殷書為成男成女名屬升于公門 孔云殷眾也

殷書益戶籍之名 案殷書義難通孔說亦肌定無

徵竊疑殷即版字形近而謠周禮司民掌登萬民之

數自生齒以上皆書于版書版者謂之版書猶書策

者謂之策書矣

五穀必入於倉

孔云必入言無露積

丁校云必畢

通用

嚴校云尚書大傳畢力賞罰白虎通

諫引作

必力左氏隱元年傳云同軌畢至白虎通

崩

引作必

至

四代第六十八

夫規矩準繩鈞衡

孔云鈞權也

丁校云管子揆度

以權衡規矩准為正名五則以權為鈞亦可加繩則

六矣權衡元可分然鈞是鈞盤管子七法作均又周

語云大不出鈞韋注鈞所以鈞音之法也

詳續管子

管子

宙合以繩准鉤規四者並言則當改鉤形勢解云規
矩鉤繩韓子大體篇操鉤作一本視規矩舉繩墨 案
依丁後說則鉤當作鉤義亦得通鉤盤與鉤音之鉤
異物與規矩等並舉亦不類丁前一說可刪

以興庶虞庶虞動 孔云大訓不疊庶虞 嚴校云因
學紀聞引亦疊庶虞

真然而興民壹始 孔云真然新貌言與民更始 丁
校云孔注似改興為與又似不改 案疑當作與民
更始興壹即與更之誤

子曰可以表儀

孔引楊簡曰表外也即其外之儀狀

可以知其中

丁校云表儀似即入官之表儀
案洪

同

羣然威然

孔云羣然可親威然可畏又云威宋本謬

戚以大訓改

丁校云羣然於人何所不容戚然其

不可者拒之戚然即威然

案洪亦以戚云戚近也言可親近義與孔丁異

見才色脩聲不視

孔讀

聞怪物怪命不改志

孫云疑

當以不視聞為句

嚴校云案聞字改屬上句似不

必

高安本屬上句

脩聲不可言視固矣但古人不拘句首有

見字可云見即可云視依孫校則聞字亦當作聽
案嚴說是也才色義難通疑才當讀為采書皋陶謨
在治忽史記索隱引今文書在作采在才聲類同故
才采亦得相通借也

委利生孽 孔云委積也 孫校云昭十年左傳蘊利

生孽

案洪說同

子曰有天德有地德有人德此謂三德 孔云洪範三
德一曰正直二曰剛克三曰柔克剛天德也柔地德
也正直人德也 丁校云文五年左傳天為剛德

案此篇盧注已佚衛將軍文子篇孔子曰孝德之始也盧注云天道曰至德地道曰敏德人道曰孝德四代曰有天德有地德丁校下增有德二字夫學天地之德者皆以無私為能也動而樂施者天德也安而待化者地德也故天之德有廣狹矣自餘禮義忠信已下皆為人德因事則為禮厚其行則為孝也據彼注則盧以周禮師氏三德釋此三德其說雖不塙然可補此篇注義之闕也

願富不久妨於政 孔云不久無恆也 案孔說難通

久疑當為以以已字通

此經以已二字多用見夏小正篇

謂願求富

無終已時也以久形近而譌

依勿與謀

孔云依違者不足與謀

洪同

案依違不可

云依孔說非是此依疑當為旅說文𠂔部旅古文作
𠂔云古文以為魯衛之魯此亦當讀為魯言愚魯之
人勿與之謀事也依旅形近而譌曾子制言上篇行
無據旅旅元本亦譌依與此可互證

虞戴德第六十九

此以上知所以行斧鉞也

孫校云此以以字當刪

質直而好仁 孫校云舊本官本俱作質知此作質直

未詳何本

案此刻本之誤學海堂本校改質知

乃升諸侯之教士 孔云宋本疊出諸侯从御覽刪

丁校云疊諸侯之教士五字

其地心端 孫校云心下添志字

此唯官民之上德也 孔云官民猶言君人也管子曰

為人君者修官上之道 丁校云此文王官人之官

管子則在官言官之官管子君臣上正文卻作上官

注以為君在眾官之上與下官中對 案文王官人

篇云變官民能此官民疑與彼義同

子曰否猷德

孔讀句非

保保

丁讀句是

惛乎前以小繼大變民示

也

孔云猷古通以為由字保保當為桀紂字形之

誤

丁校云保保即徑徑之誤

案丁蓋讀猷德保

保句謂即四代篇之由德徑徑也

徑徑同詳曾子立事篇好直而徑孔

注

其說甚塢但上下文義仍難通依彼文云由德徑

徑吾恐惛而不能用也以相推校似謂用德行之則

甚徑直今不能用而德惛亂於前

惛乎前上疑當尚有德字而今本脫

之故有以小國代大國則不得不更制典物以變易

民之視也大意似如此唯保保徑徑究不知孰為正
字耳孔失其句讀又校改保保為桀紂大謬

庶人以言猶以夏后氏之祔懷袍褐也 孔云祔盛服

也又云庶上大訓有任字 案庶人以言疑當作度

人以言庶正字作度與度形近又涉上文而誤此承

上總言不專指庶人也夏后氏之祔古書未見竊疑

祔當作珩即左定四年傳所謂夏后氏之璜也又見

四年璜珩二字聲近古可通用行與付形近左玉形

又涉下袍褐而誤从衣遂成祔字耳此謂以言度人

則內外未必相符契若老子所謂被褐懷玉無由知其寶也大訓庶人上有任字蓋肥增不足據注本亦增任字非是

誥志第七十

節事以動眾則有極 孔云宋本疊出動眾從大訓刪

丁校云動眾宜疊

孫校云不應刪

案洪移下動眾二字著下

句有極以使民則勸上似非

政不率天下不由人 孔云下史記作又 嚴校云下

索隱作亦

案王校亦從索隱