

内容简介

20世纪90年代末国际社会中掀起的反全球化运动备受世人关注，其规模与场景都与60年代末西方兴起的新社会运动颇为相似。二者之间有何关系？本书试图在西方既有的阐释新社会运动的理论模式基础上建构一种新的理论分析框架或视角，在新的视角下系统地对反全球化运动的参与主体、诉求议题、运动方式、组织形式等内在机制进行考察，并依据对反全球化运动的社会动员实践与特征的分析，明确指出反全球化运动是西方新社会运动在新的国际背景下的一种延续与发展，是“新-新社会运动”。作为一种新形式的新社会运动，反全球化运动尽管在运动实践上还存在着一些限制因素，但仍在某种程度上赋予了新社会运动理论新的内容、新的特色，从而推动与深化了新社会运动理论研究的进一步发展。

ISBN 978-7-309-09451-0



9 787309 094510 >

定价：20.00元

www.fudanpress.com.cn

013045274

D81
113



• 刘颖 著

新社会运动理论视角下 的反全球化运动

D81
113

復旦大學出版社



北航

C1653260

图书在版编目(CIP)数据

新社会运动理论视角下的反全球化运动/刘颖著. —上海:复旦大学出版社,2013.3
ISBN 978-7-309-09451-0

I. 新… II. 刘… III. 全球化-研究 IV. D81

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2013)第 001404 号

新社会运动理论视角下的反全球化运动

刘 颖 著

责任编辑/邬红伟

复旦大学出版社有限公司出版发行

上海市国权路 579 号 邮编:200433

网址:fupnet@fudanpress.com <http://www.fudanpress.com>

门市零售:86-21-65642857 团体订购:86-21-65118853

外埠邮购:86-21-65109143

扬中市印刷有限公司

开本 890 × 1240 1/32 印张 7.75 字数 204 千

2013 年 3 月第 1 版第 1 次印刷

ISBN 978-7-309-09451-0/D · 609

定价:20.00 元

如有印装质量问题,请向复旦大学出版社有限公司发行部调换。

版权所有 侵权必究



北航

C1653260

序

以1999年西雅图大规模公众抗议为标志性起点的反全球化运动在经过10年多的发展之后正处在一个重要转折点。一方面,最初几年的主要针对像世界贸易组织(WTO)、国际货币基金组织(IMF)、世界银行或西方八国集团(G8)和欧洲联盟等国际组织的大规模抗议活动,由于发生于2001年的“9·11事件”及其随后美国主流政治议程改变(转向反对国际恐怖主义)的冲击而很快走向平淡化、温和化和制度化——2003年伊拉克战争一度促生的和平反战抗议并未能真正拓展或深化前不久兴起的反全球化运动,而2007年以后影响逐渐显现的世界性金融与经济危机虽然在一定程度上更为清晰地展现了20世纪70年代末以来新自由主义主导下的经济全球化的否定性后果,但欧美发达国家经济形势的恶化却似乎是在弱化而不是强化着来自国际公民社会的抗拒全球化霸权的浪潮。其具体表现就是,在21世纪第一个十年的后半段,我们已经很难看到规模较大、组织有序和主题鲜明的反全球化社会抗议活动,至少与前半段相比是如此。

另一方面,2011年在多重意义上都可以称为全球性社会抗议之年,而且呈现出一种波澜壮阔、色彩纷呈的特征。发生于美国政治/金融中心的“占领华尔街(波士顿等)”运动,首次提出了“99%的绝大多数与1%的极少数之间的对立”,不仅公开挑明了金融/经济巨头们的贪婪无耻是当前世界经济危机/国际(内)社会两极分化的直接原因,而且彰显了以美国为代表的多元民主政治在抑制或扭转这些经济放任主义恶果上的无奈、无能甚或合谋;西欧各国发生的既有英国的青少年为主体的反权威、反秩序和反道德城

市骚乱,也有挪威的新极右翼民族主义者针对无辜平民的血腥屠杀,还有希腊、西班牙、英法工人群众针对政府大幅度削减社会福利待遇的示威游行,可以说都同时体现出了社会抗议的政治、种族与伦理向度,而且并非全都显示积极性的意蕴;最后但同样重要的,是持续了整整一年而且仍然看不到终点的所谓“阿拉伯之春”,无论造成中东北非的政治变局的因素如何复杂,如何被西方世界所渗透、控制和操纵,一个不可否认的事实是,封闭、僵硬、专断的政治体制显然已难以适应更为开放的国际政治环境和更加追求公开、公平、革新的新一代民众。

这种状况首先要求我们对过去十多年来反全球化运动的实际进展做出一种更为精确的描述。比如,如何从一个更长的时间跨度来描述与判断反全球化运动在2000年前后的相对活跃的表现,以及2005年以后的相对沉寂?如果从一种社会运动周期的视点来看,2010年前后,尤其是2011年的全球性社会抗议再次勃兴,究竟是始于1999年大规模反全球化抗议的另一个高潮还是一个新阶段的开始?反全球化运动参与者的行动主体、抗议主题和活动方式究竟有哪些新的时代特点?如此等等。

与此同时,对过去十多年来反全球化运动的研究需要一种更为理性化的科学阐释,而这方面最为重要的理论资源当属(新)社会运动理论。广义的社会运动可以一直追溯到现代国家建立之初的宗教与国家或超俗与世俗之间的关系,宗教(尤其是基督教)经历了一种从世俗到超俗再回归世俗的轮回过程,结果是,当代宗教逐渐演变为后现代社会中的一个层面和维度;现代工人运动是伴随着资本主义工业化/城市化进程中的阶级分裂与对立而形成的、主要围绕着物质利益而展开的社会(集体)抗争运动,只是,这种最初自发性的民众抗议逐渐被纳入到资本主义市场经济与民主政治制度的框架之内,从而成为一种制度化的制度内构成性元素;20世纪60年代,西方国家经济社会结构的后工业/现代转型催生了一种不同于传统工人运动/宗教活动的新的社会政治运动,尽管相互之间存在着这样那样的差异,但它们在与传统工人运动比较时却有着明显的不同。

就社会运动理论来说,它有着三个主要的阐释向度并因此构成了三个代表性理论流派。一是社会结构理论,二是社会资源动员理论,三是文化框架建构理论。社会结构理论的渊源可以追溯到经典马克思主义对于政治变革和革命原因的论述,它的核心之点是,社会结构的分裂导致了不同阶级/阶层之间的利益/收益差距过大甚至对立,结果是一个社会弱势阶层的现实痛苦或受剥夺感的形成,而正是对这种现实压迫与剥夺的自发或自觉感知会导致这个以及其他社会阶层的抗争,直至发动社会革命。社会资源动员理论的渊源可以追溯到列宁的“无产阶级先锋队”理论,它的核心之点是,关键问题不在于是否存在着社会不公或痛苦(因为这往往是长期而大量存在着的),而在于一个充分认识到阶级/阶层受剥夺现实与原因的少数精英为了本阶级/阶层的长期利益有效地组织起来,只有基于这种严密而严厉的组织架构(铁的革命纪律)才能形成有效的大众动员并实现社会与政治抗议的目标。文化框架建构理论在某种程度上可以追溯到葛兰西的“文化霸权”与“阶级意识”理论,它的核心之点是,除了现实的社会痛苦及其不满、少数社会精英的积极组织,社会运动及其动员的实现还需要一种以适当文化价值理念为框架或建构的“包装形式”。也就是说,只有那些被精巧设计、阐释和赋予文化价值内涵的社会运动倡议才能获得更广泛和积极的大众动员效果,而这对于那些所谓的“亚/反文化运动”来说尤其如此。可以看出,这三种社会运动理论流派尽管有着不同的渊源背景——社会结构理论更多地形成发展于西欧,而社会资源动员理论和文化框架建构理论更多地形成发展于北美,但却很难说是相互竞争或对立的,而更多是相互补充的。比如,颇具影响的“政治机会结构理论”就试图将传统的社会结构阐释与可资利用的机会性政治资源动员结合起来,而对于新社会文化运动的任何严肃论述都离不开文化与价值的考量。

必须承认,20世纪80年代基本成型的西方新社会运动理论既是将社会运动理论应用于所谓的新社会(政治)运动实践的分析成果,也在一定程度上构成了一种一般意义上的理论分析框架。具体来说,一是运动主题上“后意识形态时代”关注的政治议题特

征。新社会运动的主题体现为超越现代政治中基于社会阶级利益冲突向度的政权政治或政党政治的一系列政治化议题,尽管这并不否认不同传统政党对这些新政治议题可能有着不同的政治敏锐性或开放性。二是运动主体上“后物质主义价值”取向的行为特征和特定的社会经济与人口统计学特征。新社会运动的主体理应有着某些近似的经济社会特征和人口统计学特征,但“后物质主义”价值观及其政治参与意识才是对这一参与者和支持者群体的最基本表征。三是运动组织结构上非集中化的基层民主特征。新社会运动只能始于并且很能力求保持一种分散化、基层民主为特色的组织结构,但运动本身的扩展和外部环境几乎总是使之面临着正规化、集中化发展的压力。四是运动行动形式上超议会的直接参与特征。新社会运动各具特色的超议会直接参与形式是它不同于传统社会运动如工会运动和商业团体等的重要表现,只是必须清楚的是,新社会或政治运动本质上是对现行议会民主制的改革而不是革命。五是运动形态上多样化的“政治机会结构”影响特征。新社会运动的流动性、分散化、周期性特征使其特别容易受到周围环境因素的影响,而且外部环境的任何趋利化变化似乎都是对运动动员机会与能力的削弱而不是强化。上述特征不仅构成了对于20世纪60年代产生发展起来的欧美新社会(政治)运动的较准确概括,也成为我们认识与判断后现代经济政治背景下西方新社会运动的重要视角和切入点。

那么,(新)社会运动理论是否以及在何种程度上可以应用于对反全球化运动的研究呢?一般地说,这取决于以下两个方面的因素。一是对反全球化运动本身较长时间段和较为详尽的实证性考察,不仅要能够准确地描述发生在世界各地的色彩纷呈的反全球化话语或旗帜下的社会抗议事件,而且要做到将这些抗议性事件置于一个更宽阔的时空背景之下来分析把握,二是对于(新)社会运动理论本身作一番较为全面系统的总结、梳理和重新阐释(界定),因为顾名思义,反全球化运动肯定会与新社会运动有着或多或少、量或质意义上的不同。当然,在此基础上还需要非常严肃而严谨的方法论设计及其贯彻,(新)社会运动理论视野下的反全球

化运动分析才能取得实质性的学术成果。

刘颖博士自2003年起在山东大学政治学与公共管理学院国际政治专业从事博士生阶段的学习与研究,并在多次交流讨论之后将“新社会运动理论视角下的反全球化运动”作为博士论文的选题。本书就是在其博士论文的基础上修改完成的,相比之下,经过自2006年以来的不断丰富与提炼,其中不仅增添了许多新的研究文献资料,而且逻辑结构与语言论述方面也更加完善。

至少与国内已经出版的关于反全球化运动的研究论著相比,本书的最大特点是自觉地在(新)社会运动理论的视角之下考察与分析反全球化运动这一看起来更为时新,但显然也更为异质化的社会运动现象。这就使得,全书对反全球化运动的叙述与分析有着一个明确的理论性框架,而不是对相关文献的简单堆积罗列,同时也通过反全球化运动的社会动员实践与特征分析在某种程度上推进与深化了对新社会运动理论的研究。就此而言,本书同时是我国反全球化运动和新社会运动理论研究方面的最新成果。

同样重要的是,鉴于反全球化运动从一开始就不真正是一种全球均衡意义上的反全球化社会抗议,而更多是欧美发达国家启动、推进和适应资本与经济不断全球化进程的政治与社会回响和应对举措。事实已经证明,像西方左翼知识分子那样简单声称欧美工业化国家是全球化的主宰者和唯一受益者,并非是一个充分而科学的判断。也就是说,对反全球化运动的研究至少在相当程度上可以理解为我们分析与认知全球化背景下西方发达工业社会及其时代变迁的一个重要窗口。比如,即使在依然号称世界唯一超级大国的美国,国内社会与阶级矛盾甚至冲突也正在因为全球化进程的不断推进与拓展而变得彰显或尖锐,而核心欧盟国家在吸纳、融合外来移民人口上的困难,所反映的也绝不仅仅是移民政策上的对错得失。正因为如此,本书从新社会运动理论的视角来探讨反全球化运动的最新进展,应该说是一个非常前沿性的选择。在笔者看来,即便充分考虑到伴随着国家综合国力的增强而成长起来的大国主体意识,我们也显然还没有到可以“唱衰”欧美发达国家民主政治与社会发展的积极性成果的时候。

《新社会运动理论视角下的反全球化运动》一书是刘颖博士第一部独立的学术专著,其中不但记录着她博士生阶段学习与研究的艰辛努力,同时也是一个青年学者成长道路上的第一块基石。作为她的指导教师,欣闻本书即将由著名的复旦大学出版社出版,特撰写上述鼓励性文字,是为序。

北京大学马克思主义学院教授、*The International
Journal of Inclusive Democracy* 国际编委

郇庆治

2012年1月16日于北京

目 录

序	1
导 言	1
第一节 问题的提出及意义	2
第二节 国内外的研究现状	9
一、新社会运动的国内外研究现状	9
二、反全球化运动的国内外研究现状	18
第三节 本书的主要研究内容与研究方法	22
一、研究内容	22
二、研究方法	24
第一章 新社会运动及其理论阐释模式	26
第一节 社会运动与新社会运动	26
一、社会运动的基本内涵及特征	28
二、新社会运动的基本内涵及特征	37
第二节 新社会运动理论主要流派	47
一、现代化的矛盾理论	48
二、后物质主义理论	51
三、资源动员理论	54
四、政治机会结构理论	59
第三节 一种综合性的分析模式	67
第二章 反全球化运动:发展阶段与主要特征	78
第一节 全球化、反全球化与反全球化运动	78

一、全球化与反全球化	79
二、反全球化运动的含义	84
第二节 作为新社会运动的反全球化运动	89
一、抗议运动周期及其阶段划分	90
二、反全球化抗议运动周期的发展阶段及特征	93
 第三章 反全球化运动:基于“新社会运动理论”模式的分析	116
第一节 反全球化运动的主体	116
一、反全球化运动参与主体的社会经济结构特征	118
二、反全球化运动参与主体的人口统计学特征	120
三、反全球化运动主体的价值取向	127
四、反全球化运动主体的政治光谱	129
第二节 反全球化运动的议题	131
第三节 反全球化运动的运动方式	136
一、反全球化运动的行动策略	136
二、政治性策略下的反全球化运动活动方式	138
三、文化性策略下的反全球化运动活动方式	145
第四节 反全球化运动的组织形式	146
一、固定的、正式的运动组织	147
二、非固定、非正式的组织与临时的活动群体	151
第五节 “政治机会”对反全球化运动的产生及其发展的 影响	154
一、稳定的政治机会	155
二、不稳定的政治机会	170
 第四章 反全球化运动对新社会运动理论的挑战	180
一、西方新社会运动理论的局限性	181
二、反全球化运动自身所具有的新特征	183

第五章 反全球化运动的影响及其限制因素	194
第一节 反全球化运动的影响	194
一、抗议运动影响的类型	194
二、反全球化运动的影响	196
第二节 反全球化运动动员影响的限制因素	202
一、限制反全球化运动动员影响的因素	202
二、跨越限制:反全球化运动动员的可能性	208
结 语	212
主要参考文献	216
后 记	232

导 言

“新社会运动”这一概念最初由德国社会学者阿尔伯特·梅卢西(Alberto Melucci)提出,^①它是与传统的社会运动尤其是工人运动相对而言的。作为一种社会政治现象,新社会运动主要是对自20世纪60年代末以来在西方社会中随着学生运动而出现的一系列规模大小不等、利益诉求各异的群众抗议运动的总称,主要包括生态运动、和平运动、妇女运动、同性恋运动、争取民主权利运动,等等。目前,新社会运动已经成为西方社会一支重要的社会政治力量,它与政党、利益集团一样,对欧美政治制度的运行、政策的制定与实施有着不可忽视的影响。历史不可重演,但历史的现象却可以重复出现。三十多年后,以1999年底西雅图风暴为标志,在西方社会掀起了反全球化抗议运动浪潮,其混乱现象在某种程度上再现了新社会运动的场景,并引起了国际社会的广泛关注。鉴于此,有学者指出,反全球化运动在起源、基本原则以及规模上都与1968年的新左翼运动有许多相似性。^②并认为,如果没有传统工会和左翼政党的存在,在西雅图、日内瓦以及其他地点是不可能出现大规模反全球化运动的。因此,新社会运动与反全球化运动二者之间有着密切的关系。在某种意义上说,反全球化运动可以看作是新社会运动的一种新的表现形式,是新社会运动在新的

^① Alberto Melucci, “The new social movements: A theoretical approach”, *Social Science Information*, Vol. 19, 1980. pp. 199-226.

^② Buzgalin, “Towards the theory of alter-globalism ghost of alter globalization”, <http://www.nodo50.org/cubasigloxxi/congress/buzgalin-15abr03.pdf>.

国际背景下的延续与发展,笔者姑且称之为“新-新社会运动”。

第一节 问题的提出及意义

自20世纪90年代末尤其是西雅图风暴以来,几乎每年都有反全球化运动爆发,在国际社会中形成了一道独特的风景,其规模和国际影响力都备受世人关注。在全球化已是大势所趋、不可阻挡的历史潮流下,反全球化运动作为全球化进程中的一个十分“不和谐的音符”,一时成为众多政治家、学者关注的热点问题。笔者选择新社会运动理论的视角来分析反全球化运动,主要是基于以下几方面的考虑:

1. 作为二战后西方国家出现的一种“新政治”现象,新社会运动——反全球化运动是理解欧美社会变化的一条重要线索。

二战后,欧美社会资本主义的发展出现了一些新情况,信息革命的产生促使西方社会的经济结构、就业结构都发生了重要的变化,从而使人们的价值观和生活方式也发生了巨大的改变。但是,资本主义的基本矛盾却并没有因此而发生改变,相反,由它所引起的各种社会弊病愈益明显地凸显出来:生态遭到严重破坏,环境不断恶化,种族歧视日益明显,核威胁加剧,贩毒吸毒现象严重,等等。种种迹象表明,二战后西方资本主义的发展所带来的不良社会后果及其在政治、经济、文化及精神生活方式诸方面存在的“痼疾”,愈来愈引起人们的不满和愤恨。而传统的工人运动在此时已经走向衰落,它无法也不可能为这些问题的解决提供恰当的解决方案。在这种情况下,人们希冀用“新理论”、“新运动”来改造资本主义制度,新社会运动就是在这种背景下出现的。由于参与新社会运动的主体的价值取向、运动方式、组织方式等都与传统的社会运动有明显不同的特征,新社会运动的兴起被认为是一种“新政治”现象。“新政治”是20世纪70年代欧洲社会所出现的新左翼政治现象的代名词。其中,在环境运动发展过程中,欧洲绿党的出

现是这种“新政治”现象的集中表现,其基本原则主要包括生态学、社会责任感、基层民主和分散化、非暴力以及精神观念等方面的内容。生态学的基本内容是,人类要获得真正的解放和自由,必须用整体、系统、关联和平衡的思维方式及其手段来对待和处理自然与社会之间以及人类与自然之间的关系。社会责任感的基本含义是,实现社会公平和正义并迫使资本家及其政治代理人作出政治、伦理上的保证。基层民主和分散化的原则意味着中央政权应把大量权力和管理工作分配给地方政权及基层组织,使之更多地实现分散化的直接民主,从而防止垄断资本对国家政权的独占和对社会公共生活的专断。非暴力原则,就是反对一切形式的暴力行为和暴力理论。再有,在思想观念上,新政治学的表现是其社会主体具有明显的后物质主义倾向。这些基本原则在其他各种新社会运动类型中都有所体现。

新社会运动自 20 世纪 60 年代末在西方社会产生以来,70 年代在欧美社会得到了蓬勃发展,各种主题的抗议形式迭出,规模也逐渐增大。80 年代新社会运动的发展达到鼎盛时期,甚至在一些国家中新社会运动还出现了制度化的倾向(例如,绿党的出现就是环境运动制度化的集中体现),此时,新社会运动已成为欧洲政治中稳定的现实。90 年代,苏联解体、东欧剧变使西方传统的工人运动在本已衰落的情况下再次受到重创,欧洲各国的传统左翼政党都在思考社会主义的前途和命运,重新寻求各自在西方政治现实中的地位。这一变动为新社会运动提供了广阔的生存空间和发展动力。因此,进入 90 年代后,虽然某些新社会运动类型的动员水平有所下降,但就总体而言,新社会运动的发展势头并未减弱。尤其是在兴起于 20 世纪 90 年代末的反全球化运动浪潮中,新社会运动的某些类型,如环境运动、妇女运动等的组织者和参与者都以极高的热情投入其中,表达自己的利益和诉求。在反全球化运动中,这些运动被称为“运动中的运动”。不可否认,工人运动也跻身其中,并在反全球化运动中发挥了重要的作用和影响。正是由于反全球化运动是各种社会运动的联盟,反全球化运动的规模才不断壮大,参与者从几千人发展到几万、几十万甚至上百万人,成为 20 世纪末、21 世纪初人

们共同关注的一个焦点。当然,在反全球化运动引起世人的关注之前,在发达国家也曾出现过针对跨国公司的抗议运动,但是,像如此大规模、如此频繁的抗议运动的发生却是新近的现象,抗议者的足迹遍及西雅图、达沃斯、华盛顿、热那亚等西方各大城市。另外,虽然发展中国家对国际货币基金组织、世界银行以及发达国家政府的指责从来就没有停止过,但是在全球化背景下,来自发展中国家和发达国家的受害群体开展合作,共同对抗由发达国家主导的全球化,也是新出现的现象。有学者指出,反全球化运动是21世纪脆弱的“新政治”,它为观察国际政治提供了一个立足点:全球化及其不满构成了“新政治”的重要内容。^① 笔者认为,这种新政治主要体现在以反全球化运动为代表的跨国抗议运动中。如果说新社会运动反映了二战后资本主义工业化国家在社会生产和经济发展过程中所出现的各种社会问题,那么,20世纪90年代末以来的反全球化运动则反映了资本主义全球化进程中的各种弊端及其所带给人类的各种社会问题。因此,沿着新社会运动——反全球化运动这一线索,可以深入地观察和了解当代欧美社会的变化。

2. 社会运动是社会弱势或受害群体表达集体利益与要求的一个渠道。通过对反全球化运动的研究,不仅有助于理解在全球治理的国际大背景下,基层民众如何表达自己的利益诉求、维护其政治权利和经济利益,而且也有助于从一个侧面增强对跨国社会运动的理解和认识。

社会运动是争议政治不断发展的结果。按照西德尼·塔罗(Sindey Tarrow)的观点,要求提出者的目标至少针对的是一个政府或政党,并且,一旦要求实现,它至少会影响要求提出者的利益,在这种情况下,要求提出者与他们的反对目标之间关于一系列事件的相互作用可被界定为争议政治。^② 因此,争议政治的产生是

^① “反全球化:21世纪脆弱的‘新政治’,”<http://www.macrochina.com.cn/zhzt/000056/001/20010430003942.shtml>。

^② Sindey Tarrow, “The New Transnational Contention: Organization, Coalition, Mechanism”, Prepared for presentation at the panel on “social movements and transnational social movements” APSA annual meeting, August 31, 2002.

挑战者与权威当局之间相互作用的结果。当要求提出者的一些行为建立在社会网络和集体结构的基础之上,并利用达成共识的、以行为为定向的文化框架时,挑战者与权威当局之间就会产生持久的对抗,由此,争议政治就转变为社会运动。因此,争议政治可以看做是社会运动发展的前提,而社会运动同争议政治的最大区别就在于持续性。只有通过持续集体行动来反抗对手,抗争事件才演变为社会运动。这种持续性可以从两方面作出解读,一是对抗时间的持续性,因为抗争政治是偶然性和间歇性的。二是团结认同的持续性。在全球化背景下,随着一些国际性社会问题的出现,争议政治议题的范围也不断扩大,在新信息技术手段的辅助下,不仅在参与者之间十分容易形成共识,而且社会网络的范围也跨越了国界,在这种情况下,国内的政治争议被提升到国际层面,并逐渐形成了跨国社会运动。

当然,在资本主义社会,社会运动由国内走向国际,并形成跨国社会运动也需要一个发展过程。随着资本主义工业化大生产的发展,社会分化进一步加强,以利益为基础的需求也日益多元化,人们不仅追求物质利益的实现,而且越来越重视在精神领域中一些需求的满足和实现。这种利益多元化的一个直接结果就是个体更注重自身利益的表达和实现。然而,在当代资本主义国家中,因为众多的利益平衡方面的原因,政治制度化无法向所有人提供参与政治体制表达利益要求的机会。在主要政党或强势集团汇集、整合并表达各方面利益存在特殊目的的情况下,一些边缘化的弱势群体或其利益受到伤害的群体,无法通过正式的、制度性的接触渠道表达其利益要求,并将其有效地转化为政策。面对这种不公平的处境,人们很容易产生挫败感,这主要表现在两个层面上:在个人层面,将会产生种种不满情绪及对权威机关的怀疑和对政府的不信任感;在团体层面,这些群体将会采取游行、示威、罢工甚至暴力行为等体制外的方式向政治系统施加压力,表达其不满,进而争取公平的待遇。

不仅如此,资本主义生产的发展也带来了一些如环境恶化等国际性的社会问题,这些问题的解决需要国际社会的共同努力,在