

深圳大学当代中国政治研究所学术文库

制度建设与 政党发展

政党体制的比较分析

Institutions Building
and Party Development

黄卫平 陈家喜 / 主编



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

013054076

D521
47

制度建设与 政党发展

政党体制的比较分析

Institutions Building
and Party Development



黄卫平 陈家喜 / 主编

D521
47



北航

C1662817



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

图书在版编目(CIP)数据

制度建设与政党发展：政党体制的比较分析 / 黄卫平，陈家喜主编。
— 北京：社会科学文献出版社，2013.8
(深圳大学当代中国政治研究所学术文库)
ISBN 978-7-5097-4426-0

I. ①制… II. ①黄… ②陈… III. ①政治制度-制度建设-研究-世界 ②政党-党的建设-研究-世界 IV. ①D521
②D564

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2013) 第 056485 号

· 深圳大学当代中国政治研究所学术文库 ·

制度建设与政党发展

——政党体制的比较分析

主 编 / 黄卫平 陈家喜

出 版 人 / 谢寿光

出 版 者 / 社会科学文献出版社

地 址 / 北京市西城区北三环中路甲 29 号院 3 号楼华龙大厦

邮政编码 / 100029

责任部门 / 经济与管理出版中心 (010) 59367226

责任编辑 / 高 雁 李 佳

电子信箱 / caijingbu@ssap.cn

责任校对 / 黄 利

项目统筹 / 恽 薇

责任印制 / 岳 阳

经 销 / 社会科学文献出版社营销中心 (010) 59367081 59367089

读者服务 / 读者服务中心 (010) 59367028

印 装 / 北京鹏润伟业印刷有限公司

开 本 / 787mm × 1092mm 1/16

印 张 / 17.25

版 次 / 2013 年 8 月第 1 版

字 数 / 284 千字

印 次 / 2013 年 8 月第 1 次印刷

书 号 / ISBN 978-7-5097-4426-0

定 价 / 59.00 元

本书如有破损、缺页、装订错误，请与本社读者服务中心联系更换

▲ 版权所有 翻印必究

国家社科基金重大项目“国外长期执政政党的制度建设研究”（项目编号：11&ZD020）的阶段性成果

深圳大学当代中国政治研究所学术文库

当代中国政治研究所第三届学术委员会

主任委员 徐 勇 华中师范大学政治学研究院院长

副主任委员 徐湘林 北京大学政府管理学院副院长

汪永成 深圳大学社会科学研究部主任

学术委员会委员（以姓氏笔画为序）

吕元礼 深圳大学当代中国政治研究所副所长

何增科 中共中央编译局当代马克思主义研究所所长

陈明明 复旦大学国际关系与公共事务学院副书记

肖 滨 中山大学政治与公共事务管理学院副院长

张定淮 深圳大学当代中国政治研究所副所长

杨海蛟 中国社科院政治学研究所副所长

杨光斌 中国人民大学国际关系学院副院长

周 平 云南大学公共管理学院政治学系系主任

郎友兴 浙江大学公共管理学院政治学系系主任

商红日 上海师范大学法政学院院长

黄卫平 深圳大学当代中国政治研究所所长

景跃进 清华大学人文社会科学学院政治系副主任

总 序

黄卫平

深圳大学当代中国政治研究所是1998年筹建、1999年末由深圳大学管理学院建立的非法人研究机构。2000年初，深圳大学组建中国经济特区研究中心，成功申报教育部人文社会科学重点研究基地时，研究所成为特区研究中心的直属研究机构之一。2003年，深圳大学整合全校政治学学科资源，重新组建研究所为直属学校的科研机构；同年底，研究所被遴选为广东省高校人文社会科学重点研究基地。

当代中国政治研究所地处中国市场化改革的先行地区和“一国两制”的结合部。虽远离高校学术主流圈和国家的政治中心，却深深地植根于充满生机和活力的经济特区，直面深刻的社会转型。多年来我们一直在努力开拓新世纪当代中国政治研究的新空间，积极响应中共中央关于“建设社会主义法治国家”，“坚持和完善社会主义民主制度”，“加强党的执政能力建设”和“构建和谐社会”的号召，在政治学研究中努力贯彻为“治党治国和建设有中国特色社会主义事业”服务的精神，“贴近实际、贴近生活、贴近群众”，主动为党和政府的改革决策提供咨询服务，本着高度的政治责任感和历史使命感，专以研究重大且敏感的现实政治问题为己任。几年来，我们充分利用中国改革开放的“天时”、深圳经济特区的“地利”和深圳大学中青年政治学者的“人和”主动创造相对优势，积极探索在社会主义市场经济条件下发展社会科学研究的新路子。

我们努力将“市场”理念引入研究所的发展，本着“不求圆满，但求卓越”的精神，遵循“合适的才是最好的”原则，主动开发四个“细分市场”，尽可能使我们的研究“产品”适销对路：其一，是为党和政府提供决策咨询的“高端市场”，主要指承担党和政府有关部门委托的调研课题，也包括承担国家、省、市社科规划项目；其二，是让世界各国政府、人民了解中国政治发展的“国际市场”，包括发表解读当代中国政治发展的研究报

告,承担国际合作研究项目,接待外国使(领)馆、学术界和媒体的来访等;其三,是向社会公众普及政治学知识和传播现代政治理念,弘扬政治文明的“大众市场”,包括为社会提供有关政治问题的学术讲座,在报纸上发表时政评论,接受媒体采访等;其四,是学者们相互交流的传统“学术市场”,即发表专业论文、出版学术专著等。

我们努力探索高校社会科学研究机构的管理体制改革,研究所的运行实行“小核心、大网络”,即管理机构精简,人员精干,追求高效率、低成本运作,而研究活动则推行校内外、省内外、国内外、多层次的合作与交流,建立广泛的学术网络和专兼职研究团队。我们通过不断与学术、政治中心的沟通与协作,以主动承揽和积极应标等方式,全方位开拓课题源。我们精心策划研究选题,以研究人员的自由、自愿组合为基本形式,以研究对象的“本土化”特点和争取研究成果的“全球化”意义为奋斗目标。经过多年努力,研究所初步形成了如下特色。

(1) 研究问题的前沿性。我们先后在国内率先展开了社会利益集团的产生及其政治影响研究、乡镇长选举方式改革的跟踪与比较研究、基层人大代表竞选现象研究、省部级现职领导干部家庭财产申报制度问题的研究等,积极探索我国现实政治发展中的敏感前沿问题,努力开拓政治学研究的现实领域。

(2) 研究方法的实证性。我们长期对全国的乡镇长选举方式改革和基层人大代表的竞选现象进行跟踪和比较研究,坚持采取现场观摩、实地考察、问卷调查、当面访谈等实证研究方法,先后深入许多省市的基层选区,搜集第一手资料,出版了一些纪实性案例分析类著作,如《乡镇长选举方式改革:案例研究》《2003年深圳竞选实录》《2003年北京市区县人大代表竞选实录》等,具有特定的史料价值。

(3) 研究重点的本土性。我们充分利用地处深圳经济特区的地缘优势,首先将研究的焦点锁定在我国市场化改革的先行地区——深圳本土出现的最新微观政治现象,由此而见微知著,去宏观地思考市场经济条件下中国政治发展的大趋势,努力为党和政府的高端决策提供咨询意见,由此打造我们在当代中国政治研究中的“核心竞争力”。

(4) 研究活动的开放性。我们在党和政府有关部门的指导下,长期广泛地与中央编译局当代马克思主义研究所、北京大学政治发展与政府管理研究所、华中师范大学中国农村问题研究中心等国内学术主流圈合作,开

放地吸收校内外的学者共同开展课题研究和举办学术研究会，有效地提升了研究所的学术品位，并在国内外主流媒体的良性互动中，初步形成了一定的社会显示度。

在研究所的发展中，我们已先后推出了《当代中国政治研究报告》《政治学与公共管理译丛》等系列丛书，这些著作的出版发行有效地推动了我们所的学术交流与合作，现在我们又推出这一套《深圳大学当代中国政治研究所学术文库》，其功能定位是专门出版我们所的专、兼职研究人员的学术研究性专著，由所学术委员会组成编委会，实行双向匿名评审，我们将与多家出版社合作，努力使这套文库成为研究所的长期系列出版物之一，并希望能够继续不断地得到学术界同仁的关注与批评，恳请国内外专家学者不吝赐教。

作者系深圳大学当代中国政治研究所所长、教授

目 CONTENTS 录

第一篇 政党制度建设的原理与规律	1
世界政党制度：制度类型与运行机制	3
政党与政治领袖	19
党内民主的保障与界限	35
西方政党发展党内民主的影响因素	48
新加坡治贪：让廉洁成为第一需要	56
选举变迁神话与“老”党的生存	68
第二篇 长期执政的挑战、危机与调适	81
一党执政面临的危机与应对	83
一党执政、包容性政党及其社会政治基础	97
绩效、制度、意识形态：一党长期执政的基础及战略	109
国外长期执政政党类型、困境与转型的比较分析	123
一党体制衰落的制度探源	151
第三篇 政党政治的变革与转型	167
部分中东国家政党变迁的内外原因探析	169

独大型政党制度的演变：基于日本和印度的比较研究·····	179
新加坡人民行动党形象设计与宣传策略·····	194
新加坡执政党的亲民沟通·····	203
论韩国民主转型时期保守党派的执政与分裂关系·····	213
论韩国民主巩固时期“保守党派”和“进步党派”的 统合与分裂·····	227
马来西亚巫统的执政危机及其探源·····	245
一党主导与民主转型：墨西哥革命制度党的个案研究·····	251

第一篇

政党制度建设的原理与规律

世界政党制度：制度类型与运行机制*

朱昔群**

摘要：本文首先按照“相关性政党”的标准把当代世界主要国家的政党进行分类介绍，然后引入政党政治市场的模型对不同类型的政党制度的运行机制进行分析，最后结合政党制度的国情相关性分析政党制度发展的社会条件和政党制度创新的路径选择。

关键词：政党制度 政党制度的类型 政党制度运行机制 政党发展

引言

政党制度理论是研究不同的政党运行模式的，主要考察政党政治中的政党数量以及政党之间的相互关系对政治体系整体效率的影响。当前世界大部分国家都有政党，而且政党在国家政治生活中发挥着巨大的作用，这些国家都可称之为“政党政治”国家。当代世界只存在一个政党的国家已经屈指可数，一般来说，大部分国家实际存在的政党数量都是复数。不过，我们并不是以某个国家存在政党的数量来判定这个国家实行的是一党制或者多党制。判定某个国家是一党制、两党制或者多党制的标准是乔万尼·萨托利（Giovanni Sartori）所说的“相关性政党”的数量。通俗地说，就是看某个国家有机会执政或参加联合执政以及即便不能参加执政但却能对执政党的政策策略产生影响的政党的数量。

一个国家的“相关性政党”的数量及其相互关系决定这个国家的政党

* 本文是从作者为《当代世界政党制度》一书撰写的导言修改而来的，文中中国别政党的资料引自原书相关章节，这里一并向原书有关作者张文成、张衍前等表示感谢。

** 朱昔群，中央编译局世界发展战略研究部副研究员。

制度的结构。不同的结构产生不同的功能。政党制度结构不同，政党制度的运行机制就会不同。不仅如此，不同的政党制度结构下各个政党的内部运作机制也会相应地发生改变，在多党制的条件下，每个政党的政策和策略以及竞选方式都要受到其他政党尤其是大党的影响，在一党制的条件下，这种影响则体现为大党对小党的控制和小党对大党的服从。影响政党制度运行机制的另一个重要因素是法制。在有些国家如德国、俄罗斯等表现为政党法直接对政党制度和政党内部运作的规制，而大部分国家则更多地表现为宪法和惯例对政党制度的规范。

萨托利对政党制度进行了详细的分类。在把政党制度分为竞争性的政党制度和非竞争性的政党制度的基础上，进一步细化了政党制度的类型。被萨托利列入竞争性政党制度的有五种类型：优势党制、两党制、温和多党制、极化多党制、碎分化多党制。被他列入非竞争性的政党制度的主要有两类：一是单一党制，二是霸权党制。

一 英国和美国的两党制

在上述各个国家和地区中，英国和美国实行的是典型的两党制。如前所述，把英国和美国归入两党制，并不是说在英国和美国只存在两个合法政党，而是说在英美的政党政治现实中只有两大党能够通过竞选上台执政，并且每隔一段时间能够实现政党轮替。实际上，除了这两个国家以外，可以归入两党制的国家还有受英美政治传统影响较深的国家，如加拿大、澳大利亚和新西兰等国。作为同一种政党制度的表现形式，这些国家的两党制都具有一些共同的特点，主要包括：一是两大政党在国家政治生活中长期居于统治地位，都具有单独执政的实力，其他政党无法与之竞争。二是两大政党势均力敌，享有平等执掌政权的能力和机会，两党轮流执政，平分秋色，虽有台上台下之分，却无主从之别。三是两大政党通常是一党在朝，一党在野，彼此互相攻击，互相挑剔，处于对峙状态，但彼此之间的矛盾和冲突却是建立在不危及现存政治制度的基础上的。四是定期的议会和总统（首相）选举为两大政党和平接管政权提供了合法的机会。

在1945~1970年的这一阶段中，英国政党制度被认为是属于经典的两党制，而且属于“两个阶级、两个党”的模式，主要表现在以下几个方面：第一，在大选中，工党和保守党中的一党总能够在议会下院选举中获得多数席位，组建单一多数党政府，不与其他政党组建联合政府。第二，工党

与保守党在 1945 ~ 1970 年间的历届大选中所获得总选票比例很高，绝大多数议席也由两党占据。第三，一党单独执政，但并非无限期地单独执政，而是两大党定期交替执政。第四，两党之间的竞争表现出一种向心竞争倾向。稳定的两党制通常与向心竞争倾向联系在一起，英国就是一个典型例子。虽然相比战后初期阶段，英国政党制度自 20 世纪 70 年代以来已经渐进发生变化，但这一变化是一种有限变化而非根本性变化，从国家层面上看，英国仍是两党制。

自 19 世纪中叶以来，美国一直由民主党和共和党轮流执政，虽然历史上美国曾经出现过颇具影响力的第三党，但两党轮流执政的政治格局却始终没有被打破。同其他国家包括英国的两党制相比，美国两党制有着自己的鲜明特点，主要表现在以下几方面：第一，不存在执政党与在野党的严格区分。美国实行的是总统制，总统选举与国会议员选举是分别进行的。总统选举获胜的政党是执政党，失败者为在野党。两党在国会中席位的多少与执政党和在野党的地位无关，经常出现执政党不能获得国会多数议席的情况。第二，政党与政府之间的关系并不是很密切。在美国，政党组织同政府之间的关系远不及英国等国家那样密切。执政党通过总统对政府可以施加一定的影响，总统也需要通过他所在的政党组织的力量施政，但总统作为执政党的领袖，所依靠的不是政府成员对党的忠诚而是对他个人和国家的忠诚来领导政府活动的。总统在政策上也不对政党组织负责，因此美国政党对政府政策的制定和实施的控制力或影响力，远不及英国的两大党那么直接和明显。第三，政党之间的竞争和争夺的主要目标，并不是国会的多数议席，而是总统职位。英国政党选举争夺的首要目标就是在议会中获得多数席位，成为多数党。第四，各政党间意识形态色彩淡薄，两大政党均走中间路线，不偏向极端。由于美国政党的首要目标是赢得选举，为了争取多数选民的支持，两大政党都在意识形态上尽力保持中间状态，避免标新立异和极端主义。第五，政党政治与宪政制度相互作用。在美国，宪法既没有规定应该建立和实施政党制度，也没有明确的条文反对和禁止政党制度，这种模棱两可的态度反而给政党政治提供了无限的发展空间，使美国的政党制度成为美国的“第二宪法”。美国现实的政治形态是两个“宪法”相互作用的结果。第六，政党领袖的权力和作用微弱。美国实行联邦制和总统制，两党领袖的权力和作用远远比不上实行责任内阁制的英国等国家那么重要。无论执政党和在野党，两党均无长期而又稳定的全国性

领袖。美国总统作为执政党领袖，带有荣誉性和象征性特征。较之执政党，在野党的领袖更无明确的、正式的权力，他在党内的地位和作用更是微弱的。第七，美国政党的组织松散，党权比较分散，党内凝聚力弱。美国的两大政党都不制定统一的党章和党规，也没有统一的组织原则和管理法规，两大政党没有什么党籍和党纪，对党籍管理方面没有任何具体规定。党的各级组织之间的关系十分松散，彼此之间的联系也十分微弱。组织关系的松散性导致两大政党的党权具有多中心化和分散性的特点。党的各级组织均享有独立进行管理、独立履行各自的职责、独立进行党务活动的权力，而党的全国性组织的权力反而十分微弱。两党的权力中心并不在全国一级，而是在州和地方。各州的党组织实际上是独立的权力中心。自20世纪60年代后，受各种因素的影响，美国两大政党出现了党派认同下降等问题，美国政党制度面临着一些新的挑战。

二 法国和德国的多党制

在国内的政治语境里，一党制之外的政党制度都可以被称为多党制。但是在国际政党研究界，多党制并不包含两党制。如果一个国家的政党政治实践中，有三个或者三个以上的政党能够获得执政机会并实行政党轮替，那么就可以说这个国家实行的是多党制。法国和德国都被视作一种比较稳定的多党制——二元化温和多党制的典型。不过相比之下，法国议会中的政党比德国更多，并且法国政党的意识形态色彩也比德国政党的要重。与此相关，法国政党左右两翼两极化程度也比较高，像德国联盟党和社会民主党两大党的联合执政这种情况在法国很难出现。

当代法国政党制度的显著特征是政党格局的二元化和政党竞争的温和化。

第一，政党格局二元化。法兰西第五共和国成立时，法国有保卫新共和联盟、社会党、共产党、独立共和党、社会民主人士中心、激进党、社会民主人士运动等多个政党。自20世纪70年代起，法国逐渐形成四大政党、两大阵营对立的政党格局，右翼政党以保卫共和联盟和法国民主联盟为主，左翼政党以社会党和共产党为主。左右翼政党在选举、议会活动和执政等多个层面分别结成联盟，从而形成了二元化的政党格局。

第二，政党竞争温和化。就政党间的合作与竞争而言，法国左右翼政党的意识形态色彩趋于淡化，政党竞争呈现温和化的态势。为争取中间多

数民众支持，两大阵营的政策取向逐渐转向中间，从而表现出一种温和而不是极化的竞争态势。

联邦德国政治制度的基本制度、体制、框架及机制，规定了其政党制度的框架结构和运行机制，并在这种政治体制上形成了一种以两党制为基础的多党制。联邦德国有三个制度框架对其政党政治和制度的发展产生了重要影响，这就是有特色的联邦制、选举制和政党法。其中的选举制度对“二元多党制”的形成至关重要。为了弥补简单多数代表制和比例代表制这两种选举制的缺陷，联邦德国采用两种制度相结合的混合选举制，其特点是两票制和5%的限制。选举制度对政党的影响是多方面的。第一，尽管实行混合选举制的目的是避免多数代表制的弊病，维护小党的利益，但是现行办法实际上仍然有利于大党而不利于小党。第二，两票制造就了德国的一个大党与一个小党联合执政为主的执政模式。第三，5%的规定减少了一些小党进入议会的可能性，保证了大党执政的相对稳定性，避免了魏玛共和国时期混乱局面的再现。

三 意大利、日本、印度和马来西亚的一党优势制

意大利、日本、印度和马来西亚都曾经出现一党执政几十年的情况。最近十几年来，意大利、印度的情况出现了变化，正在向法国和德国那样的多党制或者英美那样的两党制过渡。日本的一党优势也曾经被打破，只有马来西亚还看不出明显的变化。学界把这种在竞争性的政党制度里一党长期执政，其他合法存在的政党难以撼动其执政地位的情况称为一党优势制（或译作一党优位制）。一党优势制并不是像听起来的那样，它并不是一党制，而是多党制的一种。它与只允许一党合法存在或者法律规定单一政党执政地位的真正的一党制有着制度性的差别。后者属于非竞争性的政党制度。一党优势制在本质上属于竞争性的政党制度，几乎所有国家和地区一党优势制都只是在历史上某一个相对长的时期（几十年）内存在，在法律和理论层面，一党优势制都存在向多党制转型的可能，并且这种转型在意大利、印度等国家已经成为现实。在这四国政党制度中，意大利、印度更接近多党制，而马来西亚更接近下文将要提到的一党霸权制。日本政党制度在更多的情况下被看作一党优势制的典型。

战后分别成为意大利第一和第二大党的天民党和共产党分属两大阵营，故在国内形成典型的“两极”政党格局。1946~1981年，每一届意大利政