



林 城◎著

哲学与现实

——扬弃教条

Philosophy and reality:
the sublation of dogma

光明日报出版社

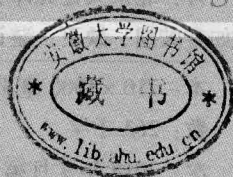


林 城◎著

哲学与现实

——扬弃教条

Philosophy and reality:
the sublation of dogma



光明日报出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

哲学与现实: 扬弃教条 / 林城著. -- 北京: 光明日报出版社, 2013. 7

ISBN 978-7-5112-4967-8

I. ①哲… II. ①林… III. ①哲学理论—理论研究

IV. ①B0

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2013) 第 153528 号

哲学与现实: 扬弃教条

著 者: 林 城

责任编辑: 祝 菲

责任校对: 张明明

封面设计: 中联学林

责任印制: 曹 诤

出版发行: 光明日报出版社

地 址: 北京市东城区珠市口东大街 5 号, 100062

电 话: 010-67019571 (咨询), 67078870 (发行), 67078235 (邮购)

传 真: 010-67078227, 67078255

网 址: <http://book.gmw.cn>

E - mail: gmcbbs@gmw.cn zhufei@gmw.cn

法律顾问: 北京天驰洪范律师事务所

印 刷: 北京天正元印务有限公司

装 订: 北京天正元印务有限公司

本书如有破损、缺页、装订错误, 请与本社联系调换

开 本: 710 × 1000 毫米 1/16

字 数: 263 千字

印 张: 15

版 次: 2013 年 9 月第 1 版

印 次: 2013 年 9 月第 1 次印刷

书 号: ISBN 978-7-5112-4967-8

定 价: 45.00 元

版权所有 翻印必究

前言

人类已经迈入 21 世纪，60 后的我或许还停留在上一个世纪，自从 83 年毕业于北京师范大学哲学系以来，一直在大学任教至今已经第三十个年头，由于种种原因没有一份在科研方面的自我总结和自己教学活动的总体交代，实属遗憾之事，本书如能顺利出版就是这种遗憾的最令人满意的结束。

不可否认，在以往的岁月中曾经为了谋生而奔波劳累，曾经为生养家庭而努力工作，曾经为称职教学而刻苦钻研，然而，在科研上还是疏于勤恳，让玩心占去了相当的时间。今天，借助中联华文（北京）社科图书咨询中心馆配资源和出版优势以及优惠的方式，完成多年夙愿，实乃幸事。

本书通过作者长期以来的教学与实践，通过对哲学与现实的思考，间或通过作者自我对人生的感悟，再加上长期以来的兴趣和爱好，深深感到“哲学与现实”和“扬弃教条”之间的关系，哲学与现实正是在不断地扬弃教条中进步与发展的。故此，本书从古今中外的思想发展和对现实状况的实际分析中论述了哲学、现实与教条之间的关系，这种论述或许有些松散和缺乏紧密、内在的逻辑关联，但是，论述本身确是反映了作者对他人的一些不无教益的深刻思考，也是对作者长期以来科研活动的集中总结，尽管这种总结可能还属于上个世纪。

然而，论著本身的结论虽然是作者经过深思熟虑和深刻思考而得出的，但未必都是正确的或没有漏洞的，读者应该有自己的判断力，如能引起共鸣或能引发读者某些思考，本人将荣幸之至！目前，我国的科研环境是比较宽松的，国家领导的宽容度也是空前的，热情和热心的读者更是充满善意的，这些都为本书的出版奠定了非常良好的社会环境。

林城
2013 年 4 月

目 录

CONTENTS

绪 论	1
第一章 从“两个对子”说起	6
一、发展哲学必须破除一个公式 / 6	
二、谈谈“唯物论”和“唯心论”的联系 / 10	
三、浅析辩证法和形而上学 / 13	
第二章 突破教科书中的教条主义	19
一、内因和外因辩证关系的再思考 / 19	
二、考问真理引发的联想 / 23	
三、教科书中社会存在与社会意识的真空地带 / 27	
四、杰出人物是如何创造历史的 / 30	
第三章 《论语》中的儒家思想	36
一、《论语》词汇 / 36	
二、《论语》语“仁” / 37	
三、《论语》誉君子 / 48	

第四章 “道” 的智慧	55
一、《道德经》词语 / 55	
二、水有十德 / 57	
三、老子之“道” / 58	
四、道吾道以及人之道 / 62	
第五章 对中国历史的反思	67
一、愚民策略 / 67	
二、孔子的“八不吃” / 69	
三、井的意义 / 70	
四、商鞅变法是秦朝灭亡的重要原因之一 / 71	
五、人生三种态度 / 75	
六、学会说谎 / 77	
第六章 西方哲学的教益	79
一、略谈“人是万物的尺度” / 79	
二、从古希腊“原子论”的产生看思维方式的变化与理论创新 / 85	
三、18 世纪法国唯物主义自然观的贡献 / 89	
四、叔本华铸造了四个世界及其对现代文学的影响 / 92	
五、谈谈现代社会中“宗教”存在的原因——以基督教为例 / 96	
第七章 哲学与生活的思考	102
一、要正确把握哲学体系的逻辑结构 / 102	
二、什么是幸福 / 107	
三、幸福和痛苦的辩证法 / 111	
四、“人活之谜”探析与思考 / 115	
五、“主观幸福感”一词辨析 / 121	
第八章 走近马克思的少年和青年	129
一、马克思在中学的毕业作文 / 129	
二、德国的教育环铸造了青年马克思 / 134	
三、《手稿》是马克思主义的第一部百科全书 / 138	
四、我理解的马克思主义 / 142	

第九章 马克思主义教学与思考	145
一、“原理课”教学需要进一步改革 / 145	
二、“三个代表”所体现的唯物史观 / 151	
三、共产主义理想与群众史观 / 155	
第十章 我的诗词和人生感悟	162
一、孩时的诗词 / 162	
二、七字诀：中国帝王谱略 / 169	
三、和诗若干 / 202	
四、诗词连接 / 209	
五、人生感悟 / 221	
后 记	228

绪 论

—

“哲学”一词来自于古希腊毕达哥拉斯的“爱智慧”或“智慧的朋友”，用中国话来说即给人以智慧、使人聪明的学问。由于古代希腊各种知识是不分家的，哲学是一种包罗万象的学问，所以，古代的具体科学家也就是哲学家，古代的一切具体科学都被称之为哲学。到了中世纪，基督教在整个意识形态中占据了统治地位，甚至是唯一的一种社会意识形态，哲学走向了“神学的婢女”这样卑微的境地。随着近代的知识越来越多，越来越分化，越来越专门化，于是，哲学才同各门具体科学区别开来，近代哲学家由于自身的狂妄，往往把哲学看成是“一切科学的科学”或“一切具体科学的灵魂”，正如黑格尔所认为的那样。但是，由于近代哲学家比较多地关心知识的基础问题，关心“本体论”即世界本原问题，使哲学越来越抽象化、越来越脱离实际，越来越远离社会生活，往往成为被人们讨厌或厌倦的学问。比较早地使用“哲学”概念的人是日本人西周，他在《百一新论》中用“哲学”翻译了 philosophy 一词，后来经过黄遵宪、康有为等人把这个概念介绍到中国。

在马克思主义教科书看来，哲学是理论化、系统化的世界观，哲学作为世界观和方法论又是统一的，是对自然、社会、思维知识的概括和总结，也是关于研究整个世界普遍本质和普遍规律的学问。应该说，马克思主义哲学比较科学地解决了哲学和具体科学的关系：一方面，具体科学是哲学的基础，具体科学为哲学提供了非常丰富的具体材料；另一方面，哲学为具体科学的研究提供了世界观和方法论的指导，哲学理论直接影响着自然科学的研究和结论。在马克思主义哲学那里，哲学的狂妄性消失了，哲学和具体科学的区别主要表现为研究对象的不同。但是，在现代西方哲学中，有一股强大的思潮（可以称为“人本主义”），极力主张把哲学和人生紧密结合起来，把哲学视为“人生哲学”，正是由于这一观点，从某种意义上讲哲学走进了现代的大

门；还有另一股强大的思潮（可以称为“科学主义”）极力反对哲学是世界观，保留了哲学的方法论作用，主张哲学为具体科学服务，离开为具体科学服务这个基点哲学就失去了任何价值。从哲学和具体科学的历史关系进行考量，古代哲学同自然科学联系比较密切，近代哲学同社会科学联系比较密切，而现代哲学同思维科学联系比较密切，特别是哲学同心理学、语言学的联系是与日俱增的。所以，现代哲学必然和人生，必然和具体科学特别是思维科学有着密不可少的联系。

哲学研究始于“惊奇”，始于“发现问题”，终于“好奇的满足”，终于“解决问题”，一旦问题得到解决就会为人们提供各种“教条”、“教义”或“答案”，那么，这些“教条、教义、答案”又具有什么性质呢？

二

“教条”也来自于希腊文，意思是指那些具有真善美方面的言语或教理。“教”指教育、教规、教法、教义、教案、教理、教学等，有通过“教”使人接受某些所教内容的意味；“条”指条条框框、比较确定的有一定正向价值观方面的言语或条理。“教条”是一些经过人们缜密思考、认真研究得出的具有真善美意义的结论，这些结论往往能够成为人们遵循的一些原则或法理。比较普遍的教条、具有世界观意义的教条，往往是经过哲学家的深刻思考得到的，是哲学家理论思维和抽象思维的产物。哲学通过对普遍问题的思考，通过抽象思维，通过对某些普遍规律的认识，通过对人生的感悟与反思，总是要不断地制造“教条”的，不同时代的人们遵循着不同时代的教条，人们正是如此有序地劳动着、生活着、进化着。

教条随着内容的多少可以转化为“概念基础上的命题”、“命题基础上的原理”或“原理基础上的思想体系”，教条提供出来是要教诲人们去遵守的，教条的作用在日常生活中是不容忽视的，没有教条就没有思想的结晶，没有教条就没有指路的灯塔，没有教条就没有大海航行的目标，没有教条就没有行动的坚定信念。但是，教条也有正确和错误之分，教条也有科学与否之分，教条也有具体和抽象之分，上述教条的作用主要体现在正确的、科学的和抽象的结论之中。即便如此，我们对教条的作用还是要进行限定的，因为现实是不断发展变化的，教条就不能一成不变，不分场合、不分地点一味地坚持某些教条就会走向“教条主义”。教条主义的主要错误就是不能具体问题具体分析，就是不能与时俱进，就是不能看到任何教条都有自己的适用范围，于是，走向思想僵化。

走向思想僵化的教条是不结果实的鲜花，是没有子弹的钢枪，是固执己见的温床，是健康精神的瘟疫，是通向谬误的荒唐之路，也是思想的坟墓。所以，不要以为“教条”就一定是好的东西，不要小看“教条主义”的危害性。教条主义是把书本知识或教科书中的结论绝对化了，也可以被视为“本本主义”，是主观主义的一种表现形式。教条主义只知道生搬硬套书本知识或经典作家的原话，根本不考虑现实的需要，不考虑实践所出现的新情况，造成主观脱离客观、认识脱离实际、思想脱离现实的严重后果。教条主义也是创造性思维的死敌，是真理的对立物，是谬误的催化剂，是思想僵化的圣殿，我们必须反对教条主义。纠正教条主义错误的动力是实践的发展，是现实的需要。

三

“现实”往往被解释为客观存在的一切事物。事物的现状，事物的实际情况，事物的现行表现，事物所呈现的方式，事物当下所出现的变化，事物所具有的内在或外在的联系等等，这些都可以被称之为“现实”。在黑格尔哲学中，现实和现存是有区别的，现存是指现在存在的一切，而现实则是指包含了必然性的存在。黑格尔提出的“一切现实的都是合理的”和“一切合理的就是现实的”，这些有着深刻的辩证法思想，是当时很多人没能正确理解的。黑格尔讲的现实更多地是指“新事物”，而不是一切现存的东西。首先，黑格尔说现实的东西是合理的，并不意味着现存的一切都是现实的，因而都是合理的；其次，黑格尔说现实的东西是合理的，并不意味着现实的东西就绝对地符合理念，都是好东西；再次，黑格尔说现实的东西是合理的，也并不意味着现实的东西是僵死不变的；此外，黑格尔认为，一切符合必然性的东西都是会转化为现实的，即使是还没有成为现实的“新事物”也必将成为现实。尽管黑格尔的上述思想是建立在“绝对理念”基础上的，夸大了精神的作用，颠倒了物质和意识的关系，但是，其中所包含的辩证法思想还是非常深刻的。

还有一些人主张把现实和实在进行区分：凡是打上人的印记的事物就是所谓现实，而还没有同人发生关系的实在叫做纯粹的客观实在，纯粹的客观实在向现实的转化需要一个过程，对世界的认识或许就是这种过程的不断延续和发展。这种延续和发展是离不开实践的。现实（或现存）有原因和结果之分，有真相和假相之分、有本质和现象之分，有内容和形式之分，有必然性和偶然性之分等等，所以，对现实（或现存）的认识也不能是一成不变的，而是要随着认识的深化、实践的发展而不断进行调整和深入的，认识是一个

多次反复、无限发展的过程。在这里“反复性、无限性、上升性”就成为认识运动最主要的特点，实践—认识—再实践—再认识，循环往复以至无穷，使认识运动不断前进，就成为了人类认识的总规律。现实和理论相比，现实是第一性的，理论是第二性的；现实往往是客观的，理论往往是主观的；现实是丰富多彩的，理论是相对稳定的；现实是生动活泼的，理论是比较深刻呆板的；正所谓“理论是灰色的，生活之树常青”。

哲学是对现实的反思，教条是这种反思的一些结果，现实的不确定、现实的变化，现实由客观实在的转化，都决定了对现实认识的不断变化，决定了教条的不固定性，在不固定性中又存在着某些固定的成分，哲学与现实不断地“扬弃”教条。

四

“扬弃”是黑格尔在论述事物发展过程的时候提出来的一个重要概念，他把事物的发展看成是由不同小的阶段组成的发展过程，在事物发展过程中前一个阶段对后一个阶段来说都是一种否定，但是，这种否定又不是全盘抛弃、毫无保留，而是否定中有肯定、抛弃中有保留。当然，黑格尔在提出这一思想时披上了神秘的外衣，事物的发展过程在他那里表现为“绝对精神”的发展过程，他理解的自然界是绝对精神的自我异化。在一般的哲学教科书中，往往把“扬弃”解释为既有克服又有保留，即新事物对旧事物的否定，既是事物发展的环节又是事物联系的环节，也就是说，新事物否定了旧事物中消极的、腐朽的、不合理的因素，而保留和继承了其中积极的、有生命力的、合理的因素。黑格尔的扬弃（德语 *aufheben*）概念，其实，包含有抛弃、保留、发扬和提高的意思，为我们认识事物提供了一个重要的态度和方法。我理解的“扬弃”有三层含义：第一，新事物对旧事物的否定保留了旧事物中的合理内容；第二，新事物对旧事物的否定抛弃了旧事物中的消极因素；第三，新事物对旧事物的否定还增添了旧事物中无法容纳的新的内容。可见，扬弃不仅有克服和保留，还有增添，增添了旧事物容纳不了的新的内容。

扬弃虽然是事物发展过程的一种状况，扬弃也可以转化为我们对待事物发展的一种态度，或者我们分析问题的一种方法。因为客观的过程必然会通过大脑转化为主观的过程，正如主观辩证法是对客观辩证法的反映那样。现实本身是不断扬弃现实的，新的现实也就是对旧现实的扬弃，作为对现实高度概括和反映的哲学来说，哲学结论也是不断扬弃哲学结论的，我们姑且把各种哲学结论比喻为各种教条，那么，现实和哲学都是要不断地扬弃教条的。

扬弃应该成为我们认识事物发展的科学态度，用这种态度对待一切外国文化和古典文化遗产；同时，扬弃还应该成为我们分析问题的重要方法，我们要善于用这种方法去分析精神文化遗产，去分析一切外来文化。正如现实是不断变化的一样，教条的稳定性和永恒性也是难以持久的，马克思主义最重要的理论品种是与时俱进。“一切从实际出发，理论联系实际，实事求是，在实践中检验真理和发展真理”已经成为我党重要的思想路线，而坚持这条思想路线还需要“解放思想”，正如邓小平多次强调的那样。所以，本书写作的目的的一方面是对多年来自己科研成果的一个总结，另一方面又以“哲学与现实：扬弃教条”作为把看起来缺乏内在联系的内容统一起来的宗旨，尽管这种努力还远远不够，但总算是对自我的一种交代。这种交代也是一种水到渠成、瓜熟蒂落的结果。

第一章 从“两个对子”说起

前言

说起突破教条主义的影响，首先就要从“两个对子”谈起，马克思主义哲学是发展着的科学，实践性和与时俱进是马克思主义哲学中的最主要的特征。在马克思主义哲学的产生和发展过程中，“两个对子”（即唯物论和唯心论、辩证法和形而上学）的斗争占有非常突出的地位，从某种意义上讲马克思主义哲学的产生，可以说是“两个对子”斗争的结果。

然而，熟知的东西并非真知，真知的东西并非辩证知之。随着社会的发展、理论研究的深入和社会主义现代化建设的需要，特别是社会主义精神文明建设的需要，我们对这“两个对子”的斗争也应该辩证地把握。本着解放思想和实事求是的原则，我以三篇短文对“两个对子”的另一面进行一些初步探索，抛砖引玉，以飨读者。

一、发展哲学必须破除一个公式

长期以来，在哲学的研究和发展中出现了一个习惯性的公式，即唯物主义 = 正确 = 革命，唯心主义 = 错误 = 反动。在这个公式的影响下，许多哲学理论工作者走上了极端化、片面化的道路，给哲学的发展带来了极大的危害。

（一）

唯物主义 = 正确 = 革命，唯心主义 = 错误 = 反动，这个公式的产生有其历史的必然性，在特定的历史时期也曾起到过积极的作用。新中国成立前及建国初期，我国的哲学研究基本上照搬了苏联的做法。斯大林时代有一位苏

共书记叫日丹诺夫，在1947年的哲学史讨论会上提出：“科学的哲学史是科学的唯物主义世界观及规律的胚胎发生和发展的历史，唯物主义既然是从唯心主义的斗争中生长和发展起来的，那么，哲学史也就是唯物主义与唯心主义斗争的历史。”他把哲学史看成是唯物主义和唯心主义斗争的历史（简称“斗争史”）。既然唯物主义是“科学的世界观”，唯心主义当然就是“错误的 worldview”。既然唯物主义是科学的，它在不同的社会发展中必然会被先进的阶级所利用而起到“革命”的作用；反之，唯心主义则必然会被落后的阶级所利用而起到“反动”的作用。于是，有人很自然地提出了唯物主义 = 正确 = 革命，唯心主义 = 错误 = 反动的公式。这个公式也流传到我国。

新中国成立前夕及建国初期，由于我国“一边倒”，完全接受了“斗争史”的观点，也接受了这个公式。这个公式在特殊的历史时期发挥了特殊的作用。首先，它是改造唯心主义哲学的需要。新中国成立前，我国各大学占统治地位的思想是唯心主义哲学，唯心主义思想在人们的头脑中有着深刻的影响。新中国成立以后，认识唯心主义的错误，清除唯心主义思想对人们的影响已成当务之急。所以，这个公式对批判唯心主义世界观，改造唯心主义哲学起到了加速作用。其次，它是广泛传播马克思主义哲学的需要。建国初期，马克思主义哲学还不普及，还没有深入到全国各地，人们对马克思主义哲学还缺乏必要的了解。如何用马克思主义哲学代替唯心主义哲学，如何用马克思主义思想武装广大人民群众的头脑，已成为迫切需要完成的任务。所以，这个公式在广泛传播马克思主义哲学方面起到了积极作用。再次，这个公式也是改变哲学史研究方向的需要。新中国成立前，我国在哲学史的研究上一直是唯心史观占统治地位，哲学史的研究方法是唯心主义的。建国后，如何坚持哲学的党性原则，如何用唯物史观代替唯心史观，如何把历史唯物主义的立场、观点、方法贯彻到哲学史的研究中去，使哲学的研究方向走上正确的轨道已成迫切需要。所以，这个公式对坚持哲学的党性原则，对改变哲学史的研究方向起到了促进作用。

(二)

但是，随哲学研究的深入发展，这个公式的局限性越来越明显地表现出来。首先，它给哲学研究带来了教条化、庸俗化的倾向。许多人把这个公式作为永恒不变的教义，用来分析和研究各个时代的哲学。他们把着眼点完全放在对哲学的所谓“出发点”的研究上，一旦确定某个哲学的出发点有问题，就很简单地推出这种哲学是错误的，乃至反动的。相反，一旦确定某个哲学

出发点没有问题，就简单地推出这种哲学是正确的，乃至革命的。这就使哲学研究走上了简单化、片面化和绝对化的道路。其实，一种哲学的科学性（正确性）和进步性（革命性）绝不仅仅取决于它的“出发点”，而是同当时的社会需要、自然科学的发展状况、理论的继承关系、哲学自身发展的规律性，甚至同哲学家个人的经历及所受的教育都有着密切的关系。所以，仅仅用上述公式来分析哲学的科学性和进步性是远远不够的。这个公式的危害就在于，它给哲学研究带来了教条化、庸俗化倾向。教条之所以为教条，正在于它抽掉了具体的丰富多彩的内容，而哲学所应该研究的正是这些东西。庸俗之所以为庸俗，正在于它忽视了哲学发展的复杂线索，而哲学所应该研究的正是这些线索。其次，它给哲学研究带来了宗派性倾向。许多人接受了这个公式以后，不仅对死去的哲学家给予不公正的待遇，而且对活着的人也百般迫害，把哲学研究紧密地同政治联系起来，把哲学理论同阶级斗争直接挂钩，大搞哲学上的宗派主义。例如，在哲学史的研究中长期以来往往是对唯心主义哲学家否定多于肯定，而对唯物主义哲学家却有过多的溢美之词。其实，不少有价值、有意义的观点是唯心主义者提出来的，而有些唯物主义者是很肤浅的。再比如，有些人在政治上出现了问题就被打成“唯心主义者”，而一些“极左分子”却千方百计地把自己装扮成“唯物主义者”，当他们在政治上失意以后同样被说成是“唯心主义者”。到头来，天天批判“唯心主义”，结果是“唯心主义者”越来越多。其实，唯物主义和唯心主义都是人类认识史上的花朵，尽管有些是“不结果”的花朵。一种理论之所以能够出现和发展必然有某些合理的东西，哲学所研究的正是这些东西。所以，无论是唯物主义或唯心主义哲学，都值得我们作认真、具体和公平的评价。上述公式的危害性就在于把唯物主义同革命、唯心主义同反动联系起来，即把哲学理论同政治问题或阶级斗争直接挂钩，而看不到哲学本身的相对独立性，致使哲学研究政治化，这样，就使人们把注意力从哲学本身转移到纯粹的政治问题，把哲学理论变成了宗派理论，严重地阻碍了哲学研究的进一步发展。

（三）

唯物主义 = 正确 = 革命，唯心主义 = 错误 = 反动，这个公式是错误的。首先，唯物主义不能同正确画等号，唯心主义也不能同错误画等号。我们说“唯物主义正确”是有条件的，这是指在物质和意识的关系问题上它的基本方向是正确的，在此条件下任何唯物主义哲学内部常常包含了各种各样不正确的东西或局限性。如古代朴素唯物主义的直观性、猜测性，近代唯物主义的

机械性，形而上学性等等。同样，说“唯心主义错误”也是指在物质和意识的关系问题上它的基本方向是错误的，在此条件下任何唯心主义哲学内部常常包含了许多正确的东西或合理因素。如黑格尔的唯心主义就包含了丰富的辩证法思想，直接成为马克思主义哲学的理论前提。其次，说唯物主义 = 革命，唯心主义 = 反动也是不符合实际的。历史上出现过的唯物主义哲学，不一定都代表最先进阶级的利益，它作为一种理论体系可以为任何阶级所利用。反之，历史上出现过的唯心主义哲学，也不一定都代表最落后、最腐朽阶级的利益，它在许多场合曾经为先进的阶级所利用而起到过革命的作用。例如，荷兰、英国的资产阶级革命就是打着宗教的旗号进行的，这是历史上最早的资产阶级革命；我国的太平天国起义也利用了“上帝”，这是中国历史上一场轰轰烈烈的农民革命运动；人们很熟悉的贝克莱就是一个唯心主义者，但他在政治上也代表了先进的英国资产阶级的利益。所以，一种理论体系的革命性或反动性，决不能从理论本身得到说明，它要看为哪个阶级所利用，更要看实践中所起到的实际作用。

有一种观点认为，虽然唯物主义哲学和唯心主义哲学内部都包含了合理性和错误的东西，但是，唯物主义和唯心主义作为世界观有正确和错误、革命和反动之分，因此上述公式仍然是正确的。笔者认为，这种论证是不科学的，因为它片面强调了唯物主义和唯物主义哲学之间、唯心主义和唯心主义哲学之间的区别，完全抹杀了两者的辩证联系，把具体哲学抽象化、教条化，从而没有解决好个别和一般的关系。

(四)

哲学是讲党性的，否定上述公式是否与坚持哲学的党性原则相违背呢？不是的。因为马克思主义哲学虽然是讲党性的，它公开强调自己为无产阶级政治服务，坚持唯物主义，反对唯心主义，但是，这不等于贴标签，用某一个僵死的公式到处乱套。哲学的发展是复杂的，坚持哲学上的党性原则也不能简单化。过去由于不能正确地对待这个问题，许多国家走了弯路。如苏联30年代在生物学上的讨论、我国“文革”时期关于一分为二、合二而一的争论等等。有些人总想把一切哲学问题都同政治问题联系起来，把哲学理论同阶级斗争直接挂钩，结果是出现了“阶级斗争扩大化”，把许多朋友变成了敌人，把革命同志变成了专政的对象，严重地阻碍了哲学研究的进一步发展。

所以，破除上述公式不但没有同坚持哲学的党性原则相违背，而是更全面、更辩证地坚持这一原则，防止把这一原则绝对化、片面化和简单化。为

了更好地坚持哲学上党性原则，我们必须采用“具体问题具体分析”和“实事求是”的方法。对任何一种哲学进行具体地历史地分析，既不拔高也不贬低，既不美化也不苛求，而是肯定其中一切有价值的东西。列宁说：“在分析任何一个社会问题时，马克思主义理论的绝对要求，就是把问题提到一定的历史范围内”^[1]。他还说：“卓越地坚持哲学中严格的历史性，反对把我们所了解和古人事实上还没有的一种思想的‘发展’硬挂到他们的名下。”^[2]。列宁的话已经充分地告诉我们，应该如何坚持哲学上的党性原则。

然而，要想真正做到“具体问题具体分析”（被列宁称为马克思主义“活的灵魂”）和“实事求是”（毛泽东哲学思想的“精髓”），还必须辅以“系统分析”的方法，它是上述方法的具体化和最好的表现形式。系统分析的方法要求我们必须把握哲学发展线索的多样化和复杂化，把哲学发展当成系统工程看待。在这个系统工程中要考虑到因素是很多的，如哲学发展的社会需要及满足社会需要的条件，当时的经济发展和政治状况，自然科学及其他具体科学的发展，哲学思想产生的理论前提、思想材料及哲学思想的继承关系，哲学本身发展的一般规律和特殊规律，甚至是哲学家的个人经历以及所受的教育和文化水平等等，这些因素都影响着新的哲学观点的产生和发展。

综上所述，哲学的发展是不能用任何公式所概括的，它是一个系统工程，是由许多因素决定的。真正的哲学是时代精神的精华，那么，如何把握时代精神，在具有时代特征的社会实践中如何高度概括人类实践的感性材料，就成为每一名哲学理论工作者的使命。

二、谈谈“唯物论”和“唯心论”的联系

众所周知，“唯物论”和“唯心论”是两种根本对立的理论，是两种根本不同的理论化和系统化的世界观。那么，它们之间是否存在一定的联系呢？在这里，对这一问题作些初步探索，探索其内在联系，供大家思考。

（一）

对“唯物论”和“唯心论”的正确理解和区分，在经典作家中是从恩格斯开始的。恩格斯在《路德维希·费尔巴哈和德国古典哲学的终结》一书中，首次提出了“哲学基本问题”的概念，他把“思维对存在、精神对自然界的