

现代教育与 农村智力流动

彭拥军 / 著

湘潭大学出版社

彭拥军 著

现代教育与 农村智力流动



图书在版编目(CIP)数据

现代教育与农村智力流动 / 彭拥军著. — 湘潭:
湘潭大学出版社, 2013.4

ISBN 978-7-81128-490-4

I. ①现… II. ①彭… III. ①现代教育—关系—农村
—人才流动—研究—中国 IV. ①C964.2

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2013) 第 074823 号

责任编辑: 陈美桥

装帧设计: 黎 杏

出版发行: 湘潭大学出版社

社 址: 湖南省湘潭市 湘潭大学出版大楼

电话(传真): 0731-58298966 邮编: 411105

网 址: <http://xtup.xtu.edu.cn>

印 刷: 长沙理工大印刷厂

经 销: 湖南省新华书店

开 本: 880×1230 1/32

印 张: 9.5

字 数: 240 千字

版 次: 2013 年 4 月第 1 版 2013 年 4 月第 1 次印刷

书 号: ISBN 978-7-81128-490-4

定 价: 32.00 元

(版权所有 严禁翻印)

目 录

引言 借助合理路径：呈现教育研究的社会学意味	(1)
第一章 明晰立场：农村智力流动的研究框架	(13)
第一节 农村智力流动问题的研究立场	(15)
第二节 农村智力流动问题的主要研究方法	(26)
第三节 农村智力流动研究将呈现的主要内容	(41)
第二章 寻求理论支点：农村智力流动的学理支持	(46)
第一节 相关重要概念的界定	(47)
第二节 农村智力流动的社会功用	(60)
第三节 智力流动的理论解释	(75)
第三章 假道权力：新农村政治精英的教育路径	(85)
第一节 大学生“村官”的风生水起	(86)
第二节 成为公共人物的村官吴奇修	(99)
第三节 平头“村官”中的成功探索者	(120)
第四节 大学生村官现象的社会思索	(129)
第四章 融通财富：经济精英的教育再造	(137)

第一节	城边村里的云梦山庄	(138)
第二节	不一样的成功养鸡经	(157)
第三节	“花花世界”中的花王朱应雄	(176)
第五章	夯实教育基础：农村智力流动的文化支持	(189)
第一节	农村智力流动的典型表达：会宁效应	(190)
第二节	农村教育城里办的探索者：曾国藩实验学校	(200)
第三节	智力流动的文化寻根：办好为农村服务的幼儿园	(216)
第四节	智力流动的源头活水：状元文化浸染的农村教育	(227)
第六章	期待与现实之间：农村智力流动的社会学思考	(237)
第一节	农村智力流动的社会关怀	(238)
第二节	农村智力流动的教育关怀	(245)
第三节	农村智力流动的政策关怀	(255)
第四节	实现从智力输出到智力回流的转变	(263)
结束语		(277)
主要参考文献		(288)
后记		(297)

引言

借助合理路径：呈现教育研究的社会学意味

教育研究者的责任，一言以蔽之，在于探寻教育规律，寻求教育领域的真理。然而，就教育研究目前取得的成效而言，真正能够被人们普遍认可的，能当之无愧地被称作发现了教育规律的研究成果，真是少之又少。既然发现教育规律这样的宏大学术追求确实不易，研究者如何另辟蹊径来为教育研究做出负责任的贡献就值得认真思考了。比如，教育研究如何像社会学家那样通过揭示真相来澄清教育事实或逼近教育规律，就变得更有现实意义了。换句话说，教育研究如何呈现社会问题中的教育意味或者揭示教育问题的社会意蕴，将有利于教育研究更好地获得社会认可，产生更大的社会作用。有鉴于此，教育研究如何更好地呈现社会学意味就有了更加明晰的现实意义。明晰这一意义的可能途径也许很多，笔者在此拟从研究路径的角度来陈述自己的一孔之见，以求教于方家。

一、揭露真相：探究教育真理的首要路径

当今，我国正处于改革与发展的关键时期，在改革开放的巨大压力和激励中，改革已经成为我国最具号召力和革命性的一个字眼。教育改革往往在弥合差距和制造差异的不同取舍中向前推进，并且这种改革往往试图寻找或者进入不同时期阻力最小的路

径，改革合法性^①往往成为影响改革成败的重要力量。

在社会的结构性变革中，三农问题已经成为我国现代化过程中必然出现的一种过程性问题，解决农业、农村和农民问题的关键是解决农民问题，而农民问题解决的关键是绝对地减少农民数量、大幅度提高农民的生产能力。因此，农村人口向城市和非农行业的智力流动，以及农村社会自身职业的结构性升级是我国成功实现现代化不可避免的社会过程。在发达国家，农村劳动力的成功转移也是与现代化发展过程相伴而生的。可以肯定地说，没有农村人口合理有效的社会流动，就不可能成功实现发达国家的现代化。农村社会流动既是现代化进程中必须很好地面对的重要问题，也是现代化进程中一种特殊的社会景观。由于人口结构形态、社会结构形态以及制度性安排等方面与发达国家存在明显差异，我国的农村社会流动必然是中国式的。

笔者以前只是把研究视角放在输出型农村社会流动上，也就是说，以前所研究的农村社会流动都是智力输出式的。这种社会流动与20世纪80年代以来我国农村在改革开放过程中出现的一系列令人关注的大事有着内在关系，或者其本身就是那个时代的重要事件。这些大事包括乡镇企业的涌现、农民的社会流动和新农村建设。随着农村产业结构和经济结构多元化的出现，生产方式、经营方式的多样化也随之而来，农村经济得到长足发展，农民生活水平也有了很大提高。但与城市的发展相比，农村经济发展相对缓慢，不同地区的发展速度不平衡，农户之间的收入增长不平衡；农村富余劳动力不断增长，而农业和农村自身对知识的吸纳能力没有得到明显增强，农业增产不增效的情况仍然存在，

^① 本文所指的合法性具有三重含义：一是合乎法律的规定；二是合乎事物发展的规律，具有存在的合理性；三是能够为人们所认同。详见彭拥军：《高等教育与农村社会流动》[M]，北京：中国人民大学出版社，2007：190。

农村在教育和社会经济发展方面的相对剥夺感甚至有所增强。改革开放初期，农村与城市的差距一度缩小，现在，在中部农村和很多农村地区这个差距又被进一步拉大，并且伴随着农村青壮年人口大量向城市和发达地区的社会流动，农村的空壳化和凋敝化现象在较大范围内出现。

如果任凭这种现象蔓延，我们新农村建设可能会停留在口号层面，难以成为切实有力、深入持久的行动。如何在制度层面更好地完善新农村建设的种种设想，如何从教育层面实现农村由单纯的智力输出向必要的智力回流转向，这是我们必须考虑的重要问题。

从教育视角看，如何使教育在农村的智力输出与智力回流过程中都发挥应有的作用，已经成为越来越需要人们关注和思考的重要问题。

值得指出的是，正如麦金太尔所言，正义和诚信这类规则当且仅当有利于我们的长远利益时才被遵守，当它们不为我们的利益服务并且违反它们也不会有任何不利后果时，我们就违反它们，纵然如此，我们的行动仍然不会被证明为正确的。^①

简而言之，社会学是怀疑的艺术，揭露真相是社会学的固有逻辑。要呈现出教育研究的社会学意味，教育研究就需要戳穿教育体系中的假象并揭示真相。换句话说，教育社会学有责任揭穿人们用来掩盖教育真相的托词和宣传，把教育领域现象背后的东西清晰无误地告知民众。

二、指向大众：接近教育真实的现实路径

就教育场域而言，如何使一般大众（也就是老百姓）获得

^① [美] 麦金太尔，宋继杰译．追寻美德 [M]．南京：凤凰出版传媒集团，2008：55—56．

更多更好的教育机会，以便使教育和教育改革代表良知和正义，成为教育获得广泛社会动员力量的重要现实基础。

老百姓作为人群中的大多数，以他们的名义实施教育改革容易赢得合理性和合法性。从目前的情势看，农村家庭和贫困家庭在高考这个看似最后公平的堡垒面前，他们没有能够成为利益最大化者。北京大学一名副教授在 2009 年的研究报告中指出，北京大学的农村学生比例在 1978 年至 1998 年间大约为 30%，这一比例在 2000 年至 2005 年下降至 10% 到 15%。内地另一知名教授的研究报告也显示，在二类和三类大学里，农村学生的比例非常高。在知名大学里，来自那些拥有更多社会、文化和财政资源家庭的孩子构成学生的主要部分^①。因此，使大众受益的教育改革能产生较好的社会动员力量，因为它从名义上指向了一切人的平等。

同样的，如何通过教育促进农村人口合理的社会流动，使教育对农村社会和农村群体给予超越纯粹道德意义的关怀；如何努力谋求一种制度化的教育手段促使他们真正融入现代社会中，而不是被甩出现代社会制度的发展框架，是教育改革必须关注的。我们研究中国农民和农村中的教育问题，是因为它是我们的中国的脊梁问题，是我们身边存在的真实问题，也是中国社会发展不能回避的重要问题。

同时，社会生活本身归根到底是一切社会知识的来源。现代社会，已经不再是孔子所说的“民可使由之”而“不可使知之”^②的时代了，农村社会同样凝结着许多文明成果，与农村的交流可以帮助更好地理解中国农村现代化发展的方向和进程。而

① 雷蒙德·李：农村学生发现大学遥不可及 [N]。南华早报（香港），2011. 9. 13.

② 论语·泰伯。

农民的教育问题、农民的教育程度问题，不仅关系到每一个出生在农村的人一生的幸福，而且最终影响整个国家实现现代化的进程。我们的研究，如果忽视小人物的命运，可能偏离研究的方向，无法揭示社会发展的深度和广度，也无法反映社会发展的趋势和要求。

人力资源丰富而人才资源缺乏仍然是农村经济和社会发展的根本矛盾之一。如何把农村丰富的人力资源转化为雄厚的智力资源，是影响农村经济和社会发展的根本性问题。然而，我们的教育体系一直只是通过终端选拔（高考恢复初期，主要是通过大中专招考制度，现在更多地体现为选拔部分农村人接受高等教育而实现命运的改善。鲁洁教授把这种教育选择称之为纵向社会选择的顶端化和横向选择的单一化^①）以教育选拔的方式从农村筛选出少部分的人，使他们实现智力流动而进入城市，而淘汰下来的众多农村人口仍然保留在农村。教育实现的对农村人才的掠夺性开发和利用带来的直接后果之一就是：数量供给充裕的农村劳动力大军往往与较低的文化素质相伴随。据统计，我国 1990—1999 年新增劳动力总数为 1.89 亿人，其中大专以上技术人才仅占 3.5%，中专、技校、职业高中毕业生占 14.5%，只接受过初中教育的占 46%，有 36% 的新生劳动力还达不到初级技术所要求的文化程度。目前，我国文化素质低和技能相对缺乏的劳动力绝大多数留在农村，形成农村庞大的富余劳动力蓄水池。如何把劳动力蓄水池转化为实实在在的劳动力，是农村经济和社会发 展在资源层面需要解决的一个根本性问题，也是我国农村将长期面对的把劳动力资源转化为人才资源这样一个基本问题。21 世纪不容回避的紧迫问题是将农村丰富的人力资源“深度开发”成

^① 鲁洁. 论学校的选择功能 [A]. 教育学文集·教育与社会发展 [C]. 北京：人民教育出版社，1989.

人才资源，教育要实现农村人口从农村向城市的社会流动，并把这种社会流动转变成承载更高知识技能的智力流动；不但要实现农村的智力输出，而且要通过智力回流等多种方式实现农村职业地位的整体提升。

然而，教育现实与教育期待仍然存在明显差距。杨东平教授主持的国家教育科学规划十五课题“我国高等教育公平问题的研究”课题组的研究表明，清华大学、北京大学、北京师范大学等重点大学 20 世纪 90 年代以来招收的新生中，农村学生的比例呈现下降趋势：清华大学 2000 年农村学生的比例为 17.6%，比 1990 年减少了 4.1 个百分点；北京大学 1999 年农村学生的比例为 16.3%，比 1991 年减少了 2.5 个百分点；而北京师范大学 2002 年农村学生的比例为 22.3%，比 1990 年减少了 5.7 个百分点。尤其让人担忧的是，这种势头现在似乎还在继续，至少到目前仍然没有迹象表明，优质高等教育资源成为豪门盛宴的现象已经在向公平合理的方向逆转。

三、中性立场：公允立论的价值之途

价值中立是很多研究期望达成，但事实上，它是难以，甚至根本实现不了的目标。这就像墨菲在对印第安人的田野研究中发现客观真实性难以达成所发出的感慨那样，“我与我的妻子不是在研究一群印第安人而是一群印第安人围绕着两个美国人类学家，我们用被他们的意义和知觉改变了的目光观察他们；他们成了我们主体性的一部分。就我们利用这种主客体结合的程度而言，可以说我们的田野工作是‘反身的’”^①。笔者所说的中性立场，是指教育研究既要立足于特定的社会和文化，又不能仅仅以

① [美] 罗伯特·F. 墨菲，王卓君等译：文化与社会人类学导论 [M]，北京：商务印书馆，1991：281。

某一种社会、某一种文化的标准来作为研究的唯一标准，必须用变化的、宽容的和尊敬的态度去对待其他社会、其他文化和整个世界。

就教育研究而言，我们不妨以教育的本土化为例略加说明。所谓本土化其实就是民族化或国家化，它要求一个国家在发展过程中要体现、保留和形成自己独有的特色和优点。教育本土化要求在教育过程中培养国家与民族观念、爱国主义精神和民族自豪感，要弘扬国家、民族的优秀文化传统；在吸收外来文化、制度时，找到其现实的生长点和合理的切入点。但本土化不等于狭隘的民族优越主义、沙文主义，不是建立在贬低异域文化的前提下，而是建立在保存自身优秀传统文化的基础上，使每一种文化因为自身的独特性和优越性而成为世界多元文化的一分子。

教育的本土化，要求在审视教育时，要考虑一个国家、一个地区的现实情况和独特经历，谋求找到理想与现实的结合点。就我国而言，我们在大力提倡和推动教育国际化的同时，也应有意识地注重教育的本土化或民族化，即建立中国特色的与本国国情相适应的现代教育体系，或者说建立一种适应中华民族特性的、具有特定面貌的教育系统。教育的本土化要求各个国家教育的发展，都必须从本国的具体实际出发，努力形成自己的特色，在遵循教育发展的共同逻辑的同时，努力寻求自身发展的独特道路。教育的本土化，就是要提取本国教育实践中的成功经验，并根据本国实际情况采取恰当的发展战略，不能照搬洋教条，在学习其他国家的经验时，要找到转化外国经验的固着点、切入点和生长点。^①

就我国而言，如果因为农村人口的素质问题而使农村成为改革和发展的包袱，或者使农村无法充分享受到教育发展和社会发

① 彭拥军. 高等教育的国际化与本土化 [J]. 大学教育科学, 2004, 4.

展带来的种种好处，我们的改革和发展走向畸形甚至失败就可能难以避免。在新中国成立后的相当一段时间，我们在经济发展策略上都采取以农补工、以农村支持城市的发展模式，导致城市对农村的全面领导，国家的关键资源都被城市所控制，城市成为社会的权力中心、经济中心和利益中心，农村在支持城市发展的过程中却被边缘化了，并由此进一步形成和强化了僵硬的城乡二元社会的深厚壁垒，城市与农村人口分别生活在两个截然不同的世界。如果在当今的现代化进程中仍然忽视农村人口的现代化，教育不能帮助很好地实现农村人口的良性流动和农村人口素质的适应性提高，最终有可能影响我国现代化的进程甚至导致现代化的失败。

四、世界眼光：超越本土主义的当然路径

社会学的眼光是放眼于人类生活的广博、开放的视野，是摆脱了束缚的视野。最优秀的社会学家能够欣赏奇乡异土，他的内心向无限丰富的人类潜力开放，他热情追求新的视野，追求人类意义的新世界。我们先以本尼迪克特的《菊与刀》为例来作简单说明，这本著作和费孝通的《江村经济》一样，把人类学所致力于针对“野蛮人”的研究扩展到对文明人的研究。通过对资料的“遥研”（即通过对日本人各种形式的作品和在美国生活的日本人，即研究者可以在自己身边找到的素材来进行研究，而不是跑到日本去做实地调研）后，她发现了日本人比较矛盾的性格：生性极其好斗而又非常温和；黠武而又爱美；倨傲自尊而又彬彬有礼；忠贞而又易于叛变，等等。^① 她用“菊与刀”这两种在日本常见的事物用隐喻式手法抽象出日本人性格的两个重要

^① [美] 鲁思·本尼迪克特，吕万河等译．菊与刀 [M]．北京：商务印书馆，1990：2.

组成部分，较好地说明了日本人的双重性格、日本人的生活方式和思维特征，以及日本人身上表现出来的难以为美国人和美国文化所理解的东西，从而较好地预测了战争中和战争结束后日本人的行为。她的这一研究成果成功地影响了美国二战后对日的相关政策，并使美国的行动获得了成功。

正如有学者指出的，完整的学理意义上的社会学研究一般应涵盖三个层面：揭示人群之间的等级差异，查询社会产品的人群属性，探询人群属性的社会建构。^① 我们的教育如何培养学生的世界眼光或者根据世界发展趋势来谋求学生的发展，在本土行动中使我们的受教育者真正嵌入到世界发展的整体格局当中，这是教育研究应当认真考虑的。

以教育的国际化为例，所谓教育国际化是指一个国家的教育在国际意识、开放观念指导下，通过开展国际性多边交流、合作与援助等活动而不断促进国际社会理解，提高国际学术地位，参与国际教育事务，促进世界教育改革与发展。它要求我们在共享国际教育资源、共同解决人类面临的教育和社会问题以及审视教育问题时，要从全球视角来认识教育改革和发展；在教育培养目标上，我们要注重培养能理解多元文化，能在国际文化交流中充分沟通思想，能从人类整体和全球视角来判断事物，并能参与国际人才竞争的人；在课程编制与内容构建上，注意教育内容能为其他国家和民族所理解、承认和接受，能对外开放和平等交流。

教育国际化使一个国家的教育主动吸收世界教育的成功经验、积极参与国际教育的改革和发展成为可能，也容易使自身融入多样化的世界教育之中。值得指出的是，教育国际化意味着承认多元化和多样性，教育国际化过程是不同国家的教育相互学习的过程，不是西化，更不是美国化。国际化实际上需要以本土化

① 吴康宁：社会学视野中的教育[J]．教育研究与实验，2006，4：1—5．

为基础和前提。教育的本土化是教育的特色化、地域化。本土化是教育多样化的源泉,由教育的多样性产生的文化互补是教育国际化的基础。因此,没有教育的本土化,就不存在也不可能出现真正的国际化,也不可能形成各个国家教育的独特性。

国际化与本土化是社会发展的两种性质不同、侧重点相反的促动力量。如果运用恰当,它们都会对社会发展产生积极作用。国际化使社会的发展具有更宽广的视野和更远大的前景,有利于促进全球性的资源交换和共享,有利于促进不同文化的理解、沟通和合作,也有利于解决人类面临的共同问题。从这种意义上说,国际化是本土化向超国家和超国界范围的延伸。本土化是任何一种文化得以生存的基础,也是一种文化能否真正参与国际合作、交流的基础,它还是一国文化吸收异域文化的基础。本土化有利于形成世界文化的丰富性和多样性。这种丰富性和多样性使国与国之间的交流与合作成为必要和可能。正是从这种意义上说,没有本土化,就无所谓国际化。国际化有利于本土特性的彰显;有利于本土观念吸收世界先进的异域文化,更加丰富自身的文化个性;有利于促进文化间的理解、文化的发展和交流。

五、关注当下:入地生根的可能道路

“一切真历史都是当代史”^①,这是意大利学者克罗齐 1917 年提出的一个著名命题。1947 年 1 月,朱光潜先生在《克罗齐的历史学》论文中探究克罗齐的史学思想时,曾对这一命题做了如下阐发:“没有一个过去史真正是历史,如果它不引起现实的思索,打动现实的兴趣,和现实的心灵生活打成一片。过去史在我的现时思想活动中才能复苏,才获得它的历史性。所以一切

^① [意] 贝奈戴托·克罗齐,傅任敢译. 历史学的理论和实际 [M]. 商务印书馆,1982: 2.

历史都必是现时史……注重历史的现时性，其实就是注重历史与生活的连贯。”^①

同样的，教育是连通过去、现在和未来的，教育研究不管其旨趣如何，都应该是直接或间接指向当下的。以教育对农村智力流动的作用为例，我们主要期待教育能够导致向上社会流动，但我们也不能忽视某些空间意义上的社会流动实际上隐含着地位意义。比如：我国制度性的城乡壁垒使从农村流动到城市具有社会地位改变的性质，这在计划经济年代尤为明显。在当时，有非农户口的城市瘪三与农村漂亮姑娘的结合也可以理解为是合理的婚姻，因为前者改变了后者的居住地并使后者提升为城市人而获得城市人的身份和相应的一系列特殊资源，后者某些方面的牺牲不但换取了农村向城市的地理流动，而且实现了地位意义上的向上社会流动。因为城乡的二元分离，城乡不再是简单的地理概念，它们实际上隐含着身份、价值和观念等许多差别性内容。城里人和乡下人在生活福利保障、就业保障等诸多方面不但存在着制度化的身份差别（首先表现为非农人口或非农户口主要集中在城市），也实际上存在着城乡的职业差异（如非农职业主要集中在城市）和心态上的差异。现在，人们倾向于从职业意义上来看待社会流动，但教育引发的农村向城市的社会流动，即使到今天，仍然包含着地理空间和社会地位的双重改变，教育引起的农村向城市的跨越制度壁垒的空间流动仍然是一种最容易观察的社会地位流动形式（当然，这带有中国的特点）。这种智力流动形式与农民工进城有着极大的区别（农民工所接受的教育往往只是流动的必要条件而不是流动的主要力量），因为农民工在目前没有被纳入城市制度化框架内，他们是城市中地位最低下、最不

^① 佚名：如何看待“一切真历史都是当代史”[N]．光明日报，2006-03-27．http://www.gmw.cn/01gmrh/2006-03/27/content_394521.htm．

能享受到城市发展福利的人，他们大多数人只具有地理空间流动的含义，缺乏社会地位上升的含义。事实上，我们所关注的教育引发的社会地位流动，在很长一段时间内可以简单地归结为所谓的跳“农门”（即改变农村人口的身份和职业地位，实现农村人口的非农化）和“跃龙门”（农村人口实现了社会身份和地位质的飞跃，即农村人口的非农化并被纳入城市的职业体系和福利系统，而不像农民工进城那样缺乏制度性保护而成为城市的边缘人群）。

值得注意的是，大规模的农村智力流动可能导致农村在现代社会中的消失（最典型的是乡土社会的解体），从而必然带来这样一种发展后果：乡土中国千百年来所保存的恬静美满、安全永恒的田园牧歌式生活是否因现代化进程而终结，^①农村社会的结构性变迁是否意味着农村社会的向上社会流动并因此而使农村人口更好地享用现代生活带来的种种好处，从而从根本上改变农村人口的命运？这是一个值得关注的理论和现实问题。从生活现实中，我们不难发现，农村社会面临着现代化的冲击，乡土社会由人们生活的中心一步步退却到了社会政治经济文化的边缘。农村社会昔日的荣光在一步步地消退，人们开始忘却对它应有的关怀。现在，在许多人的眼里和心中，乡土不再是过去那种富有情感皈依和回报之所了，乡土已经演化成带有贬义的用语，农民甚至被演化成愚昧、落后的代名词。这是否意味着乡村教育的使命将是越来越去农化的呢，这仍然值得人们好好思考。

① 李培林．村落的终结——羊城村的故事 [M]．北京：商务印书馆，2004：1.