

宋代人口问题考察

程民生 著

河南人民出版社

宋代人口问题考察

程民生 著

河南人民出版社

图书在版编目(CIP)数据

宋代人口问题考察 / 程民生著. — 郑州: 河南人民出版社, 2013. 3

ISBN 978 - 7 - 215 - 08179 - 6

I. ①宋… II. ①程… III. ①人口 - 问题 - 研究 - 中国 - 宋代 IV. C924. 2

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2012)第 270390 号

河南人民出版社出版发行

(地址: 郑州市经五路 66 号 邮政编码: 450002 电话: 65788051)

新华书店经销 河南省瑞光印务股份有限公司印刷

开本 890 毫米 × 1240 毫米 1/32 印张 7.5

字数 180 千字

2013 年 3 月第 1 版

2013 年 3 月第 1 次印刷

定价: 29.00 元

序 言

20 世纪 90 年代后期,我用了 5 年时间专心于一个课题——宋代人口研究。这是迄今我投入精力最大、持续时间最长的一项研究,单是阅读史籍、收集资料,就花费了 3 年时间,手抄资料卡片 2 盒 2000 余张。但由于这一问题极其复杂艰难,很长一段时间内,这么多资料翻来翻去,要写篇文章时却无法下手,这一课题究竟前途如何还看不到一丝曙光。我有经验:越是艰难、迷雾重重,最终成果将越大。所以,毫不气馁,依然兴致勃勃地继续钻研。

历史人口问题确实难搞,难就难在资料残缺零碎,想到的问题没有材料只能干着急。况且人口数量必须与数字、计算打交道,必须小心翼翼,非常耗费心力。后来写《宋代户数探研》时,单是修改,就用了半年时间。我有信心、不怕苦,目标是写本宋代人口史。最终未能如愿,原因是有同类著作出版了。按说,再有部宋代人口史是好事,我的理念则是:一、不新鲜的领域再去覆盖,学术价值会打折扣;二、按照刚兴起的学术规范,研究必须有学术史的回顾,还要不断地对话前贤的同一问题,这就不可避免地要与人“商榷”,不断地辩驳、争论。我擅长驳论,但不喜欢这样,甚至别人批我也不愿反驳。经过较长时间的思考,我果断地放弃了最终目标,只是陆陆续续写了些论文。

承蒙河南省普通高校人文社会科学重点研究基地河南大学中国古代史研究中心的资助,开题 15 年后,得以将发表的 12 篇相关论文结集出版,算是弥补了一个缺憾,以慰那些年的辛勤劳动。出版论文集,一是便于学界集中了解有关情况,二是对自己足迹的检视、总结,但不能是结束。关于宋代人口,还有不少想法、题目和相应的资料,有待今后继续努力,所以本书只是个阶段性的小结。

本书所收论文,时间跨度 10 年,原发刊物的格式也各不相同,既然汇编在一起,自然需要统一规范,所以不得不做些技术修改和订正,个别地方也有史料的增添和数据的修订,因而就会出现原发表时间早,但所引史籍的版本却晚的现象。但基本观点、面目并无变化。

马玉臣博士促成了本书的出版,研究生吴倩、李小云、侯艳华、王德利、夏亚飞、徐承炎、纪昌兰、张利华,博士生鲍君惠等帮助我核对了史料,整理了论文,并作了大量的校对工作,特此一并感谢!

程 民 生

2012 年 9 月

目 录

宋代人口资料统计问题

——梁方仲《中国历代户口、田地、田赋统计》求疵 …… 1

简论宋代两浙人口数量 …………… 10

宋朝少数民族人口数量探究 …………… 30

宋代户数探研 …………… 52

宋代家庭人口数量初探 …………… 79

宋代军队数量考 …………… 99

宋代兵力部署考察…………… 120

宋代僧道数量考察…………… 141

论宋代的流动人口问题…………… 155

论宋代科举户籍制…………… 178

宋人婚龄及平均死亡年龄、死亡率、家庭子女数、男女

比例考…………… 195

论宋以来北方人口素质的下降…………… 214

宋代人口资料统计问题

——梁方仲《中国历代户口、田地、田赋统计》求疵

摘 要:《中国历代户口、田地、田赋统计》一书影响广泛,但限于当时条件也有不少问题。根据中华书局点校本,对《元丰九域志》、《宋史·地理志》的户口统计进行核对,指出其版本之异、移录之误、排印之错,并经重新计算,对其统计的错误也予以订正。

关键词:宋代;人口;《宋史·地理志》;《元丰九域志》;统计

历史资料的汇编作为史学研究的基础工程,历来受到重视。从事这项工作者,往往是识见高远并甘于寂寞、善下苦功的史学家。梁方仲先生就是其中德高望重者。其皇皇巨作《中国历代户口、田地、田赋统计》自1980年由上海人民出版社出版以来,受到史学界的热烈欢迎和崇敬,无不奉为案头必备之书,其统计数字及结论被广泛使用,可谓功能无量。

笔者治史以来,恭阅该书难计次数,获益匪浅。近年由于研究宋代人口需要,由过去的直接引用改为细心研讨,发现一些数据和统计需要重新审视。后又读到葛剑雄先生《论中国史上之户口——兼

论准确使用梁方仲〈中国历代户口、田地、田赋统计〉》一文^①，更受启发。葛先生指出，不能将其当做“万能工具书”照抄不误，这并非梁先生的本意，同时还指出存在的一些错误和不妥之处。

由于梁著流行甚广，所有差错也会随之误播。本着求真负责的精神，有必要指出其失误之处。限于研究范围和精力，笔者在此仅能对其中宋代的一部分资料予以订正。

宋代系统的地方人口资料，主要保存在《太平寰宇记》、《元丰九域志》和《宋史·地理志》中，梁著一一予以统计列表。由于《太平寰宇记》版本众多且有关数据差异较大，关键是迄今未有整理点校的善本出版，缺乏有力的参照依据，故而笔者暂未对梁著的统计加以核对。其余二书在梁著中制成《甲表 36·北宋元丰初年各路府州军主客户数及客户所占的百分比》和《甲表 38·北宋各路府州军监户口数及每县平均户数和每户平均口数》。梁先生做统计时，二书尚无点校本。中华书局点校本既出，便成为通用的善本，具有权威性。笔者以此为依据，对梁表一一核对，发现梁表有移录之误、排印之错和版本之异；同时对梁表的综合统计重新计算，也发现了一些统计之误。现将结果公布如下。

一、关于《元丰九域志》的统计

梁表统计《元丰九域志》使用的是金陵书局本，中华书局 1984 年出版的《元丰九域志》也以金陵书局本为底本，王文楚、魏嵩山点校。经对照并核对底本，检出梁表错异者 10 处，列表如下。

① 葛剑雄：《论中国史上之户口——兼论准确使用梁方仲〈中国历代户口、田地、田赋统计〉》，《纪念李埏教授从事学术活动五十周年史学论文集》，云南大学出版社 1992 年版。

表1 梁表关于《元丰九域志》的统计错异表

地名	户名	梁表所载	中华书局本所载	误差	正确的总户数
京兆府	主	158079※	158072	+7	梁表不误
耀州	主	19800※	19802	-2	梁表不误
坊州	客	5043	5403	-360	13639
成州	客	2059	2659	-600	14659
晋州	主	79476	77486	+1990	82084
寿州	主	56063	50063	+6000	122768
杭州	客	38513△	38523	-10	202816
道州	主	23033※	23038	-5	梁表不误
桂阳监	客	9932※	9982	-50	梁表不误
廉州	客	891△	899	-8	7500

梁表所载的数字错误,分三类。带※号的4个数字,为排印之误。我们之所以肯定是排印之误,是因其表内主客户相加与总户数不符,而梁表所得的总户数是正确的。现举一例:桂阳监主户为3086,客户为9932,总户数当为40798,但梁表实为40848。显然,正确的9982被误排为9932。带△号的两个数字,照录自底本,本身无误。但中华书局本经过考证,认为底本有误,择善而从。如杭州,中华书局本《元丰九域志》卷5注[七六]指出:“‘二’,底本作‘一’,冯注:‘江、浙本俱作“二”’。今按《乾道临安志》卷二、《咸淳临安志》卷五八《风土》引《元丰九域志》亦作‘二’,此‘一’为‘二’字之误,据改。”^①所改极是。其余的4个数字,则属梁表移录之误。

更正后的诸路及全国总户数如表2。

① 王存:《元丰九域志》卷5,中华书局1984年版,第229页。

表2 更正梁表后的宋代诸路及全国总户数表

地区	数别	主户	客户	总户数
诸路总计(乙)	正	10875696	5687166	16562862
	原	10883686	5686188	16569874
陕西路	正		384620	1356204
	原		383660	1355244
永兴军路	正		219993	846405
	原		219633	846645
秦凤路	正		164627	509799
	原		164027	509199
河东路	正	463418		574208
	原	465408		576198
淮南路	正	829637		1351064
	原	835637		1357064
淮南西路	正	419753		738499
	原	425753		744449
两浙路	正		360281	1778963
	原		360271	1778953
广南西路	正		63246	258390
	原		63238	258382

与梁表统计相比,主户总数减少 7990 户,客户总数增加 978 户,总户数减少 7012 户。

二、关于《宋史·地理志》的统计

梁著甲表 38 统计的《宋史·地理志》户口,存在较多的问题。首先,梁表统计来自武英殿本,而中华书局 1977 年点校本是以百衲

本为底本,两者数字存在版本之异。梁表也参考了百衲本,有 15 处注明百衲本的数字供参考(其中一处有误。熙州口数 5254 后注:“百衲本作 5245。”经查百衲本实作 5254),但还有 6 处与百衲本不同者没有注明(经查属排印之误)。更值得注意的是梁表于京东西路袭庆府口数、河北东路河间府户数、江南西路吉州户数、荆湖南路衡州口数 4 处采用了百衲本数字。原因是原本数字经计算,户均口数偏高或偏低。如袭庆府口数后注解道:“原书作 317734,据此算出的每户平均口数为 4.43,较本路其他府州的平均数,显然偏高,这里用百衲本的数字。”^①即 217734,减少 10 万口。这就有点主观臆断、削足适履了。再者,梁表本身数字的计算也有一些失误。

现在先看梁表与中华书局标点本的数字差异,凡 20 处。

表 3 梁表关于《宋史·地理志》的统计差异表

地名	数别	梁表	中华书局本	误差
淄州	口数	96110※	98610	-2500
兴仁府	口数	68931※	66931	+2000
邓州	户数	114117※	114127	-10
汝州	口数	141495※	171495	-30000
沧州	户数	65851	65852	-1
博州	户数	46493	46492	+1
博州	口数	91333※	91323	+10
卫州	户数	23304※	23204	+100
平阳府	口数	185254※	183254	+2000
忻州	户数	18180	18186	-6
商州	口数	162524※	162534	-10

① 梁方仲:《中国历代户口、田地、田赋统计》,上海人民出版社 1980 年版,第 160 页。

续 表

地名	数别	梁表	中华书局本	误差
瑞安府	口数	162710※	262710	-100000
处州	口数	260536※	160536	+100000
寿春府	口数	246381※	246382	-1
鄂州	户数	99769	96769	+3000
鄂州	口数	140767※	240767	-100000
郴州	户数	39392※	39393	-1
昌州	口数	92055※	93055	-1000
叙州	户数	16443	16448	-5
南宁军	户数	353△	833	-480

数字不同分三种情况。带※号的14处,梁表皆注明百衲本的数字以供参考。带△号的南宁军,既有排印之误,也有底本之误:南宁军表载县数3,户数353,每县平均户数应为117.66,表中实为284.33,是按户数853计算的,但百衲本实为833。此数录自《元丰九域志》,而《元丰九域志》中实为835。则《宋史·地理志》诸本皆误,标点本也未勘误。其余6处,可以断定是排印之误而失校。如忻州,表载县数2,户数18180,每县平均户数应为9090,表中实为9093,显然是按正确的户数18186计算的。又如鄂州,表载县数7,户数99769,每县平均户数应为14252.71,表中实为13824.14;口数140767,每户平均口数应为1.41,表中实为1.45,皆是按正确的户数96769计算的。再如叙州,表载县数4,户数16443,每县平均户数应为4110.75,表中实为4112.00,也是按正确的户数16448计算的。沧州、博州户数仅是一户之差,计算数难以显示正误。但其数皆是一画之差,可以推断是排印之误。按梁著体例,凡与百衲本有异者均应标出,这几处之所以未标是因为并无异处,只是排错了。

下边再看梁表本身数字计算之误。

1. 京西北路合计口数。原计 1254371, 应为 1254281。
2. 淮南西路合计口数。原计 1584119, 应为 1584125。
3. 江南西路合计口数。原计 3781613, 应为 3781618。
4. 诸路总计县数。原计 1265, 应为 1165。

5. 诸路合计户数、口数等。原表首载诸路总计户数为 20264307, 口数为 45324154, 显然这是从《宋史·地理志序》中而来, 并非诸路合计户数和口数。表中注②指出:“今按各府州数字相加之和, 应为: 户 17301008; 口 35268355。”照原表所列各地数相加, 应为户 17300918, 口 35396453。又言:“每县平均户数为 13676.67 户。”①按其原数计算, 每县平均户数应为 13676.68 户。各府州的户口与总数有异,《宋史·地理志序》已经指出并言“姑两存之”②。其原因主要在于《宋史·地理志》各地户数中,夔州路、广东路、广西路以及福建路的大部分州府户数是元丰年间的数字,照搬自《元丰九域志》,而且只有户数没有口数。此外,《宋史·地理志》中,有 20 州军没有户口数(不包括崇宁后新置州军),它们是拱州、广济军、光化军、永宁军、慈州、晋宁军、绥德军、银州、定边军、会州、西安州、廓州、乐州、西宁州、复州、荆门军、汉阳军、武岗军、永康军、南平军。总户数中可能包括《元丰九域志》以后几个地区至崇宁年间的增长户数以及上述未载户口数州军的户口数。这样,总户数多出的户数就能够理解了。

现在,我们以中华书局标点本《宋史·地理志》为准并将重新计算的诸路正确户口数列表如下。

① 梁方仲:《中国历代户口、田地、田赋统计》,第 160 页。

② [元]脱脱:《宋史》卷 85《地理志一》,中华书局 1977 年版,第 2095 页。

表 4 更正梁表后的宋代诸路户口表

地区	数别	县数	户数	口数	县均户数	户均口数
总数	正	1165	20264307	45324154	17394.25	2.24
	原	1265	同上	同上	16019.20	2.34
诸路总计	正	1165	17270815	35525858		
	原	1265	17301008	35268355		
京东东路	正			1604155		
	原			1601655		
京东西路	正			1319156		2.50
	原			1321156		2.51
京西南路	正		472368			
	原		472358			
京西北路	正			1284281		2.36
	原			1254371		2.30
河北东路	正			1524304		
	原			1524314		
河北西路	正		526604		8228.19	
	原		526704		8229.75	
河东路	正	79		2519764	7688.58	
	原	同上		2521761	7688.24	
永兴军路	正			2779237		
	原			2779227		
淮南西路	正			1584126		
	原			1584119		

续 表

地区	数别	县数	户数	口数	县均户数	户均口数
江南西路	正			3781618		
	原			3781613		
荆湖北路	正			1315233		2.27
	原			1215233		2.16
荆湖南路	正		925398			
	原		925397			
潼川府路	正		561898	1536862		2.74
	原		同上	1535862		2.73
广南西路	正	68	236513		3478.13	
	原	同上	236533		3478.43	

尾 语

古籍流传,数字最易出错。在梁先生所处时代,数字统计更费工夫。笔者在计算器的帮助下,每个数字尚需多次计算才能准确,由此对梁先生所做的工作更加敬佩。同时,提醒研究者不要再误用有关数据。治学还是应自己下功夫,不可图便捷而过分依赖工具书。

(原载《中州学刊》2001年第6期)

简论宋代两浙人口数量

摘 要:两浙路是宋代人口最多的地区,在良好环境中的北宋中后期急剧增长,南宋时期持续增长,占南宋全国总人口的 1/5 左右。根据历年户数,加上不在户籍的军队及家属人口、僧道人口和官僚贵族及家属人口,估测北宋中后期两浙有 1204 万余人,南宋中后期有 1847 万余人。

关键词:宋代;两浙;户口

两浙路是宋代最重要的地区之一,北宋时期即以经济、文化发达而著称,南宋时则成为全国的中心地区。史学界对两浙研究很多,但对宋代两浙人口这一重大问题虽有论述,系统的专论尚有欠缺,而且在宋代各地人口资料中,以两浙地区相对最为丰富,又是人口最多的路分,具有典型意义。因此,笔者不揣鄙陋,试图对此作一探讨,以就正于方家。

一、两浙户数及地位

两浙自宋太宗太平兴国三年(978)五月吴越国归宋,至宋恭帝德祐二年(1276)二月元军占领临安,在宋代经历 297 年。在此期间,两浙社会经济持续发展,人口也迅速增长,成为全国人口最多之地。传世的两浙总户数有 23 个年份,时间跨度 247 年,两个年份跨

度最长者约 86 年,最短者 1 年。现将收集到的两浙总户数列表如下(个别年代的户数约数,因有邻近年代的确切数字而不录)。

表 1 宋代两浙历年户数表

年代	户数	史料来源
太平兴国三年 (978)	550680	《宋史》卷 4《太宗纪一》,《宋史》卷 85《地理志一》,中华书局 1977 年版
	550608	《续资治通鉴长编》卷 19,中华书局 2004 年版
	550700	《吴越备史·补遗》,文渊阁四库全书本
	334932	《隆平集》卷 12,文渊阁四库全书本
	320933	《宋会要辑稿·食货》69 之 78,中华书局 1957 年版
太平兴国五年 ~ 端拱二年 (980 ~ 989)	608751	《太平寰宇记》,文渊阁四库全书本
熙宁三年(1070)	140 余万	《宋史》卷 177《食货志五》
元丰三年(1080)	1778963 ^①	《元丰九域志》,中华书局 1984 年版
	1830096	《文献通考》卷 11《户口二》,中华书局 1986 年版
崇宁元年(1102)	1975041	《宋史》卷 88《地理志四》

① 梁方仲先生《中国历代户口、田地、田赋统计》(上海人民出版社 1980 年版)甲表 36《北宋元丰初年各路府州军主客户数及客户所占的百分比》统计的两浙户数为 1778953。笔者据中华书局 1984 年点校本重新统计,其中杭州客户数应为 38523,而不是梁表所载的 38512。故有此更正的两浙总户数。