



时空社会学： 理论和方法

景天魁 何 健
邓万春 顾金土 著

SHIKONG SHEHUIXUE
LILUN HE FANGFA



北京师范大学出版集团
BEIJING NORMAL UNIVERSITY PUBLISHING GROUP
北京师范大学出版社



国家出版基金项目
NATIONAL PUBLICATION FOUNDATION



中青院 11 000882601

SHIKONG SHEHUIXUE
LILUN HE FANGFA

时空社会学： 理论和方法

景天魁 何 健 著
邓万春 顾金土



北京师范大学出版集团
BEIJING NORMAL UNIVERSITY PUBLISHING GROUP
北京师范大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

时空社会学: 理论和方法 / 景天魁、何健、邓万春、顾金土著. —北京: 北京师范大学出版社, 2012.12
ISBN 978-7-303-15615-3

I. ①时… II. ①景…②何…③邓…④顾… III. ①社会学—研究 IV. ①C91

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2012) 第 265529 号

营销中心电话 010-58802181 58805532
北师大出版社高等教育分社网 <http://gaojiao.bnup.com.cn>
电子信箱 beishida168@126.com

出版发行: 北京师范大学出版社 www.bnup.com.cn

北京新街口外大街 19 号

邮政编码: 100875

印刷: 北京市易丰印刷有限责任公司

经销: 全国新华书店

开本: 155 mm × 235 mm

印张: 22.5

字数: 350 千字

版次: 2012 年 12 月第 1 版

印次: 2012 年 12 月第 1 次印刷

定价: 40.00 元

策划编辑: 祁传华 责任编辑: 祁传华

美术编辑: 毛佳 装帧设计: 柏拉图+创意机构

责任校对: 李茵 责任印制: 孙文凯

版权所有 侵权必究

反盗版、侵权举报电话: 010-58800697

北京读者服务部电话: 010-58808104

外埠邮购电话: 010-58808083

本书如有印装质量问题, 请与印制管理部联系调换。

印制管理部电话: 010-58800825

前言

一、研究回顾

我的时空研究有一个贯彻始终的特点，就是时空研究与社会发展研究紧密结合：一方面，努力结合中国发展问题研究时空社会学；另一方面，尝试运用时空社会学的视角和方法，研究中国发展特别是改革开放以来的具体发展问题。

1999年，我发表《中国社会发展的时空结构》一文^①，首次从时空视角研究中国发展社会学问题，特别是尝试概括改革开放以来中国快速发展的新经验。当时的理论目的是试图构建研究改革开放伟大实践的分析框架，总结所谓“中国特色”的具体含义。该文提出的几个命题，成为贯穿我此后的时空研究和发展研究的基本线索；该文界定的时空压缩和超越进化两个概念，成为我的发展社会学研究的核心概念；运用这两个概念所表述的中国社会发展特点——“传统性、现代性和后现代性压缩在同一个时空之中”，三者不是取代关系而是包容关系，三者的统一过程是制度机制创新的过程并且是超越进化的过程——构成了“中国特色”现代化的基本含义。

上述基本概念和命题，在我主持写作《中国社会发展与发展社会学》^②一书时，以扩展的形式作为该书的第一章和第二章，并贯穿在该书的整体结构中。我的合作者——王锐生、刘风、张宛丽、梁光严、

① 该文发表于《社会学研究》1999年第6期。

② 景天魁主笔：《中国社会发展与发展社会学》，学习出版社2000年版。

邹珺、王勤，分别从现代化浪潮、社会发展观、社会分层、社会公平、社会保障、文化与现代化、全球化、信息化、老龄化以及国民素质与现代化等多个侧面，具体而深入地展开了对于中国发展社会学的探索性研究和论述。这是国内第一本运用时空视角、结合中国发展问题，而不是运用西方发展理论泛泛谈论发展问题的著作。

2001年我编辑第一本文集时，就取名《社会发展的时空结构》^①，从书名到全书结构，明显突出了把社会发展研究与时空研究紧密结合的特点。而且，编辑这本文集还有一个理论企图——把关于社会发展时空结构的研究，与我在20世纪70年代到80年代初关于社会发展逻辑结构的研究，以及1983—1993年这十年间关于社会认知结构和社会科学方法论的研究“贯通”起来。在该书序言中，我写道：“从社会发展的逻辑结构、认知结构到时空结构是一个从抽象到具体的完整过程。社会发展的时空结构是前二者的目的和应用，同时也为它们提供了现实的经验基础；反过来说，逻辑结构和认知结构，都是达到时空结构所做的理论准备，作为它的逻辑和方法论基础。这三个部分是紧密联系的，构成了一个从理论到实践，从概念到经验，从逻辑推理到经验实证，社会哲学、社会科学方法论、社会学这三个层次相互依存的系统结构。”这里，第一次明确表述了我的贯通研究的学术路径，指出了社会发展时空结构研究的逻辑和方法基础。

在总结以上研究的基础上，我提出了从时空视角概括改革开放以来中国社会发展基本经验的一个理论框架，2004年我在《人民日报》发表《建立具有中国时空特征的理论框架》一文^②。该文是名为《改革开放的社会学意义》一文的摘编稿，虽然篇幅不长，却从空间性角度讨论了诸如经济规模、收入差距等空间性特征的社会学意义，从时间性角度讨论了诸如机遇、速度等时间性特征的社会学意义，认为“中国的改革开放重塑了社会的时空结构”，从经验事实、概念命题、理论框架三个层次探讨了中国发展社会学的理论建设。

2006年10月11日，我在剑桥大学三一学院发表了题为“理解中

① 景天魁：《社会发展的时空结构》，黑龙江人民出版社2002年版。

② 景天魁：《建立具有中国时空特征的理论框架》，《人民日报》2004年10月28日。

国发展”的演讲，运用时空视角和时空分析，尝试向英国听众解释应该如何理解中国改革开放以来取得的巨大成就。我分析了中国的工业化过程与英国当年的工业化过程在时空结构上的深刻区别，所用的小标题就是“时空转换：似曾相识不相识”、“时空改换：道是平凡却不凡”、“时空变换：文武之道在于度”，充分突出了时空特色。而且，我还理直气壮地特意在著名社会学家安东尼·吉登斯曾经供职过的学府批评了他的“时空延伸”概念，针锋相对地阐述了我定义的“时空压缩”概念；在进化论创立者达尔文的母校，阐述了我的“超越进化”观念；在号称“第一个福利国家”的英国讲述了我的底线公平理论。在剑桥大学讲坛上蓄意而为的这三件事，在 21 世纪初对于一个中国学者来说也算是一次不寻常的经历了。

但是，我访问剑桥大学的目的，并不是寻求什么体验，更没有陶醉在这个体验中。恰恰相反，我的主要目的之一是为了去了解时空社会学的最新进展。自研究时空社会学以来，我就总觉得力有未逮，迫切希望了解国外同行有什么新创意、新成就，以便充实和提高自己。真是天赐良机，我的挚友北京师范大学朱红文教授（现任该校社会学研究所所长）要去剑桥大学访学一年，而他联系的剑桥大学贝尔特教授恰好是研究包括时空社会学在内的社会理论的。这样，在剑桥期间我们精选了英、法、德、美等国学者关于时空社会学的有影响的著作，经过筛选，确定了 10 本，并制订了翻译出版计划。在朱红文教授的主持下，“时空社会学译丛”陆续出齐，这是国内第一套专门的时空社会学丛书。

有了这套时空社会学译丛，我的感觉就是充电了。我又制定了两本堪称是姊妹篇的专著的写作计划。一本是《发展社会学概论》，致力于从时空视角论述发展社会学^①，另一本就是这本《时空社会学：理论和方法》，是基于中国发展研究阐述时空社会学基本理论和方法的。

二、本书重点

近年来，国内已经出现了一批从实证角度研究时空问题或从时空视角研究具体经验性问题的成果，可以说，时空研究方兴未艾。但有一些著述，可以明显地看出只是受到某种已有研究的影响，在这种情

^① 该书由我与邓万春、何健合著，已于 2010 年由中国社会科学出版社出版。

势下，系统而概括地了解时空社会学的基本理论和方法，就显得特别必要。为此，本书意在系统阐述时空社会学的理论和方法，重点论述时空结构、时空视角和时空分析(方法)。

在国外，时空社会学虽然可以追溯到马克思等经典大师的奠基性贡献，并且在此后，像古尔维奇、亨利·列斐弗尔、福柯、戴维·哈维，以及吉登斯等都推动了时空社会学的形成和发展，但是，时空社会学的兴起，主要是面对现当代关于全球化与本土化、中心与边缘、传统与现代性，以及不公平、不平衡等发展问题的挑战所做出的理论回应。在国内，也是紧密结合改革开放以来社会结构的转型和变化、社会流动和阶层分化等实践过程，展开时空社会学研究的。

诚如吉登斯所言，时空问题是社会理论的核心。事实上，社会的一切结构性和过程性的变迁，不仅都是在时空维度上进行的，而且，时空变化构成了一切社会变化的最基础的层面。因此，社会时空视角被看作研究社会发展的基本视角，社会时空分析被广泛运用于包括社会学在内的许多社会科学领域。

第一章(绪论)首先讨论了时空社会学的定义，然后从学术史的角度，梳理了它的形成和发展脉络，明确了它的基本概念。

西方学者关于社会时间的研究可以分为两类：一是关于社会时间的各种经验研究；二是在对社会时间进行理解的基础上寻找新的社会学范式或研究方案。从一般发展概况来看，时间逐渐成为社会科学研究(社会学)的核心领域，各项研究日益显现迈向时间化社会学的趋势。具体来看，结构化理论、互动理论、功能—系统理论、现象学社会学理论、文明变迁理论等都有关于社会时间的深入分析。空间表示着我们的自我、身份，牵引和塑造着我们的行动。不同流派对空间的社会性质和功能有不同的界定，社会学批判理论、功能学派、现象学等都有对社会空间的深入分析。

国内学术界也敏锐地抓住了这一学术发展新趋势，时空研究逐渐成为中国社会科学研究的新增长点。国内关于时空命题的主要看法有三个：区别于自然时空的社会时空源于社会实践；时间是事物发展的顺序性和持续性，空间是事物存在范围的广延性和伸张性；事物的空间展开对应于事物的时间序列发展等。时空研究大致有两类新取向：一是透析焦点社会现象，归纳反映时空特性的概念和范畴；二是注重运用新的研究视角和方法。

第二章集中论述社会时空结构。通过人类物质生产活动中时间花费的不同比例,以及人类活动空间伸展的广度和深度,现实性的时间和空间表现为某种社会时空结构。社会时空结构是处于一定人类实践阶段上的社会构造物。

社会时空结构的特征是:社会性、生产性、总体性、嵌入性(网络性)、节奏性。社会时空结构主要由象征、实践、支配等三个子要素系统构成,具体到现代社会时空结构而言,现代社会时空经历着伸延、压缩和超越等三种结构变化。社会时空转换是指伴随社会变化而发生的时空特征方面的变化。一般而言,社会时空转换范畴包括以下四个方面的含义:社会文化条件是前提;生产技术竞争是转换的动力;互动场所是社会时空的“转换关节”;权力是实现社会时空转换的杠杆。社会时空转换的类型有三种:线性转换、结构转换、复杂性转换。

第三章论述社会时空视角。时间和空间成为透视现代社会的主要视角,是把握现代社会特征及其发展变迁的重要支点,是现代性和后现代性话语的核心范畴。第一,现代性与时空的问题化。时间和空间是在社会的现代转型过程中被问题化的,现代性将时间和空间带入了社会实践和理论话语的舞台中心。在现代社会,时间和空间成为影响人们生产、生活的重要内在变量,时空观念打上了现代性的烙印,成为了现代社会的主流话语——现代性话语的要素。第二,时空视角下的现代社会状况。社会时间和社会空间成为透视现代社会的窗口。对劳动时间的占有和调配与对空间的生产是现代社会生产的逻辑;对时间和空间的规划与开发体现现代社会管理的逻辑;以时间消灭空间与空间不平衡发展是现代社会发展的逻辑;空间分层与现代社会阶层分化二位一体;囚禁与时空压缩是现代人的时空体验。第三,社会理论的空间转向。在现代社会早期(20世纪60年代以前),时间在社会理论建构中的地位优先于空间;20世纪60年代以后,随着现代社会生产体制的后福特主义转向以及全球化浪潮的来临,空间在社会理论建构中的地位凸显出来,出现了社会理论研究领域的空间转向。第四,时间、空间与社会理论的重构。社会理论的空间转向摒弃了现代社会早期在时间和空间关系上非此即彼的二元对立思维,在认识论的高度提倡一种“历史(时间)—社会—空间”式的三元辩证法,力图在新的社会条件下重新安排时间和空间的辩证关系,同时也是从后现代性的

立场出发，重新解释时间和空间，并重组时间和空间的关系以回应现代性的危机。

第四章论述社会时空分析。主要内容是：梳理马克思的实践时间观、实践空间观和社会时空的相互转化，布罗代尔的长时段理论，沃勒斯坦的整体时空观和列斐弗尔的社会空间观等成就，分析了国内外有关社会时空分析的12项实证研究成果，总结出社会时空分析的基本特点：(1)凸显人的主体性，(2)融合了环境分析和要素分析，(3)分析目的和分析手段的统一，(4)纵向分析和横向分析的统一。

第五章试图运用时空视角和方法，分析中国崛起的时空条件。希望从一个新的角度认识中华民族复兴的艰巨性、复杂性。分析中国崛起的时空困境，总结中国特色社会主义的时空特征，是本书的出发点和归宿点。虽然经济全球化给中国发展提供了一定的机遇，但主要的时空特征是时空压缩。时空视角和时空分析，有助于我们从新的角度，认识中国特色社会主义的特征、成就和价值。

总之，本书立足于对经济全球化条件下的社会矛盾，特别是中国崛起的条件和困境的思考和研究，着眼于总结改革开放以来中国社会发展的基本经验，既注重对时空社会学理论和方法阐述的系统性和全面性，更追求论述的现实针对性和反思性。本书论述了社会时空视角和分析方法，也努力运用这一视角和方法，使全书的理论论述紧密结合并立足于对中国崛起的条件和过程的经验分析。

国内外的时空社会学研究虽然日渐兴盛，但尚未形成关于时空结构、时空视角、时空分析的明确界定，本书在这方面做了探索：(1)力求概括出社会时空结构的特征、要素、转换类型；(2)概括了社会时空视角和社会时空分析的内涵和类型，提出社会时空分析的基本原则；(3)系统分析了现代社会生产、管理、发展、社会分层、时空体验的状况，揭示了时间和空间在现代社会实践和理论建构中的核心地位。

三、研究展望

由于时空社会学是一个新兴学科，到目前为止，尚未形成统一的分析规范。本书作为国内第一本系统阐述时空社会学理论和方法的专著，具有明显的探索性。我们从学术史视角，系统梳理国内外学术界关于社会时空研究的相关文献，力图澄清社会时间、社会空间的含义，比较研究社会时空的各种视角，以期综合形成一套理解现代社

会、分析我国社会变迁的新社会时空视角，使这一学科实现定型化。

本书致力于对社会时空结构作系统研究，阐述社会时空结构的性质、含义、特征、构成和转化。而在国内外的相关文献中，此类研究或者尚不明确，或者尚付阙如。本书虽然做了一些努力，但还要系统研究已有的研究范例，做进一步的理论和方法探索，以期积累学术成果，推动研究深入发展。

本书虽然定位于为时空社会学的学科建设提供基础理论和方法，但同时也希望进一步推进时空社会学的实证研究。时空社会学虽然还是一门正在形成中的新兴学科，但我国已经有一些达到相当水准的时空社会学的经验研究，希望本书对基本理论和方法的探讨能够有助于经验研究的深入开展，为在此基础上进行理论概括和探讨提供更为充分的条件，这对于推动这一学科的发展是十分必要的。

四、写作分工与鸣谢

本书前言、第一章第一节、第五章、附录二、附录三由景天魁(中国社会科学院学部委员)执笔；第一章第二节第三节、第二章、附录一由何健(西南大学副教授)执笔；第三章由邓万春(武汉理工大学副教授)执笔；第四章由顾金土(河海大学副教授)执笔。全书由景天魁统稿。

如前所述，本书的写作，得益于“时空社会学译丛”的翻译和出版。在此，谨对各位译者，特别是主持这套丛书翻译和校对工作的朱红文教授在长达三四年时间里所付出的艰辛劳动表示衷心的感谢！

本书的写作也得益于国内外同行所做的时空问题研究，我们引述了部分研究范例，参考了许多研究文献，在页末和参考文献中尽可能做了注明，在此一并致谢，如有遗漏，还望多多原谅！

感谢国家出版基金为本书的出版提供了资助，感谢北京师范大学出版社特别是责任编辑祁传华对本书出版的大力支持和所做的努力！

对于本书存在的错误和缺点，还望学界同仁不吝赐教，以期共同推进这个新兴学科的发展。

景天魁

2012年9月29日

目 录

第一章 绪 论 / 1

第一节 时空社会学界说 / 1

第二节 国外关于社会时间和社会空间的研究 / 14

第三节 近年来国内关于社会时间和社会空间研究的发展 / 50

第二章 社会时空结构 / 61

第一节 社会时空结构的含义 / 62

第二节 社会时空结构的特征 / 79

第三节 社会时空结构的构成 / 87

第四节 社会时空的转换 / 97

第三章 社会时空视角 / 106

第一节 现代性与时空的问题化 / 106

第二节 时空视角下的现代社会状况 / 119

第三节 社会理论的空间转向 / 141

第四节 时间、空间与社会理论的重构 / 157

第四章 社会时空分析 / 199

第一节 社会时空分析的含义及类型 / 199

第二节 社会时空分析的经典理论 / 203

第三节 社会时空分析的实证研究 / 221

第四节 社会时空分析的特点 / 252

第五章 时空社会学与中国发展研究 / 255

第一节 时空压缩概念 / 255

第二节 中国崛起与时空转换 / 265

第三节 时空压缩与超越进化 / 274

附录一 回到空间本身：列斐弗尔空间社会学导引 / 291

附录二 中国社会发展的时空结构 / 305

附录三 关于人名译名的说明 / 327

索引 / 328

参考文献 / 332

第一章

绪论

第一节 时空社会学界说

关于时间和空间乃至社会时间和社会空间的研究，尽管已经有了较长的历史和比较丰厚的积累，但是，或者因为时空社会学与许多学科领域都密切相关、界限不清，或者由于从事时空社会学研究的学者具有不同的学术背景，时至今日，我们还没有发现大家一致接受的学科定义，也很难全面系统地概括出这个学科的特点，至于它的学科定位，更是处于比较模糊的状态。而本书抱持的目的是探讨这个学科的基本理论和方法，这就不能回避学科定义、特点和定位这样一些基本问题。那么很显然，我们所作的所谓“界说”，就只能具有讨论的性质，以期抛砖引玉。

一、学科定义

对于科学研究而言，概念和定义是必不可少的，它们是我们逐渐接近事实的重要工具。但是，定义空洞的情形又是屡见不鲜，而且往往伴有同义反复，除此之外，还存在着怀特海所说的“具体性误置的谬误”^①，以及亚历山大所说的“微观—宏观”联结（micro-macro link）等问题。例如，我们说“社会学是以社会为研究对象的学科”，这是明确无误的，但同时“社会是什么”的问题却是聚讼

^① [英] A. N. 怀特海：《科学与近代世界》，商务印书馆 1959 年版，第 55 页。

纷纭。为了不至于陷于空洞，只好加上研究社会是研究什么的解释，例如“是研究社会结构和社会过程的”，但是，难道其他社会科学学科就不研究社会结构和社会过程吗？于是，只好再加上关于“怎么研究”的解释，例如“是综合地、整体地”研究的。可是通常情况下，加上的解释越多，就可能越不全面准确。时空社会学的研究同样如此，尽管前人已经做了很多重要的工作，然而，对社会这一事实和意义的追求势必驱使后来者勇于去探究这一学科的基本概念、基本原理和基本方法。由是，我们对时空社会学的界说，集中在以下三句话：时间和空间是现代社会生产和生活的构成性要素，社会时空是建构社会理论的核心范畴，社会时空成为理解现代社会的重要视角和方法。

（一）时空社会学是以社会时空为社会基础结构的学科

时间和空间成为社会生产和生活的构成性要素，成为社会理论的构成性要素，是自从有了时空社会学以后才被发现的。在此之前，时间和空间被看作外在的框子和不变的尺度，这就是以牛顿力学为代表的时空观。这种时空观，是以欧洲文艺复兴以后的技术进步为基础的，钟表这种精密的计时仪器的出现，使得精确化的测度时间成为可能，同时也就形成了线性时间观；现代地图的出现使得对空间的精确测量变为现实，同时也就出现了抽象的空间观。

牛顿力学的绝对时空观还可以得到人们的日常生活体验的支持——自然时间与空间只是物体运动的外部条件，它们本身是不变的尺度。爱因斯坦的相对论引起了时空观的转变——自然时间与空间要随物体运动发生变化。爱因斯坦说：“空间、时间未必能看作是可以脱离物质世界的真实客体而独立存在的东西。并不是物体存在于空间中，而是这些物体具有空间广延性。这样看来，关于‘一无所有的空间’的概念就失去了意义。”^①

与自然时间和自然空间不同，社会时间和社会空间完全是属于社会实践的范畴。社会现象尽管在经验上可以用日历时间去观察和描述，但日历时间在本质上是自然时间，不是社会时间。社会时间是社

① [美] 爱因斯坦：《狭义与广义相对论浅说》第15版说明，转引自刘德寰：《年龄论——社会空间中的社会时间》，中华工商联合出版社2007年版，第11页。

会现象的内在因素，它对于形成社会行动、社会生活和社会过程具有构成性意义。^① 同样，我们可以用地图空间去观察和描述社会现象，但是社会空间和地图所展示的地理空间并不是一回事。因此，社会研究虽然也关注自然时空，但是更关注社会时空对于社会生产、生活与社会理论建构的重要意义。

1. 社会生产的基础结构是时空结构

马克思是时空研究的大师。他深刻指出：劳动时间的调配和剥削是资本主义的中心特征，商品交换实际上是劳动时间的交换。资本主义生产的目的是获取剩余价值。在资本主义生产中，工人的劳动时间分为两部分，一部分是必要劳动时间，用于创造劳动力再生产所需的价值；另一部分是剩余劳动时间，无偿地为资本家创造剩余价值。

当一定空间内的劳动时间和劳动强度都无法再增加而劳动力再生产成本又大大提高，利润上升空间达到极限（或利润率下降）时，资本主义的生产过程就会寻求开拓新的生产空间。这个新的生产空间有着廉价的劳动力、生产所需的廉价资源、广阔的商品消费市场。这种空间特质就为资本主义的生产再度获取高额利润提供了条件。资本主义自诞生以来的空间扩张过程，其实就是这种空间生产的集中体现。

马克思认为资本主义发展（扩张）的过程就是“用时间消灭空间”的过程。马克思认为人的解放实质上表现为自由时间的涌现，自由时间的利用程度和利用方式是衡量人类进步的主要标志。

列斐弗尔进一步指出，时间和空间不仅是社会生产的构成性要素，它们本身也是社会生产出来的。不管是城市变革，还是日常生活变化，都属于空间生产的范畴。他认为，生产不应简单地理解为空间中事物的生产，而应当理解为空间自身的生产。^②

吉登斯倡言：“结构化理论中的‘结构’，指的是社会再生产过程里反复涉及到的规则与资源；我们说社会系统的制度化特性具有结构

① 参见景天魁：《中国社会发展的时空结构》，《社会学研究》1999年第6期。

② 参见 Lefebvre, Henri, *The Production of Space*, Translated by Donald Nicholson-Smith, Cambridge: Basil Blackwell, Inc., 1991, p. 62。

性特征，就是指各种关系已经在时空向度上稳定下来。”^①

2. 社会分层的基础结构是时空结构

社会分层是以空间分层为基础的。在现代社会，空间的等级化、分层与隔离往往成为社会阶层分化的一个手段。正如福柯所说，现代社会的空间政治化就是对空间进行控制与使用，如对空间的分割、归类、等级化、阶级化、精细化。

在这种空间等级化中被隔离、被底层化的总是普通工人、穷人，他们被排挤到边缘空间。列斐弗尔指出：普遍化的隔离使得普通民众，在空间中被重新安排，被驱赶到了边缘空间，“人们被分散了，特别是工人，被驱离了都市的中心。在都市的这一扩张中占主导的，是经济的、社会的和文化的隔离行动”^②。

社会阶层的空间分化在中国社会城乡二元结构体制下表现得特别明显，社会空间被区隔为城市空间与农村空间。这里的划分并非仅仅是地理意义上的划分，而主要是一种经济、社会、政治地位的空间分化，一种制度化的空间隔离。这种二元划分在空间层面上造成了中国社会两个主要的社会阶层：农民阶层与市民阶层。其次，在城市内部，类似的阶层空间划分在更精细的水平上运作着。

空间的分层成为社会分层的手段，空间分层与社会分层是二位一体的。

3. 社会管理的基础结构是时空结构

现代社会时间管理的社会基础是时间的商品化。“时间就是金钱，这个未受质疑的假定充斥于当代西方化的经济活动及其管理中。”^③ 当时间商品化后，对于管理而言，效率和收益就和时间挂钩了，对时间的控制与使用就成为管理的焦点。

① [英] 安东尼·吉登斯：《社会的构成》，李康、李猛译，生活·读书·新知三联书店 1998 年版，第 52 页。

② [法] 列斐弗尔：《空间与政治》，李春译，上海人民出版社 2008 年版，第 129—130 页。

③ [英] 芭芭拉·亚当、理查德·惠普、艾达·萨伯里斯：《时间设计与管理：传统、发展和机会》，见 [英] 理查德·惠普、芭芭拉·亚当、艾达·萨伯里斯编：《建构时间：现代组织中的时间与管理》，北京师范大学出版社 2009 年版，第 20 页。

在生产领域，人们尽量缩短生产环节的时间并加快资源流通的时间以追求生产的效率，以延长工人的劳动时间或者提高单位时间的劳动强度的方式生产更多的商品，并对时间进行细致的划分和充分的利用以力求单位时间创造更多的价值。

在生活领域，人们对休息时间、娱乐时间、家庭时间斤斤计较，对这些无法直接转化为金钱的时间，过多的花费被认为是一种浪费，因此这些时间就以正式或非正式的方式被压缩或排挤。

现代社会还大力开拓未来的时间。因为“未来被理解为会给现在带来威胁或利益”，于是，“未来被拖入现在的活动当中”^①。吉登斯说，“通过计算将来的利润与成本也就是计算风险，现代资本主义将自己融入到作为连续过程的将来之中”^②。对未来时间的开拓在现代社会中被制度化了。

现代国家空间管理的另一特征是区域化和隔离。区域化是指现代国家为了达成某些管理目的对空间的人为改造、划界和分割。在全球化的时代，这种区域化显然已经远远超出了民族国家的范围，其触角伸向了全球空间。吉登斯指出了现代社会区域化的一些主要形式。如民族—国家在经济上作为核心与边陲国家的划分，政治上不同权力集团的划分，“工业在国内和跨国的劳动分工中形成一定差序的区域分布”，“人口形成一定差序的区域集中”，等等。^③

隔离是区域化的一种特殊形式，是更精细的区域化，是对空间的更精细的分割，或者说微观分割。它渗透到了现代社会的各个角落，如监狱、医院、精神病院、戒毒所、军营、学校、工厂，等等。吉登斯说：“隔离是区域化的一种形式，无疑它的影响并不局限于强制监禁的领域。在现代都市化的人工环境中，在大规模地发展起来的监控

① [英] 芭芭拉·亚当、理查德·惠普、艾达·萨伯里斯：《时间设计与管理：传统、发展和机会》，见 [英] 理查德·惠普、芭芭拉·亚当、艾达·萨伯里斯编：《建构时间：现代组织中的时间与管理》，北京师范大学出版社 2009 年版，第 26—27 页。

② [英] 安东尼·吉登斯：《失控的世界》，周红云译，江西人民出版社 2001 年版，第 20 页。

③ 参见 [英] 安东尼·吉登斯：《民族—国家与暴力》，胡宗泽、赵力涛译，生活·读书·新知三联书店 1998 年版，第 234 页。