

公共安全与危机管理

Shehui Zuzhi Yu Gonggong Anquan

王菊芬 蒋莱 著

社会组织 与公共安全

上海三联书店

公共安全与危机管理

本丛书由复旦大学211三期“公共安全与危机管理”项目资助



Shehui Zuzhi Yu Gonggong Anquan

王菊芬 蒋莱 著

社会组织 与公共安全



上海三联书店

图书在版编目(CIP)数据

社会组织与公共安全/王菊芬,蒋莱著. —上海:上海三联书店,2012. 11

ISBN 978-7-5426-3982-0

I. ①社… II. ①王… ②蒋… III. ①社会组织管理—研究②公共安全—研究 IV. ①C916②X956

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2012)第 254060 号

社会组织与公共安全

著 者 / 王菊芬 蒋 莱

责任编辑 / 冯 征

装帧设计 / 孙豫苏

监 制 / 任中伟

责任校对 / 张大伟

出版发行 / 上海三联书店

(201199)中国上海市都市路 4855 号 2 座 10 楼

网 址 / www.sjpc1932.com

邮购电话 / 24175971

印 刷 / 上海叶大印务发展有限公司

版 次 / 2013 年 3 月第 1 版

印 次 / 2013 年 3 月第 1 次印刷

开 本 / 710×1000 1/16

字 数 / 180 千字

印 张 / 9.25

书 号 / ISBN 978-7-5426-3982-0/C·451

定 价 / 28.00 元

告读者,如发现本书有印装质量问题。请与印刷厂联系 021-66019858

总序

Foreword

在全球化背景下,中国的市场经济转型,在创造着经济增长、现代化进程的奇迹的同时,也把我们带入了一个“风险社会”(risk society),我们正处在一个社会风险不断累积、突发事件频发、公共安全危机的破坏性不断扩大的风险社会之中。

发达国家有关社会风险与公共安全管理的前行探索,提出了诸如风险社会理论、公共危机管理的系统理论、结构不良理论、文化理论等较大的影响的理论观点。这些理论对我们认识当前中国转型社会的风险和公共危机,具有一定启发意义。但中国转型社会的特殊性所提出的问题,超出了既有理论的解释能力。

基于对中国当前社会发展的基本判断,在统筹、集成文、理、医传统优势学科的基础之上,复旦大学面向国家、区域发展的重大战略需求,在“211 工程”三期重点学科建设中设立了“公共安全与危机管理”项目。

本项目把研究聚焦于“中国长江三角洲地区公共安全与危机应对”,着重在三个方面开展研究:(1)当前中国转型社会公共安全的风险辨识与成因研究;(2)中国社会的社会风险和公共安全的测量指标体系研究,以及相应的数据资料的搜集方法、数据库建设、资料分析和模型建构研究;(3)基于以上理论研究和经验资料的社会风险和公共管理管理模式设计和政策研究。

本项目发挥复旦大学多学科的综合优势,在以问题为导向的研究实践中,集合了来自政治学、法学、管理科学、经济学、社会学、人口学、公共管理学、传播学、心理学等学科领域的专家学者,而以社会发展与公共政策学院为项目的组织协调单位。

经过4年的努力工作,在吸收、借鉴发达国家已有成果和经验的基础上,将公共安全的管理、公共安全的危机应对这一新兴、兼具理论性和应用性的交叉学

科,置于全球化和中国转型社会的背景中建设:以全球化背景下中国转型社会的制度安排、制度设计、制度变迁所可能产生的公共安全作为研究对象,着重研究与转型社会的制度安排有关的社会风险、公共危机及其管理;以长三角都市圈这一集中了各种社会危机与公共安全问题的区域社会为研究基地,把学科建设与决策咨询紧密结合起来,针对目前我国社会风险和公共安全管理中存在的基础研究不能为管理应对提供理论和技术的缺陷,解决社会风险和公共安全管理实践中的重大理论问题和技术难题,为之提供坚实的科学依据,在学科交叉融合中寻求公共危机管理的理论创新,孕育出新兴学科的增长点。

呈现在读者面前的这套丛书就是这个项目的主要学术成果,作者们从不同的学科背景出发,围绕公共安全和危机管理这个主题,进行了深入的理论探讨和对策研究。由于社会变迁进程的复杂性,丛书作者们的研究还具有学术探索性,所提出的一些学术观点和对策方案还需要经过更多的理论研究和实践检验。希望本丛书的出版能够为研究者提供有益的学术参考,为政府部门提供可行的对策思路,为广大读者提供有关公共安全和危机管理领域的基本知识,以推动本学科的发展。

感谢所有参与本项目研究的专家学者、学生和行政管理人员,感谢上海三联书店对本丛书出版所付出的辛勤劳动。

复旦大学社会发展与公共政策学院

彭希哲

2012年3月20日

一、社会热点“公共安全”的形成

公共安全是近年来的一个社会热点,就其成为热点可能并非偶然。首先,人们生活水平的提高,对于生活质量的追求已经超越了为生存所必需的基本物质资料及要素,即人们可以在市场上随意能够购买的、用于维持温饱的物质产品。生存质量和生存环境已经被视为与基本物质产品同等重要的最根本方面。虽然就公共安全而言,对其确切的定义仍有争论,但是它的内涵是明确的,即保障社会绝大多数人口的生存和发展所必需的社会和自然条件。更重要的是,公共安全与人们生存与发展的相互促进、相互支持和相互制约的关系已经被社会深刻认识和揭示。公共安全既是现代人类生存的必需,也是社会发展的基础,将与人们生活密切相关的基本条件和内容嵌入到公共安全之中,或上升到公共安全的高度也就非常必然。

其次,随着全球化的进程的深入,传统意义的公共安全的范畴得到了很大的拓展。传统公共安全的概念已经衍生出与之相对应的非传统公共安全的概念,并推动着后者的范围和内涵得到了交叉性的凸现。在传统的概念中,公共安全的概念仅仅是在与有关主权、国防和军事等领域之中才会出现,在传统公共安全概念的主导下,公共安全有着与国家和疆域等明显和密切联系。似乎保障了国家的疆域及其安全,在疆域内部的公民就能衣食无忧。全球化的发展,打破了传统的疆域概念,国土概念。疆域与疆域之间,国土与国土之间的界线随着资本的流动被悄然打破,国家与国家,民族与民族之间的影响和渗透越来越紧密,非传统公共安全概念也就应运而生,即便是发生在经济领域中的事件,伴随着资本的输出或输入,资本的跨越国界,其通过经济从而辐射到文化、教育、思想和意识形态等各个领域。小小一块“肯德基”,从90年初进入中国市场以后,从餐饮文化、营销模式、生活方式到消费理念等各个方面影响

着中国两到三代人的变化。承载在“肯德基”鸡块上的资本跨入中国市场及其发展的过程生动揭示了资本全球化流动所导致的全方位影响。透视这种细微的、潜移默化的变化所引发的一系列的结果,可以发现传统公共安全到非传统公共安全概念衍生的必然。经济要素—生活方式—思维逻辑—价值观念,这个多维度的变化很好地诠释了传统公共安全概念到非传统公共安全概念演绎的规律和实质。既然人民大众与国家的利益和民族的生机紧密联系在一起,那么,传统上被主要运用在上层建筑层面的公共安全概念,目前被运用于经济领域乃至生活方式相联系的社会建设和管理的各个方面也就能使我们张开双臂拥抱这样的现实。

再次,社会科学的发展是经济和社会发展的共同结果,社会科学研究的范畴、概念以及方法本身是适应社会经济发展的需要而产生的,因此作为公共安全概念被运用到与民众日常生活相联系的各个方面正好如实反映了社会科学发展新思维、新概念和新范畴的诞生的规律。只有不断地发展和创新,在发展中创新,在创新中发展,才是社会科学的生命力所在。就这个意义而言,将传统的,与军事、国防、主权等范畴相联系的公共安全概念运用于社会科学的非传统范畴,是社会科学发展到新的高度和新的层面的必然表现。

目前,中国是一个引起全球高度关注的国家。自上世纪70年代末开始的改革开放,使中国从一个基本封闭的计划经济为主体的国家发展成为面向全世界开放的社会主义市场化大国。经济体制的变革引导和带动了中国社会各个方面的变化。经济所有制的改革使中国从基本单一的公有制转化为多元化所有制的经济制度,劳动力市场的改革不仅使得劳动者有自己选择工作和职业的可能,也使劳动者能够在自己意向的职业中发挥作用和实现价值。不同所有制经济组织和单位的出现,以效益为主导和以竞争为机制的市场经济在带来较高经济效率的同时也使不同经济组织在竞争中承担风险。不仅经济组织的所有者有可能获得高额的收益和利润,而且在不同经济组织就业的成员也由此产生分化,它形成了中国社会阶级和阶层的变动和分层的土壤。另外,市场经济的竞争性和多元化状态,使得公民在社会生活中有诸多成功致富的机遇;与此同时,也会遭遇到多种失败的风险。不同利益群体在成功的机遇和失败的风险中剧烈动荡,导致不同群体对于社会变革及其带来的变化结果的赞同和反对,不同利益诉求的群体或是如愿,或是遭挫,从而形成社会不和谐并导致公共安全风险的音符。

最后,中国社会变革的重要方面之一是农村与城市之间的樊篱被打破,持有农村户籍的人口可以自己选择流动到城市就业。即便目前我国非农业人口和农业人口在社会保险方面的区别没有完全取消,但是人们对于职业选择的限制性已经彻底破除,相关有利于人口城乡流动的社会政策正在不断完善。2010年第六次全国人口普查数据反映中国城镇人口比重已达到49.68%,2011年城镇居民的比例已经超过农村居民。由于中国人口绝对量的巨大和相对不发达的经济现状,社会福利和保障制度建设的相对滞后,未能被全部满足的城乡人口和不同地域人口的需求,如果处理不当,也正成为诱发社会矛盾,导致不利于公共安全实现的根源。

正处于发展和建设中的中国需要一个稳定的发展条件,实现和建设有利于生存和发展的公共安全环境是我们全社会的追求。

二、人的安全与公共安全

“人的安全是非传统安全领域内最‘非传统’的。”非传统安全概念的出现,使得安全概念的范围大大扩大了。虽然传统安全概念的受益者是人,然而人在传统安全的概念中只是间接的受益主体。对于传统的安全概念而言,人们通常将注意力聚焦于国防、领土、军事等有关国家和上层建筑层面上;在实现安全的手段方面则将重点集中在能力、实力和技术方面;在安全的目标设定上则主要是针对国家或主权的安全。然而自联合国开发计划署1994年发布《人类发展报告》以后,安全的概念已经有了全新的诠释,该报告认为:人的安全是安全的最核心内容。它包含了两个方面的内容,即一、拥有免于诸如饥饿、疾病和压迫等长期威胁的安全;二、获得在家庭、在工作单位或在社区等日常生活中突如其来的伤害性的骚扰的保护。该报告指出:关于安全的概念迫切需要从排除领土主权紧张到强调人们的安全转化;从通过武装力量实现安全向通过人类可持续发展实现安全的途径转化。该报告除了对安全概念作出了以人为核心的全新的解释以外,还具体列举了与人的安全直接相关的七大方面。它们是:经济安全、食品安全、健康安全、环境安全、人身安全、社区安全和政治安全。从上述七个方面所涉领域和内容可见在创造出“非传统安全”概念的同时,相关权威机构已经将非“传统安全”的目标确定为人以及与人的生存和发展环境与机制等相关领域。从联合国开发计划署的定义可见,在“非传统安全”理论的框架下,人已经从安全的间接受益者变更为直接受益者,从军事、国防和主权的关注视角改变为对个体的人、群体的人乃至国家或地区的人的利益为基点。显然在“非传统安全”的视阈

下,“人的安全是国家安全的终极目的。一个国家、地区内的个人是否安全,是一个国家是否尊重民本、民生最直接的体现,甚至人的安全与尊严在某种程度上应超越于政府的权力与国家的权威”。^①

人的安全与公共安全之间的内在联系,还在于这种安全所特指的公共性。“所谓公共性,就最简单的理解而言,指的是一件社会事务牵涉到大范围的公共利益”。^②固然,个体的人会面临安全问题,这是人类发展的各个阶段中都会遇到和存在的。然而,当提出和讨论非传统安全概念的当今社会,并将人的安全与公共安全联系起来时,所强调的必然是人的安全的公共性的属性,也即是群体性的人、社会的人,而非仅仅是个体的人。

将人的安全与非传统公共安全的之间的联系打通之后,不仅非传统公共安全概念具体化了,立体化了,也为公共安全概念的全方位理解和把握奠定了基础。

三、公民社会与公共安全

非传统安全所关注范畴的基本特征是以人为本,是关注人在特定生活环境、社会环境和自然环境中所能获取或保障的安全。在非传统安全视阈下,人的安全还包括与公平分配、福利制度、机遇和资源配置相关的社会条件,以及较好生活质量的获得。非传统安全的保障手段是公平公正的社会制度,以及以社会公平与和谐为基准,行之有效的社会政策。而这些制度和政策的实施构成了社会管理的重要部分。

因此,非传统公共安全的实现途径和实现条件取决于完善的社会管理规范 and 运作制度。除了政府的主导和推动以外,非政府组织也是重要的组成力量。

对于非政府组织在非传统安全实现过程中是否能发挥作用,它的争论与非传统安全概念同时发生并一直延续着。2008年,政府治理和国际事务研究中心(CGLA)举办了题为《人的安全研究:进展、局限和新方向》的研讨会。该研讨会上,除了深刻地分析了人的安全概念以外,还对非政府组织的作用进行了讨论。该次会议上讨论的问题集中在两个方面,即第一,非政府组织有没有使用过人的安全这一术语?如果他们不曾使用,那么人的安全的最终目的是否纳入了他们计划实施的项目中。虽然与会者对于非政府组织就人的安全应用持有不同看法

^① 阿米塔夫·阿查亚著,李佳译,《人的安全:概念及运用》,浙江大学出版社,2010年版。

^② 吕方,新公共性:食品安全作为一个社会学议题,《东北大学学报》社会科学版,2010年第2期。

和立场,主要分为三种:(1)认为许多非政府组织有意识地采纳了人的安全的概念,因为它体现了它们自身的宗旨和目标;(2)认为非政府组织采纳了人的安全的提法,但是其目的是为了自身利益以获取国家及相关机构的资金资助;(3)非政府组织拒绝接受这一概念,认为它不过是先前国家中心主义安全实践的延续。^①

对于非政府组织是否使用和采纳人的安全提法或概念的争论也许还会继续下去,只要参与争论者站在不同视角,不同的观点存在在所难免。然而只要将人的安全的内在含义以及切入视角作一个统一,即将人的安全从传统的领土、疆域和主权的不受威胁和暴力侵害的角度扩展到人的基本生存和发展权益的实现,它包含一系列有利于人们满足生存和发展权利实现的制度、政策和社会环境的建立和维系。那么,尽管不同类别的非政府组织所关注和实施行动的领域不同,为实现其目的的手段不同,但事实上绝大多数的非政府组织都以人的安全作为自身倡导和行动的宗旨。

显然接下来的该回答的问题不仅仅是人的安全是公共的还是个体的?还应该回答个体安全与公共安全的边界在哪里?按照公共与私有是互相对应的理论,而公与私是相对应的逻辑关系。私有在单个的个体中也可以是家庭或小团体的,相对于单个人,家庭是公共的,小团体是公共的。显然,私有和公共是对立的统一,是局部与总体的对立统一。可以认为公共安全也是一个有着这种特性的概念。以地方层面看,地方是个体,国家是公共。但是将地方概念继续往下沉,社区是个体,地方是公共。在社区以下一级,家庭是公共,家庭成员是个体。这种公共的维度界定是人为的,所以在探究公共安全的时候,唯一需要避免的是将概念孤立化,要立足于将个人放置到社会大局的位置上研究,撇开将个人和家庭作为私有个体来分析的人的安全。当然,每个社会成员的安全和每个家庭的安全又构成了社会总体的公共安全。另外,非常必要指出的是,在研究与人相关的概念时候,公共与私有,个体与集体中间有一个非常独特的层面,那就是,人是需要不断繁衍的社会动物,个体的人在家庭中生育或养育后代,既是私有的属性,又有社会的属性,是为夫妇个体、为家庭的,也是为社会和国家的。从这个意义出发,讨论人的安全,不能将私人的与公共的安全截然分开。为个人免于匮乏、免于恐惧,也就同时被赋予了公共的特性。因此,从某种意义上分析,非传统

^① 阿米塔夫·阿查亚著,李佳译,《人的安全:概念及运用》,浙江大学出版社,2010年。

的安全,其本质都属于非传统的公共安全。

非传统安全的公共性奠定了非传统安全成为社会管理的重要组成部分,而公民社会的特性便赋予其为实现非传统安全领域的参与责任和作用发挥。

四、社会风险与公共安全

改革开放所带来的成就以及为民众带来的福祉是有目共睹的。但是,社会剧变之中也孕育着不可忽视的社会风险。在竞争社会中公民的成功与失败既取决于个人的能力,也与生命过程中的社会风险有关。社会风险的直接后果是社会损失。“所谓社会损失就是指社会失序和社会混乱。这种社会失序和混乱是由一部分社会成员或社会团体反叛社会行为所引起的。”^①

然而从更广义的范围看,“风险是指能使生活水平遭到损失的未知事件——生病的风险,或者发生旱灾的风险。”^②显然,不管风险发生的原因何在,只要这类风险引起的结果,即造成的损失涉及到不仅仅是个体,那么这种风险便是社会的,即可称之为社会风险。与风险直接相关的概念是“风险敞口”和“脆弱性”。“风险敞口”度量的是某种风险发生的概率,而“脆弱性”则是指“从冲击中恢复元气的能力”。^③按照“风险”、“风险敞口”和“脆弱性”这三个概念,可以推论出社会风险通常指的是使生活水平遭到损失的程度和范围都较个体性风险要大和要广的风险,对于公共安全会形成直接的影响。“风险敞口”和“脆弱性”的概念则能解释引起社会风险矛盾的深度和广度,并由此寻找治理社会风险的途径。

社会民主主义理论将风险区分为私人选择性的风险和政治选择性的风险。私人选择性风险是由于个体选择而形成的,所以能够由个体自身来避免;对于这样的风险个体应当自己承担责任。相应地,他们是社会民主的第二位。相比较,没有一个政治性风险能够归结为类似的个体行动,由于他们是集体性行动的结果。那些风险的暴露和出现是由于社会对于经济、社会或者技术方面所建构的制度和结构所产生的。^④

① 冯必扬,社会风险与风险社会关系探析,《江苏行政管理学院学报》2008年第5期。

② 世界银行,《2000/2001年世界发展报告——与贫困作斗争》,中国财政经济出版社。

③ 世界银行,《2000/2001年世界发展报告——与贫困作斗争》,中国财政经济出版社。

④ Thomas Meyer and Nicole Breyer, 2007, *The Future of Social Democracy*, Published by SAMSKRITI in Collaboration with Friedrich-Ebert-Stiftung.

表 I 风险的类别

风险的类别	风险特征	表现形式	例子
私人选择性风险	对于个人累积性利益损害而陷入的个体风险		职业选择
政治选择性风险	风险来自于直接的有关公共物品的国家决策或来自于政治行动的忽略	(1) 社会—结构风险(社会结构例如市场资本所造成的系统性影响) (2) 社会—技术风险,(结果的产生是由于有关技术运用于私人和公共方面的分歧) (3) 社会—文化风险(部分地追溯于政治决策或政治忽略的影响)	失业 核污染,由于使用核能;化学污染 基础性性别、肤色或出生地的政治或职业歧视

摘自《社会民主的远景》,2007, SAMSKRITI

而对于造成风险的原因,2000/2001 年度的世界银行发展报告作出了全面的归纳。这些原因被分为自然、健康、社会、经济、政治和环境等六大类。非常具有参考意义的是这个分类从微观、中观和宏观三个层面分别揭示了风险所导致的后果。有利于清晰的把握社会风险和个体风险。微观层面的风险视角与以上所述的个体风险相类似,而中观和宏观层面的风险基本与上述阐述的社会风险相一致。

表 II 风险的主要来源

风险类型	特有情况	共有情况	
	影响单个人或居民户的风险(微观)	影响多个居民户或整个社区(中观)	影响地区或国家的风险(宏观)
自然		暴雨、滑坡、火山喷发	地震、洪水、干旱、暴风
健康	疾病、受伤、残疾、老龄、死亡	流行病	
社会	犯罪、家庭暴力	恐怖主义、帮派活动	市民冲突、战争、社会动荡
经济		失业、重新安置、歉收	粮食价格变动、增长滑坡、恶性通货膨胀、国际收支、金融或货币危机、技术冲击、贸易条件重建、经济改革的转轨成本
政治		暴乱	政治上不支持、社会项目
环境		污染、森林砍伐、核灾难	

摘自世界银行,《2000/2001 年世界发展报告—与贫困作斗争》,中国财政经济出版社。

从上述风险的类别和风险的主要来源分析可见,公共的非安全性是由于政治选择性的风险所导致的,表现为共有的情况。与之相反的是私人选择性风险,表现为特有的情况。显然,研究公共安全重点所关注和需要防范的是那些具有共有风险特征并由于政治选择而导致的非安全性。

五、风险、权利和公民社会

现代的社会民主理论不仅反映了社会结构性风险的全部,而且强调公民的基本权利以及权利的实现。该理论强调对于全体公民实现基本权利而提供正规并良好的保障,以规避公共的风险,以使整体社会获得安全。

公民社会的概念以它对社会和经济的巨大影响和贡献被定义为第三部门。公民社会在许多领域扮演了至关重要的角色。从精神到身体,以及社会管理和服务等各个领域。特别是在社会福利改善和服务方面。目前,加拿大人口约3200多万,但是非政府组织多达约161000个,平均每200人就能够享受到一个非政府组织为其提供的服务。^①

公民社会以及非政府组织行动中有三个主要特征以保障了他们行动的成功和效率:

- 一是志愿性的参与
- 二是独立性的组织化行动
- 三是直接为获取公共利益的行动^②

鉴于与公共安全直接相关的风险所拥有特征的公共性、广泛性和所涉领域的多层面性和复杂性,鉴于公共安全与民众生存权和发展权的内在关联性和深刻性,又鉴于公共安全与社会组织之间的客观而自然的联系,显然,探究和分析社会组织在实现公共安全过程中的作用以及重要意义对于推动和繁荣社会发展将会产生一定的影响。

① 顾建键、马立、[加]布鲁斯·哈迪等著,《非政府组织的发展与管理》,上海交通大学出版社,2009年版。

② Thomas Meyer and Nicole Breyer, 2007, *The Future of Social Democracy*, Published by SAMSKRITI in Collaboration with Friedrich-Ebert-Stiftung.

前 言	1
-----	---

第一篇 文献研究——民间组织和城市安全

第二篇 理论探索

第一章 社会转型与城市公共安全	21
第二章 社会组织发展与公共安全	48

第三篇 实践分析

第三章 发挥工会组织在城市安全运行中的重要作用	69
第四章 在参与社会管理、维护社会稳定中妇联的探索与实践 ——以上海为例	77
第五章 维护社会稳定中的一支专业生力军——上海女律师联谊会	97
第六章 民间公益组织在维护社会稳定和安全中大有可为 ——对上海市闵行区“浦江老舅妈”的研究	109
第七章 对上海社区志愿服务状况的调查与思考	120

第四篇 资料共享

近年来中国社会危害公共安全事件信息汇总	133
---------------------	-----

第一篇

文献研究——民间组织和城市安全

在中国科学院第十五次院士大会、中国工程院第十次院士大会上,中共中央总书记、国家主席、中央军委主席胡锦涛发表的重要讲话中指出,提高对传统和非传统国家安全和公共安全的监测、预警、应对、管理能力,加强安全生产技术研究和推广,构建先进国家安全和公共安全体系,有效防范对人民生活 and 生态环境的生物威胁,维护信息和网络空间安全,维护国家利益,捍卫国家主权,保障社会稳定。^①

一、城市安全及与人的安全、社区的安全、国家安全关联的研究

安全是人类社会永恒的主题。安全也是一个发展变化中的概念,安全的基本方面拓展到传统安全和非传统安全,安全的主体范围从小至个人安全拓展到大至社区安全、城市安全、国家安全乃至世界安全,安全的内容、维护安全的战略、政策、途径和方式也发生相应的变化。

1. 人类安全的界定和研究

国内外对于人类安全的研究颇多,涉及人的安全、社区的安全、城市安全、国家安全乃至世界安全。联合国开发计划署在 1994 年发布的《人类发展报告》中提出并界定了“人的安全”。该报告指出:“人的安全有两大方面的内容。其一是免受诸如饥饿、疾病和压迫等长期性威胁的安全;其二是在家庭、工作或社区等日常生活中对突如其来的、伤害性的骚扰的保护^②。”为了避免人的安全的定义过于宽泛,该报告把“人的安全”的要素具体划分为经济安全、食品安全、健康安全、环境安全、人身安全、社区安全和政治安全。自联合国提出“人的安全”定义以后,学术界和政界迅速掀起关于“人的安全”研究的浪潮,提出不同的定义。这些研究定义的侧重各有不同,但都是以联合国的定义为蓝本的。

2. 关于人类安全观的演变和讨论

人类的安全观经历急剧的变革,新的概念层出不穷。什么是人的安全、社区

① 胡锦涛在中国科学院第十五次院士大会、中国工程院第十次院士大会上的讲话,2010 年 6 月 7 日。

② United Nations Development Programme, *Human Development Report* 1994, New York, Oxford University Press, 1994, p. 23