

名将败战深度解析

MINGJIANG BAIZHAN
SHENDU JIEXI

总 编 ◆ 张应二

情侦不密的恶果

QINGZHEN BUMI DE EGUO

TEXT

主 编 任训平 陈 香

国防大学出版社

丛书总主编 张应二

丛书副总主编 张 伟 罗克祥 刘建吉 段振峰

名将败战深度解析 情侦不密的恶果

主 编 任训平 陈 香

副主编 张 伟 庞世伟

撰稿人 曲 哲 郭 飞 盛雯英

张耀伟 王 冲 任训平

张 伟 庞世伟 王佳涛

杨建设 王正兰 陈 香

国防大学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

情侦不密的恶果 / 任训平, 陈香主编. —北京: 国防大学出版社, 2013. 4

(名将败战深度解析丛书)

ISBN 978 - 7 - 5626 - 1969 - 7

I. ①情… II. ①任…②陈… III. ①战争史 - 世界
IV. ①E19

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2012) 第 125651 号

名将败战深度解析：情侦不密的恶果

任训平 陈 香 主编

出版发行：国防大学出版社

地 址：北京市海淀区红山口甲 3 号

邮 编：100091

电 话：(010) 66772856

责任编辑：卜延军 吴辅佐

经 销：新华书店

印 刷：北京毅峰迅捷印刷有限公司

开 本：710 毫米×1000 毫米 1/16

印 张：16

字 数：251 千字

版 次：2013 年 4 月第 1 版第 1 次印刷

定 价：32.00 元

总序：从败仗中吸取教训 才能打胜仗

徐 焰

“闻过则喜”，此为古圣贤之明鉴。一个民族、一个政党和一支军队的进步，恰恰都是以过去的失误为借鉴。恩格斯曾说过：“没有哪一次巨大的历史灾难，不是以历史的进步为补偿的。”毛泽东也有句名言：“错误和挫折教训了我们，使我们比较地聪明起来了”。古往今来的贤帅名将，无不注重研究自身以及他人失败的教训，从而将失败作为成功之母。

记得 1992 年夏天，笔者曾到美国军官的最高学府国防大学了解其军事历史课设置情况。使我非常感叹的是，这个拥有世界上最强大实力的国家反而较少研究过去成功的战例，而是很注重分析失利的教训。坦率地讲，美国军事研究人员正是通过研究越南战争没有打好的教训，才能在海湾战争中打得如此顺利。我们反对美国推行的霸权政策，不过对他们国家军人那种愿意开诚地探讨失利教训的反思态度，还是应该赞许的。

其实，在中国革命战争期间，中国共产党党内和党外也非常注

徐焰，国防大学教授、少将。

重发扬民主，特别注重检讨失利原因，并开展批评与自我批评，这是打一仗进一步的保证。毛泽东领导的延安整风，恰恰是通过发动全党深入检查过去失败的教训和自身的缺点，随后，党才领导人民很快势如破竹地取得了解放全中国的辉煌胜利。

毛泽东是人不是神，过去个人崇拜时造神式的描写其实是唯心主义先验论的表现。在战争年代，毛泽东高超的指挥艺术得以形成，同样是经历了挫折和教训。1956年9月，毛泽东在党的八大第二次预备会上的讲话中说过：“我是犯过错误的。比如打仗，高兴圩打了败仗，是我指挥的；南雄打了败仗，是我指挥的；长征时候土城战役是我指挥的，茅台那次打仗也是我指挥的。在井冈山的时候我提出的那个土地法很蹩脚，不是一个彻底的土地纲领。肃反时我犯了错误，第一次肃反肃错了人。”毛泽东高于他人之处，不在于没有错误和失利，而在于能在失利后及时总结经验，避免再犯同样的错误。对此陈毅曾感慨说：“毛泽东伟大之处，就在于他不二过。”

同样值得人们引为教训的是，苏联所搞的那套个人崇拜，导致其战史一向言胜忌败，而掩盖错误的结果必然会重犯错误并造成严重的思想僵化，最终导致有着辉煌历史的国家走向崩溃。1978年邓小平提出的改革开放，正是对“文革”错误乃至对整个苏联模式的教训反思而来的。党的十一届三中全会，开始了拨乱反正和思想解放，才能引导全党全军走向新的辉煌。

他山之石，可以攻玉。如今，我国已经有几十年没有经历战争，和平环境对开展经济建设是莫大的好事，但在某些意义上却不利于军人直接吸取经验和教训。因此，在和平时代的军人更需要学习历史，而且了解失败的教训比沉溺于胜利的辉煌更为重要。历史

从来是一面多棱镜，让人正确地认识一个民族的传统和军队的特点，必须同时讲其优缺点两方面。毛泽东曾说过：“每个民族都有它的长处，不然它为什么能存在？为什么能发展？同时，每个民族都有它的短处。”同样，每一支军队，每一个统帅，也都会具有两重性，过去许多历史书出于“为尊者讳”的传统，只愿谈胜而忌败，这种形而上学式的片面表述方式，无法使人们全面地看待历史并得出正确的结论。

早在五四运动时期，鲁迅便引用日文的“国民性”一词来分析中国传统中的优劣两面，可惜这种研究后来在“革命群众不容诬蔑”的一味颂扬声中湮没了。在我们的教科书中只讲中华民族发展中的长处，而忌讳提及短处。改革开放后，自20世纪80年代起兴起“文化热”，国内一些学者才真正认识到中国传统文化的长处和弱点。中国的文化传统与日本的文化传统有很多相似之处：两国社会的主流文化都在不同程度上对历史均缺乏深刻反思，掩饰本民族弊病的特点。当然，二者性质不一样。日本右翼不肯否认战前的“皇国史观”，而当年恰恰是这种毒汁四溢的历史观灌输了“大和民族”和“天照大神后代”对其他亚洲民族的优越感，才调教出那么多“喝狼奶长大”的凶残无比的武士。中国自古以来强调以礼服人，没有对外扩张侵略的文化传统，不过也存在一些不良基因。若是不加分析地笼统地颂扬前人，而不认识历史上的错误，后人势必要犯同样的错误。为此，中国某些历史教科书也应做些修改，即改变过去不太合乎实际的正面宣传，力戒鲁迅在《阿Q正传》中所批评的“精神胜利法”这种传统的民族性中的弊病。人们全面了解了真实的历史事实，才会知道近代中国民族解放的艰难，才能根据历史的延续性全面地认识现在的社会。

外国军队在古代直至现代的作战经验教训，同样值得中国人借鉴。中外战争有着人类军事斗争的共同规律，外国军队的许多失败同样可以让中国读者从中受益。虽然各国的战争在政治上有着正义与非正义之分，在战术技术层面上却有着共同点，因此任何军队在作战中的经验和教训都有着参考价值。

现在，徐州工程兵学院的一些年轻教研人员汇编撰写了这套反映中外以往战史上著名将帅吃了败仗的丛书——《名将败战深度解析》，是一件军史研究和知识普及中的好事。古语称“兼听则明”，过去长期习惯于讲胜仗的人看看败仗的教训，应该是全面丰富自己知识结构的一个好机会。

今天，崛起的中国需要提升“硬实力”和“软实力”，丰富的经验智慧就属于“软”力量。丰富军事智慧的最好方式就是汲取历史经验，这包括正反两方面的经验——懂得历史才能很好地走向未来，了解失败才能很好地走向胜利。

这就是出版这套丛书的意义，也是它的价值之所在。

目 录

信息失灵，性命不保

- 陈玉成庐城突围落陷阱 / 1
- 力救安庆不果 / 1
- 李秀成不救安庆 / 5
- 清军围攻安庆的策略和安庆失守 / 8
- 安庆失守的严重后果 / 13
- 苗沛霖的出卖 / 16
- 壮烈殉国 / 21
- 评析 / 24

行程泄露，惨遭不测

- 张作霖命丧皇姑屯 / 26
- 国内战场屡屡失利 / 27
- 国际上渐失日本的信任 / 36
- 踏上死亡之旅 / 40
- 最后的归宿 / 47
- 评析 / 51

慌不择“密”，呼救无援

- 廖耀湘兵团被全歼 / 52
- 说服蒋“总统” / 53
- 出营口方案与守沈阳方案 / 56
- 被迫向锦州方向前进 / 61
- 错失良机 / 63

退往营口的通道被截断 / 68

用无线电话明语讲 / 70

评析 / 74

通信泄密，超级战舰被击沉

——雷德尔的“莱茵演习”破产 / 76

英德海上争霸之路 / 76

雷德尔的崛起 / 77

启动“莱茵河演习” / 83

通信信号被截获 / 86

评析 / 93

情报失误，将士喋血

——蒙巴顿登陆迪厄普失败 / 95

艰难的选择 / 95

蒙巴顿的意见 / 97

摆兵布阵 / 100

一波三折的“战马”计划 / 101

短兵相接 / 103

喋血滩头 / 106

唯一完成任务的部队 / 108

主攻群惨遭屠戮 / 110

被迫撤退 / 114

评析 / 116

代号被破译的悲惨结局

——南云中将兵败中途岛 / 119

进攻“中途岛”日本海军部署 / 120

联络密码被破译 / 123

尼米兹精心设局 / 125

盲目自信的舰队高速向中途岛航行 / 127

致命的安排 / 131

激烈海战 / 137

评析 / 143

军事行动被泄露，航空母舰沉海底

——井上成美珊瑚海海战遭重创 / 146

制定作战计划 / 146

日军丢失联络密码 / 150

航母大战 / 152

错误指令导致舰毁人亡 / 159

评析 / 161

忽视最新情报的恶果

——蒙哥马利将花园变坟墓 / 165

战争设想 / 165

被置于脑后的情报 / 168

“市场花园”行动失败 / 170

评析 / 173

被敌情报迷住了眼

——达扬丧失危机意识 / 175

萨达特开动对以战争机器 / 175

以色列情报机构睡着了 / 178

目前发生战争的可能性很小 / 189

战略地位的改善使以色列失去了危机意识 / 199

评析 / 210

误信误判，损兵折将

——肯尼迪入侵猪湾失败 / 213

美国“后院起火” / 213

“暴怒行动”计划 / 215

配合性轰炸	/ 218
山雨欲来	/ 220
强弩之末	/ 223
“古巴旅”全军覆没	/ 227
欲盖弥彰	/ 231
评析	/ 235

参考书目	/ 239
------	-------

后记	/ 241
----	-------

名将败战深度解析

信息失灵，性命不保

——陈玉成庐城突围落陷阱

在太平天国的许多著名将领中，陈玉成最年轻，当他率兵攻克武昌省城，名震一时，成为清军“最为可恨”的人时，年不过十八岁。韦昌辉叛乱后，陈玉成以骁悍勇敢，战功显赫被提升为太平军的最高统帅，年仅二十一岁。由于陈玉成作战骁悍，使许多清军名将都感到难于匹敌。实际上，在某种意义上说，后期太平天国，陈玉成的军事兴衰，成了整个太平天国军事兴衰的标志。不过，即使在那样一个时代，像陈玉成十四岁就加入太平军，十八岁带兵作战，二十一岁成了太平军中的最高军事将领，这样的人在中国历史上也是罕见的。



陈玉成

力救安庆不果

陈玉成为救安庆尽了最大的努力，但是由于实力不足，加上湘军围城已久，防线坚固，陈玉成和清军进行多次拼搏，未能攻破清军防线。由于安庆的存亡，直接影响到天京的安危，洪仁玕、林绍璋、杨辅清、黄文金等都投入安庆保卫战，但由于各部队之间没有密切配合，多次救援未能奏

效。而当时唯一的有实力的部队李秀成所部，却为图取江浙，而不救援安庆，终于造成安庆失守，在太平天国军事史上，这是一次重大的失败。从此，天京便日渐处在危急之中。

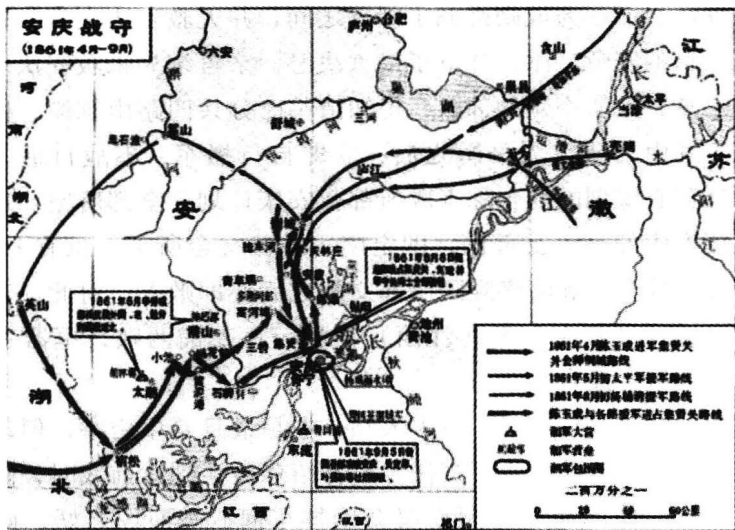
陈玉成既然放弃了围剿武汉以救安庆的计划，而安庆这座危城又已处于行将倾覆之际。陈玉成只好亲自率大军回皖救安庆。并于1861年4月23日，率军由石牌至安庆，在集贤关屯扎，亲自骑马到安庆周围观察湘军防线，以图进攻。但是，据记载，当时陈玉成所率大军进攻黄州时，实际兵力不过8万人左右。后来又分兵在黄州、随州、德安、黄梅、广济、宿松等地留守，按每处留守部队为1万人左右，陈玉成带到集贤关屯扎的部队，最多不过两万人。应该指出，既然放弃进攻武汉，而亲自率兵救安庆就应当集中优势兵力来和围城湘军搏战。把兵力分散在黄州、随州、德安等处，无异于削弱了救安庆的实力。当时清军围安庆已久，有牢固的筑防，且以逸待劳。据记载：曾国荃全力以赴力围安庆，在安庆周围挖掘深濠长垒，濠分前后两濠，前濠围城，后濠拒援，防线十分强固。这时，曾国藩又调鲍超全军增援，胡林翼调成大吉一军到来。安庆清军云集，陈玉成只靠两万军队要攻破安庆清军阵地，是比较困难的。但是，安庆一城既是陈玉成的根据地，又是天京存亡所系，陈玉成不拼死力救是不可能的。于是，陈玉成在集贤关外的赤冈岭筑营四垒，在安庆城北的菱湖北岸筑垒十三座，做好进攻湘军的准备。一场艰苦的安庆保卫战就开始了。5月1日，陈玉成进攻清将蔡国祥的炮船，并一度将清将肃浮泗所部围住，但由于兵力不足，又被清将曾贞幹突入救出。5月5日，陈玉成又率部猛攻，战斗进行一昼夜，由于清军鲍超、多隆阿、成大吉集中对付陈玉成，陈玉成这次力攻又未能奏效。与此同时，陈玉成又调李秀成部将平西主将吴定采所部进驻安庆城里，帮助叶芸来守城，但吴定采所部兵力不过一千余人，不能起太大的作用。正当陈玉成在安庆力战清军时，干王洪仁玕、章王林绍璋、前军主将吴如孝率军两万多人前来救援，在桐城新安渡、横山铺一带扎营，拟由马踏石过河，到安庆配合陈玉成作战。这支部队的军事统帅洪仁玕并无带兵经验，军事指挥和部署自然借重于老将林绍璋。但林绍璋比较怯弱，并无军事才能。对救安庆本无信心，加上他对洪仁玕、陈玉成不太服气，在救安庆的关键时刻，表现出过于怯弱，以及令人难于容忍的分散主义思想，根本不听从陈玉成统一指挥，缺乏精诚合作之意，就给这次具有重要意义的进军造成了困难。洪仁玕身为军师，看到陈玉成自

鄂回皖救安庆，而李秀成则徘徊于鄂赣之间，并无救安庆之意，安庆一役又关系到天京的安危，洪仁玕下了最大决心，亲自统兵来救安庆。林绍璋却无配合之意，他所率领的部队，得知清军已分兵四路由练潭、横山铺进攻太平军，并由马队攻太平军之后，立即自行撤军，不战自退。这样一来，洪仁玕苦心筹划的配合陈玉成所部救安庆计划，全部落空。这时从芜湖抽调来援安庆的另一支部队，即定南主将黄文金所部，虽有七八千众，但在新安渡、挂车河和清多隆阿所部交战之后亦即败退。对此，曾国藩在一封家书里说：“黄文金于（江西）洋塘、小麦铺两败，军器丢已尽。”是一支残兵败将，没有战斗力。

这次救安庆，共集中了三万多人马，本是最具希望之举，但却出师无功，究其原委林绍璋应负主要责任。当林绍璋援兵到达前线时，陈玉成多次行文，要林绍璋迅速到练潭面议会剿挂车河、高河埠之妖，此举如成功，即安围可解。但林绍璋却置之不理，借口“军事无定，粮草罄尽，官兵惶恐，欲移营鱼塘岗”。林绍璋的军事行动和陈玉成的设想背道而驰。所以，陈玉成5月13日在安庆大营致章王林绍璋书时，就指责林绍璋说：“殿下之兵，一战未开，即行自退，如误大事，是殿下一人所误也。”因此，陈玉成批评林绍璋是“轻举妄动，自惑军心”。同时，陈玉成在信中又说：“特令启天义弟右六护军蔡钧递文前来殿下府面报一切军机，祈殿下仍照前议，万勿更移。”

林绍璋是金田老将，但无督战能力，西征时，他在湘潭失军，造成整个战役败退，失地千里，几乎到达不可收拾的地步。湘潭失军被革职之后，就再没有带兵作战过，这次救安庆又是未战先逃，致使陈玉成救安庆时因得不到有效的支援而失去战机。以致洪仁玕亲督两万多大军来救安庆，而未收到效果。

清军多隆阿、成大吉等在击败洪仁玕、林绍璋等部之后，便集中力量对付陈玉成，于是陈玉成处于前后受敌境地。在这种情况下，陈玉成看到来援的太平军会师已不可能，而靠他自己原有兵力已难救安庆之危。便决定留骁将靖东主将刘玲琳、傅天安、李四福等率精兵四千坚守赤冈岭。5月19日，陈玉成率部由马踏石鳧水到桐城。24日，陈玉成约同洪仁玕、林绍璋及一部分捻军共三万余人，急速再度救援安庆，但在挂车河与清将多隆阿一战，又告败北。于是一次颇具希望的努力，又没有成功。陈玉成为谋求下一步的救安省计划，兵退桐城。



安庆保卫战陈玉成征战路线图

但是，正在这个时候，安庆前线形势又进一步恶化。曾国荃乘陈玉成离开赤冈岭，将陈玉成驻扎在菱湖北岸的十三垒围住，又以杨载福、鲍超、成大吉等部集中力量进攻赤冈岭，尽管刘玲琳等奋勇抗击，杀伤清军甚多，但由于孤军无援，四面被围，粮食和水都发生困难。第二、三、四垒守将朱孔堂、李四福、贾仁富等在弹尽粮绝时，献垒乞降。刘玲琳虽顽强奋战，但寡不敌众，突围后被清军所俘，壮烈牺牲。至此，赤冈岭四垒全被攻陷。刘玲琳所部是陈玉成的精锐部队，而刘玲琳本人又是陈玉成的第一号悍将。刘玲琳的败亡大大削弱了陈玉成的战斗力。

应该指出，陈玉成派刘玲琳等留守赤冈岭，没有部署必要时的退却，只让该部死守赤冈岭，致使在弹尽粮绝之后，全军覆灭，这不能不认为是陈玉成在救安庆时的一次军事上重大失误。赤冈岭在集贤关北，本属战略要地。陈玉成固守四垒的部署，显然是把赤冈岭作为援军到达后进攻安庆的基地。如果他在鳊水突围之后，即于5月24日约同洪仁玕、林绍璋、黄文金等三万多人不败于挂车河，则赤冈四垒在配合援军进攻安庆清军之围必起重大作用。但作为一个杰出的军事将领，战争的任何结局，都必须有两种以至多种准备，例如援军如期到达，或援军受阻根本不能到达等多种因素都应考虑其中。如果援军不能到达，而让刘玲琳等死守赤冈岭，就势必导致全军覆灭的危险。陈玉成没有考虑到这一可能，造成赤冈岭的失

败，这是陈玉成忙中有乱，军事上的失策。湘军头子胡林翼说：“凡孤垒无援，必无守法，此狗逆之以术愚贼，非兵法也。”又说：“遥遥相制，邀截樵汲，静待十日，贼必无水无米无薪，自行奔溃。”

胡林翼的说法当然有一定道理，但这是在援救没有成功之后，这种说法才有道理，设若陈玉成不败在挂车河，而救援是可以及时的，自然也就不存在“孤垒无援”的事实了。赤冈岭的失败，太平军损失是惨重的。曾国藩在赤冈岭战役之后说过，刘玲琳在咸丰十年自安徽渡江以来，“充作先锋，破我金陵围师营垒数十座，连陷苏、常等郡邑”。又说，自从和太平军作战以来，“我军所斩长发老贼，至多不过百名。此次……歼除长毛老贼至四千之多，实为从来所未有”。刘玲琳的败亡，太平军再也无法和安庆守军联系了。陈玉成虽然还没有放弃为救安庆而所作的努力，但成功的可能性，越来越渺茫了。

李秀成不救安庆

如上所述，由于会剿武汉没有成功，救安庆之危，便只有靠近战肉搏。但是，湘军对安庆的包围已有充分准备，合围已近一年。陈玉成带到安庆的军队不过两万多人马，其后拼凑而来的援军虽有三四万之众，但多无战斗力，要解安庆围是很困难的。当时唯一有战斗力的部队是李秀成、李世贤所部。救安庆如得李秀成支援当有把握获胜。但是，6月间，正当陈玉成、洪仁玕、林绍璋救安庆失败之时，安庆处在十分危急之际，拥有数十万大军的李秀成，却于6月底7月初从湖北的武昌、兴国、大冶、江夏、通山、嘉鱼等地全线撤退，进入江西，朝着和安庆相反的方向进发。



忠王李秀成

其实，李秀成不救安庆，并非始于从湖北撤军。在这之前有几件事表

现就明显不救安庆的主张：其一，拒绝到皖北配合陈玉成救安庆之围。《李秀成自述》说：“自嘉郡击败清军之后，回省正是八月中旬，天王严诏颁到，命我赴上游，催我领兵而去扫北。”李秀成提出到江西、湖北招兵后“再行遵诏扫北”。所谓“扫北”即指到皖省配合陈玉成救安庆，李秀成明知安庆之危，却拒绝前往。李秀成说：“管主从与不从，我在苏答应江西、湖北肯降之义民，应该前往接应，故而逆主之命，信友之情，出师而上江西、湖北。”其二，不攻曾国藩的祁门大营。1860年12月，李秀成率部进入皖南，击败清将张运兰部之后，右军主将刘官芳和古隆贤、赖文鸿攻入安徽黟县羊栈岭，离曾国藩祁门大营仅六十里，而李世贤部这时已从东面逼近祁门，黄文金当时已屯扎在祁门西面。曾国藩的祁门大营实际上处在太平军的包围之中。曾国藩由于无雄厚兵力，一闻李秀成兵到羊栈岭，恐惧万分。他在一封家书里说：“十九日未刻，石埭之贼，破羊栈岭而入，新岭、桐林岭同时被破，张军前后受敌，全局大震，比之徽州之失更有甚焉。”其实，曾国藩不过是一场虚惊，李秀成自己说：“此由羊栈岭过，是欲由黟县出休宁县……我非是欲争此处，实上湖北招兵。”其三，是会剿武汉以救安庆。如上所述，李秀成按原计划到江西、湖北招兵，并不应约会剿。所以，当安庆危急之际，他从湖北撤军，也就可以理解了。

那么，李秀成为什么不救安庆？对此，论者多有分歧，有一种说法是李秀成对陈玉成先封王不满，加以部下相互多有摩擦，李秀成和陈玉成交恶故而不救。这种说法，我以为未必尽然。陈玉成封王时，李秀成说：“那时英王名显，我名未成。”并没有明显不满。安庆失守后，李秀成曾经谈到陈玉成当时的困境，他说：“那时英王在外，见省失守，扯兵由石牌而上，黄、宿之兵尽退上野鸡河，欲上德安、襄阳一带招兵，不意将兵不肯前去。那时兵不由将，连夜各扯队由六安而下庐州，英王见势不得已，亦是随回，转到庐城，尔言吾语，各又一心。英王见势如此，主又严责，革其职权，心烦意乱，愿老于庐城，故未他去，坐守庐城，城，愚忠于国。”字里行间充满着对陈玉成的同情。看来，李秀成因交恶于陈玉成而不救安庆，至少不是主要理由。我认为，李秀成不救安庆，其主要原因有如下三个：

第一，把图苏、浙当作战略要策。李秀成第一次进攻上海之后，一部分外国人投入李秀成军中，帮助李秀成练兵和装备新式武器。李秀成常有一种错觉，即把外国侵略者视为“同道之人，”有可能支持他。设若他能