

大 專 用 書

中國哲學史新編

勞 思 光 著

三 民 書 局 印 行

236351

新編中國哲學史

(二)

勞思光 著



三民書局印行

行政院新聞局登記證 版業字第二〇〇號
著作權執照內字第二五一六號

版權
所有
翻印
必究

勞思光
著
劉振強
發行人
三民書局股份有限公司
出版者
三民書局股份有限公司
印刷所
三民書局股份有限公司

臺北市重慶南路一段六十一號
郵撥：〇〇〇九九八十五號

◎新編中國哲學史(三)

基本定價肆元

中華民國七十年一月
中華民國七十五年九月
增訂初版
增訂初版
增訂初版

導言：總論中國哲學之中期

—附論漢唐文化問題

(I) 釋「中期」之意義

本書第一卷論述先秦時期之古代中國思想。此時期即可稱爲中國哲學思想之「初期」。本卷則論述由兩漢至隋唐之哲學思想；此時期即稱爲「中期」；至於宋代至明清則爲「晚期」，屬本書第三卷。

中國哲學史成立較晚，不似西方哲學史所採分期標準，大抵有成例可循；於是，哲學史作者只能依一定理據，自提分期之標準。就多年來已刊行之中國哲學史著作而論，馮友蘭氏之書，獨以「子學」及「經學」爲區分，於是中國哲學史只劃爲兩個時代。其理據不過以「開創」與「發揚」對分而已。如此分期，似嫌過簡；且對於中國佛教思想之特性，漢宋儒學之不同，皆全無照顧，未爲妥善。胡適之氏雖首倡中國哲學史之研究，然其書僅有上卷，續文未成，因此其分期標準如何，殊難測知。此外，如范壽康所刊印之講義，則純以朝代爲區分標準，嚴格言之，非分期之法。此外，又有依學派而劃分者，即將

中國哲學思想分爲「先秦諸子」、「兩漢儒學」、「魏晉玄學」、「隋唐佛學」、「宋明理學」等。此似較爲妥善。然魏晉玄學與早期之中國佛教思想同時，而中國之佛教思想，亦不始於隋唐；畢竟哲學史之分期，與學說之分派不能全同；蓋分期不能不重視時間意義，同時之學派只能歸於同一時期也。因此，本書雖在論述學派思想時亦採用類似之劃分，然另提三期之標準。

此一劃分之理據，在於此三時期中國之哲學思想基本情況不同。就初期而論，此時期乃中國哲學思想之「發生期」。各家思想承古文化傳統，兼受當時歷史因素之影響，紛紛出現。就地區而言，有南北古文化傳統之異，於是儒學興於北，道家興於南，就社會而言，則墨子之說，針對下層民衆之需求；韓非之說，純謀統治者之利益。其間變化分合及理論得失，皆在第一卷中論之。

中期包括兩漢至於唐代。此時期中，一面有古學失傳之問題。僞書迭出，讖緯風行；儒道之言，皆喪失本來面目。另一面又有外來思想侵入之問題。佛教各宗教義先後傳來；中國哲學思想，一時皆受其支配。此時期可稱爲中國哲學之「衰亂期」，亦即本卷論述之對象也。

至於宋代以後，則儒學力圖重振，一面抗拒佛教之影響，一面擺脫漢儒傳統之糾纏，遂有宋明之新儒學出現，然此一思潮至清代而大衰。中國哲學思想又呈僵化之象。故「晚期」乃一由振興而轉入僵化之時代。此中演變甚爲繁曲，未易以簡語形容之。本書亦直稱爲「晚期」而已。

以上略說三時期中之中國哲學思想之大致情況，其特點甚爲凸顯，則本書所用之分期理據可明，而所謂「中期」之意義亦可知矣。

以下當先對本期中國哲學思想之演變歷程作一概述，然後再附論漢唐文化問題以作補充，而結束此導言。

(II) 本期中國哲學之演變歷程

自兩漢至隋唐，其間各種哲學問題之起伏變化，頗爲複雜；本卷各章當分別析論之。但此一時期作爲整體而言，又有「衰亂期」之特色；其所以如此，則與此時期中哲學思想之大趨向有關。本節概述中國哲學思想在「中期」階之演變過程，目的即在對於此種大趨向作一說明，而不涉及特殊哲學問題之討論。

戰國末年，法家之說通過秦政權而實現。於是，在政治上，有秦帝國之統一局面；在哲學思想上，先秦諸家爭鳴之局亦告結束。秦之施政以防止舊勢力復活爲主，故極力破壞已有之文化傳統，以求鞏固自身之統治。此中實無正面理想可言。然以鞏固政權爲最高目的，亦正是韓非思想之特色；則秦政權以法家思想爲指導原則，實不待辯也。

在如此政權下，學術思想之衰落，勢所必然。秦火燬後，講學挾書之禁，人所熟知。及至秦漢之際，咸陽被焚；官府藏書，亦遭毀壞。於是，漢興之時，先秦學統大致已絕。新學統更無由突然建立。中國之學術思想遂進入一大混亂時代，而中國哲學之衰落亦於此時開始。

此種衰落乃一大趨勢；就不同階段着眼，則每一階段中又各有特色可說。

先就漢代而論，漢代哲學思想之衰亂，有兩大特徵。其一爲「混淆」，其二爲「偽作」。

漢初，高祖呂后皆不解學術思想；而其時世亂未止，亦無發展學術思想之良好環境。文帝以後，天下粗安；政府廣置博士，以治經學。自表面言之，似是一學術昌盛之局面。然揆其實，則各經師之學，

已大失孔孟本旨。蓋戰國以來，古文化傳統早有交流混合之勢。秦漢之際，古學既漸失傳，思想之混亂尤甚。南方道家之形上旨趣，燕齊五行迂怪之說，甚至苗蠻神話，原始信仰等等，皆滲入儒學。以致兩漢期間，支配儒生思想者，非孔孟心性之義，而爲混合各種玄虛荒誕因素之宇宙論。等而下之，更有譏諷妖言，流行一時。觀董仲舒之倡「天人相應」，盛談符瑞災異，以及夏侯氏據尚書洪範以作預言，可知其大略矣。

思想混雜之結果，使中國哲學思想退入「宇宙論中心之哲學」之幼稚階段。另一面「僞作」叢出，又益使先秦思想真義不傳。漢代初期，以書簡流傳絕少，漢廷乃徵求遺書。因之，遂有造僞書以上獻之惡劣風氣。其中影響最大者，乃取某種文件資料、僞託爲聖哲之著作。如爾雅託於周公，易十翼託於孔子，禮記中大學一篇託於曾子，中庸一篇託於子思，皆其最著者也。此類文件所僞託之作者，皆儒家最具權威地位之聖賢人物，於是俗儒樂道其書，學者亦尊信成習。其影響直至唐宋而不改。而孔孟心性之義，成德之學，反爲此一套僞作文件所掩。此中國哲學史一大關目，固不僅爲中期之大事也。

由於漢代儒者，以言儒學爲名，而以倡混雜之思想爲實，所據經籍，又常真僞不分，故心性成德之學大衰。至東漢時，中國心靈已極度空虛。印度佛教入侵，中國思想界遂無抗拒之力。

與漢代相比，南北朝及隋唐時代中國哲學思想之衰落，則以受外來思想支配爲特徵。然自東漢末年至於魏晉，又別有談玄之風。此即所謂「魏晉清談」或「玄學」。此種玄學或玄談，既與漢代經生之傳統思想不同，又與外來之佛教思想迥異。其流行在魏末晉初最盛，至南北朝而漸衰。其立說則表面以老莊爲依歸，實則先與儒學相混，後乃轉爲佛教徒所利用。本身固是一最雜亂之思想傳統，其所以興起，實作爲中國哲學衰落之副產物而已。

顧此副產物亦有其歷史意義，即代表某種「過渡期」是也。兩漢思想之粗陋，不能引導哲學思考之進展，亦不能滿足價值意識之要求；然終非受外來思想支配者。南北朝以降，以佛教理論爲主之思辯，遠較兩漢之說爲精；但基本上受此印度傳來之思想支配。而魏晉玄談則欲補兩漢思想之闕失而未得其道，但仍能不依託外來思想或理論，故恰代表一「過渡期」。

魏晉玄談涉及老莊之詮釋，易經之論述，以及才性問題之探討等。大致言之，理論成就甚少。其主要人物之言論皆在後章另有析論。此處但點明其歷史意義，以清眉目。

晉室南渡，所謂「南北朝」時代即開始。而佛教支配中國思想之形勢亦逐漸形成。佛教雖在兩漢間已逐漸傳入中國，其初固未能影響中國哲學思想。至東漢末年，國人猶以佛教與禱祠之事并論；所謂「浮屠」之教，蓋視爲神仙方術一流，未嘗深究其教義及理論。三國西晉，譯經稍多；始漸有理論研究之傾向。南北朝時期，道安、鳩摩羅什等人先後興起，影響所及，遂使佛教教義講論日盛，流傳日廣，終成爲哲學思想之主流。此趨勢至中國佛教三宗於隋唐間先後成立時，遂達高峯。而自秦漢以來，中國哲學思想之衰落，至此亦可謂告一段落。本書所涉之「中期」階段，即以隋唐時代爲終點，蓋衰亂後之重振，已屬「晚期」之事矣。

若以南北朝與唐代相較，則大同之中又有小異。蓋佛教乘中國心性論之衰而得佔據中國思想之主壇，由於其教義強點之得發揮；然佛教雖能立「主體性」，因而能建立獨特之心性理論，其說又別有一定限制。當佛教在中國流行既久，此種限制逐日漸顯出，於是，其教義之弱點亦不可掩。結果導生唐代反佛教之思潮。此又是唐代哲學思想之一小潮流，爲南北朝所無者也。

此所謂佛教教義之限制或弱點，簡言之，即其「否定世界」之精神方向。佛教教義之能透顯「主體

自由」，固無可疑，然其「自由」，僅屬一種「靜歛」之自由；故對世界取捨離態度。自小乘諸說至大乘之眞常教義，雖似步步建立不捨衆生之說，然彼岸爲覺，此岸爲迷；此中界限絕無可除之理。世界爲無明所生，衆生爲業識所縛；一切說法修持，總以渡往彼岸爲究竟宗旨。「不捨衆生」只就渡化而言，非謂此岸本身有何價值也。此義就佛教內部而言，亦不引生理論矛盾；然面對文化生活而言，則其爲一大否定，則無可辯。蓋世界之「有」，本身既視爲一迷妄活動之結果，則此世界中之衆生，唯一大事即離迷妄之此岸而歸向彼岸；在此世界中絕無可實現之價值。於是，佛教徒面對此世界，除念念求捨離外，只能隨世法而方便應付，不能亦不願在此世界中有任何建立。所謂「否定世界」，即取此義。

佛教發展至隋唐，已佔據中國思想異之主壇；而其影響所及，遂使人對現前世界一切問題均不重視。而就文化生活一面看，制度風氣等等文化問題，均無人以嚴肅態度探求。進而言之，佛教勢力本身在此世界中之存在（不論其教義所指向之境界如何），亦轉而引生種種社會問題。此種情況至唐中葉後而益顯。於是「否定世界」之精神方向或態度，本身遂成爲一種病源（此「病」自指文化生活中之病言）；關心此類問題者，遂不能不由反對此種「否定世界」之態度，進而反佛教矣。

唐末思想界已有韓愈、李翱等人先後排佛教。其流風至北宋而大盛。日後宋儒之反佛教，大抵皆以「否定世界」一點爲抨擊對象。此固與佛教教義本身之限制有關，非偶然之事也。

宋儒之學說，屬於本書第三卷範圍，不在中期思想之列。然佛教發展之結果，使此種趨勢醞釀日熟，則在本卷析論佛教教義時已露端倪。而此一思想趨勢，因起於唐代，故順及之。

總觀本期中國哲學思想之演變歷程，其大致脈絡亦甚明顯。最初有漢代儒道思想之變質變形，其後內有清談之興起，外有佛教之入侵；最後，佛教佔一時優勢，而其教義之限制亦喚起自然應有之抗拒思

潮。而中國哲學之衰亂期亦至此爲極。迨宋儒興起，中國哲學重振其活力，則已非本期之範圍。

演變歷程既如上述。以下，當附論漢唐文化之某種特色，以作補充。

（Ⅲ）漢唐文化對士人心態之影響

上文專就哲學思想本身着眼，故判定漢至隋唐爲「衰亂期」。若就制度風氣其他層面着眼，則漢唐文化自各有其特色，且影響中國知識份子之心態至大。故於此節擇要論之。

漢代乃中國正式建立中央政府并推行統一制度之時代，論漢代文化之特色，亦當以此爲重點。但在論述漢代制度之前，又有須稍加說明者，即思想與制度之發展次序問題（或先後問題）。

一時代之思想，可影響後一時代之制度，但多不能影響當時之制度；反言之，一時代之制度特色，亦大抵皆來自前一時之思想，而不必關涉同時之思想。此理至爲淺顯，蓋思想影響制度，例必經一醞釀過程；當某種思想表現爲一新制度時，後起之思想可能另有新轉向。因此，一時代之思想與制度間，儘可呈現種種歧異衝突，并非必然互相配合。此點亦治哲學史及思想史者所宜留意。

就漢代而論，漢代政治制度之設計，最合先秦儒家之思想；而漢代之思想則適表現儒道二家之沒落。此即上文所謂歧異衝突之實例也。

漢代之政治制度，可視爲中國傳統政治制度中最具代表性者；蓋漢承秦後，其時古代封建制度業已崩壞，而秦祚甚短，所遺制度僅具規模而未詳密；於是，漢統一後，所立制度實爲一大設計。此中特色，細言之則甚多；然就其最重要者論之，則有以下二項：

第一爲內朝與外朝之劃分，亦即「君權」與「相權」之設計。

上古君主之權，原無限制；孔孟立說，始漸以立德得民諸義限制君主之行爲，故不爲當權者所喜。近世論儒學之政治思想者，每謂儒學擁護君權，實則未審儒學興起之政治環境與歷史階段，未得古史之眞象也。周人之封土建君，在古代政治史上固爲一大進步，然對於天子諸侯之權力，固未嘗依法制予以限定。孔孟提出理論性之規範以限定「君」之理分，在當時即屬於最早之限制君權之理論。此種理論以孔子「正名」之說爲觀念基礎，而以孟子之「民本」說爲主要內容；其精神方向甚爲明顯。然孔孟皆未能用世，亦未嘗實際設計政治制度以限君權。此種制度之正式設計，即見於漢初，亦即本節所論內朝外朝之分劃是也。

所謂「內朝」，指皇室及宮廷而言，所謂「外朝」，即指政府而言。天子在理論上爲全國之業主，但其管理權則僅及於「內朝」。「外朝」之首領爲丞相。丞相主持國政，管理「外朝」。天子有置相易相或罷相之權，但不能直接管理「外朝」。此是中國獨有之制度設計，亦是漢代文化之重大成績。

在此制度下，天子譬如商業機構之董事長，而丞相乃管理一切事務之總經理。所不同者，商業機構之董事長甚至重要董事，可以自兼總經理職務，而依內外朝之制度，則天子不能自兼丞相。故產權與管理權明確劃分。而天子與丞相之權力，互有制衡作用，即不能有絕對專制。

此種制度，雖非「虛君制度」，亦可稱爲「半虛君制度」。倘能嚴守不渝，則君主專制之惡果，可以大半避免。然漢代雖立此制度，其實行則爲期甚短。武帝之後，君主即逐漸擴充內朝勢力，以奪丞相之權。雖在法制上，丞相地位并未喪失，事實上則君權日大。故就實際政治言之，君權之爲害，實屬中國政治上之大病；然其所以如此，非由於未能設計限制君權之制度，或全無限制君權之思想，乃由於此

種制度雖已設計，并已實行，而國人未嘗嚴守法制而已。此中問題界限，不可混淆。

倘論中國政府組織之演變，則相權之衰落亦可作爲一主要線索。蓋君權既侵相權，即逐步以內朝官吏管理政事。後世掌政務之官職，如「尚書」之類，考其始皆屬內朝。內朝官吏日益重要，即君權日益擴大之後果也。

相權之演變問題，乃研究中國傳統政治時必須注意之關鍵問題。本書非考論政治制度之作，但以論漢代文化之特色，畧及數語，不再詳說。

漢代哲學思想雖衰，然而承前代思想設計之政治制度，仍有重大意義。故本節首先述及。

第二爲漢代之選舉制度，亦即溝通政府與社會之制度。

古代之部落社會，統治全憑強力；自無選才制度可言。且古代掌統治權之貴族同時亦壟斷知識，社會中難有人才之培養。即以周代而論，雖有學校制度，并無一定選拔人才之軌道。漢代初興，用人偏重軍功，亦不可謂得掄才之道。但其後建立選舉制度，遂建立一法定程序，使社會中之人才可以進入政府。此種制度日後發展爲中國科舉制度，對後世社會及知識份子心態影響至大。

以考試及薦舉選拔人才，使政府與社會有一恆常之溝通途徑，乃科舉制度之特色。而漢代之選舉，即此種制度最早之形態。與唐以後之科舉相較，漢代之選舉仍以地方長官之推薦爲主；人才獲得推薦，始能接受朝廷之考選（即所謂「對策」）。其影響所及，遂使士人視薦主如君上。而後世門閥之風由此開端。另一面，士人既以受舉薦而登朝爲正途，遂產生一種「助手心態」，以輔佐他人爲政治生活之常軌。此點對中國傳統知識份子對政治問題之基本態度，實有決定性作用。學者不可不正視此一事實也。

但一制度本身之意義，與其推行中所生出之流弊，又不可混。專就考試制度本身言之，其觀念基礎

實出於儒家選賢與能之說。蓋中國傳統中政權之建立大致皆恃武力，故開國君主例重軍人，而所謂有「佐命」之功者，大抵皆以征戰之士爲主。然治國屬建設之事，與征戰之事迥異，故「馬上得天下」雖可，「馬上治天下」則不可。此義在漢初卽爲人點破。而欲得才以治天下，便不能不求之於軍人功臣之外；於是，如何建立軌道，使天下之賢能皆可進入政府，成爲一重大問題。漢代之選舉，卽考試制度之初步設計，而考試制度又卽是針對此大問題所提之解答也。

總之，就考試制度本身而言，實代表中國古代政治之一大進步；亦是漢代文化之另一重要成果。至其演變及流弊則另是一事。

漢代立內外朝之分，以限制君權，立意雖善，實行則未能長久；變質過速，其效不彰；以致後世論中國政治傳統者，每對此重大觀念全無了解。而考試制度則情況不同。漢之選舉僅爲考試制度之初期形態。其後，發展爲唐之科舉，直貫宋及明清諸代，成爲中國之獨特制度；故論史者多能言之。茲卽以此點爲線索，引至對唐代文化特色之討論。其間變化，亦可順陳數語。

唐代與漢代間，相隔三國，兩晉及南北朝。就考試制度而言，可謂一度中衰，至唐方轉盛。而此制度之功能，亦自唐代以後方漸得發揮。

東漢表彰氣節，極重輿論；此種風氣下遂產生一種社會勢力，影響政治。此種勢力其始固以知識份子爲主，但發展既久，遂先有朋黨，繼有門閥。至曹魏時，立「九品中正」之制，人才之進退基本上受門閥勢力之支配；薦舉考試之功能殊不能發揮。由兩晉至南朝，此種社會形勢無大改變。而另一面，兩漢選舉制度，本有促成薦主與士人間私立門戶之弊；此弊轉歸門閥之潮流中，其勢亦甚爲自然。終致「上品無寒門，下品無世族」。此種社會情勢下之考選，殆徒具虛名矣。

若論門閥勢力之正式崩潰，則須遲至晚唐；然唐代之考試制度，在早期已開始發揮效力。其關鍵在於投牒自試，不待薦舉。

士人讀書，可以自行參加考試，此即所謂「科舉」。唐代既許投牒自試，薦主遂不復關重要。而如此推行考試制度，其開放性方正式建立。故無論就世族之社會影響言，士人如何受此種風氣之限制，就制度本身言，考試制度至唐代可謂業已長成。

唐代之公開考試制度，可視為唐代文化之一大特色。而其對知識份子心態之影響，則尤堪注意。欲對此問題作一疏理，則首須迴溯知識份子生活方式之演變。

古代知識份子與貴族爲一事；平民大抵不得受教育之機會，亦不甚渴求知識。周末始有民間之學，所謂「王官失守，學在四方」是也。然即以戰國而論，其時有士之貴族即爲知識份子之供養者；士人倘不出仕，大抵即恃貴族供養以爲活。墨子譏儒者不治生產，當亦屬實情。而孟子固亦謂「惟士無田」也。此種貴族養士之風，至秦漢而變。如漢初淮南王之聚門客，固猶是古代諸侯遺風，然就大形勢而言，則一面有博士官學及博士弟子入仕之法，另一面又有選舉之制，皆使知識份子之生活方式漸有變化。此種變化，約言之，即由作貴族門客轉而作政府官吏是也。

兩漢士人，固多躬耕自食者；然當此時，此類士人實只是從事農人工作以自活。作爲知識份子而言，其發展固皆寄於出仕一途，其所學亦皆供出仕之用；未有真以其所學寄於農事者也。士人之偶從事他業者，亦皆類是。

兩晉及南朝之世族，本身大抵屬知識份子；而其力量足以影響政府。人才之選用既爲世族所左右，士人之依託世族而謀生者，固仍是出仕而已。

唐代考試制度確立，就政府言，乃一大進步。然就知識份子而言，則益使士人以仕宦爲主要生活方式。其後直至明清，基本上無大改變。

此處有一問題，在思想史上至關重要。此即：知識份子既以出仕爲謀生之常道，則其從政並不須有任何政治理想或主張。而由此之故，知識份子雖經常參與政治，但對政治制度之種種基本問題，皆常不予注意。結果則使中國士人對政治理論貢獻特少。反之，治學有得者，大抵以不積極從事政治爲清高。此點在宋代尤爲明顯。宋儒立說，可謂代表中國哲學之極盛時期；然獨於政治制度理論毫無建立。倘不知此與傳統心態有關，則必覺其難解矣。

唐代知識份子，就思想言，除佛教人物外，其餘殊不足論，然其心態則影響後世至鉅。中國政治哲學之不發達，實受此種心態影響。故本書於此略論之。至於唐代文學藝術之盛美，則與本書無關，不能論及。

× × × × × × ×

上節論漢唐文化之特色，只偏重政治思想一面，蓋就哲學思想本身言，下文另有論述。而政治思想問題，在下文無單獨析論之機會，故乘總論中國哲學中期之便，略作陳述，作爲附論，以供學者參考。

本卷導言即在此結束。以下各章分論自漢至唐之中國哲學思想。

新編中國哲學史(二) 目次

導言

第一章 漢代哲學



(A) 漢代哲學之外緣觀察·····	三
(B) 漢代哲學之內在解析·····	七
(C) 漢儒之沒落·····	九
(一) 心性論問題之分裂·····	一〇
(二) 陰陽五行說與漢儒之關係·····	一一
(D) 道家思想之肢解·····	一七
(一) 「超越我」之形軀化——道教·····	一八
(二) 文化否定論之孤立化——放誕之風·····	一九
(三) 「守柔」與「無爲」之技術化——黃老之術·····	二〇
(E) 董仲舒與「天人相應」之觀念·····	二二

(F) 禮記之思想……………二九

(一) 禮記一書之特色……………三〇

(二) 「大學」與「學記」……………三三

(a) 「學」之意義之演變……………三三

(b) 「學記」之要旨……………三五

(c) 「大學」之理論……………三八

(三) 中庸之時代及其理論……………四五

(a) 中庸之時代……………四六

(b) 中庸之思想……………五〇

(1) 「道」與「中和」……………五一

(2) 「盡性」與「誠」……………五四

(3) 「人」之地位……………五九

(四) 「樂記」之理論……………六一

(G) 易傳之思想……………七一

(一) 易傳與卦爻辭違異……………七二

(二) 易傳乃雜輯而成……………八一

(三) 易傳中之特殊論點……………八五

(a) 宇宙秩序與人生規律……………八六