

安全，根本上即是人的安全，

包括身体、权利、心理安全，

涉及事物、环境、系统安全，

安全不仅仅是自然技术问题，

更有社会文化和社会结构因素，

依循行动—结构的社会学逻辑，

构建安全社会学的分析链条，

学科建设体现中国风格和范式。

颜 烨/著

安全社会学

SOCIOLOGY OF
SAFETY AND SECURITY

【第二版】



中国政法大学出版社



颜 焱/著

安全社会学

SOCIOLOGY OF
SAFETY AND SECURITY

〔第二版〕



中国政法大学出版社

2013·北京

图书在版编目 (C I P) 数据

安全社会学/颜焯著. --2版. --北京:中国政法大学出版社, 2013. 5
ISBN 978-7-5620-4753-7

I. ①安… II. ①颜… III. ①安全社会学 IV. ①X915. 2

中国版本图书馆CIP数据核字(2013)第081021号

- 书 名 安全社会学 (第二版) Anquan Shehuixue
出版发行 中国政法大学出版社(北京市海淀区西土城路 25 号)
北京 100088 信箱 8034 分箱 邮编 100088
<http://www.cuplpress.com> (网络实名: 中国政法大学出版社)
010-58908325(发行部) 58908334(邮购部)
编辑统筹 第六编辑部 010-58908524 dh93@sina.com
承 印 固安华明印刷厂
规 格 720mm×960mm 16 开本 21.25 印张 390 千字
版 本 2013 年 5 月第 2 版 2013 年 5 月第 1 次印刷
书 号 ISBN 978-7-5620-4753-7/X·4713
定 价 46.00 元

- 声 明
1. 版权所有, 侵权必究。
 2. 如有缺页、倒装问题, 由我社负责退换。

改撰前言

“十年磨一剑。”从笔者真正关注和研究“安全”这一社会问题，至今刚好10年。2007年1月，中国社会科学出版社出版了拙作《安全社会学：安全问题的社会学初探》（以下简称《初探》），至今也已有6年。《初探》仅仅相当于粗探式论文集，更谈不上逻辑体系，当时自序里戏称为“安全社会学砖论”。几年来，笔者对这门学科的体系建构一直没有间断思考，并对原书中的一些观点和说法的含糊、粗疏、谬误乃至编校错误，深感愧疚，在此一并表示歉意。

《初探》一书姑且算是第一版，本次全改版的写作体例、章节安排等均作了全盘调整，相当于重撰（90%以上的内容作了翻新）；吸收原书的一些观点和说法，归并到目前的相关章节中，且尽量作一些原理性的研究。

此版对一些关键性概念的提法和界定作了修正。比如，在广义上，将“安全”定义为“一般是指在人类社会实践，人、事物和环境及其系统持续保持正常完好的状态”。人是社会中的最基本主体，因而狭义上的“安全”，

仅指“人的安全”，即在社会实践中，人的生存发展持续保持正常完好的状态，包括人的生命安全、权利安全、心理安全（内在三维），最根本的是人的生命安全；至于事物安全、环境安全、系统安全（关联的外在三维）这些公共互动领域的安全，很多是围绕保障和维护人的安全而展开和界定的。尽管安全现象的分类多种多样，如交通安全、食品安全、医药安全、环境安全、劳动安全等，但安全始终以人为本，因此本书将其特定为“直接或间接关涉人的安全现象”；而对于事物、环境及其系统中与人的安全没有关系的那些衍生意义或隐喻意义的安全，则不涉及。至于国家安全、社会安全、经济安全、政治安全等，因为其中有涉及保护民众安全的社会子系统，所以也属于本书研究范畴。由此，笔者将“安全社会学”界定为“是研究安全存在和发展的社会因素、社会过程、社会功能及其本质规律的一门应用性交叉学科”。

此版保留了“安全行动—安全理性—安全结构—安全系统”的社会学分析逻辑链条，并围绕此链条对全书进行章节安排。在安全理性的基础上，重点加入安全伦理（安全的社会伦理）的内容，这样使得安全的工具理性与价值理性之间相互照应。此版还特别增加了有关中国古代社会安全思想的内容。

学术研究是开放的，需要争论和交流。学界对于“安全社会学”的提法或学科建设是有争议的，这些争议包括对“安全”本身定义的探讨乃至质疑。

本书可作为研究生和大学生教材使用，可作为研究者和管理者探索交流之用。

由于笔者的水平、时间和精力有限，此版也还有很多不足、纰漏乃至个人偏见，也希望同仁继续多加批评指正，以便作出新的修改，以期力图体现学术研究的“中国风格”、“中国范式”。

最后，一并致谢河北省哲学社会科学基金(HB12SH036)、教育部新世纪优秀人才支持计划(NCET-12-0663)、中央高校基本科研业务费(3142013104)资助研究和出版。

颜 焯

2012年12月21日

目 录

改撰前言	I
第一章 研究对象和研究体系	1
第一节 日常社会实践的安全类型学	2
第二节 安全的界定与相关词汇辨识	7
第三节 行动—结构逻辑与学科体系	19
第四节 安全社会学与相关学科	25
第二章 安全思想理论与学科发展	32
第一节 中国古代社会的安全思想	32
第二节 西方社会学理论与安全思想	41
第三节 国内外安全社会学研究进程	55
第三章 安全的社会性与安全变迁	65
第一节 安全的社会属性及社会功能	66

第二节	安全变迁:安全的社会变迁	75
第三节	安全变迁的当代社会形态和趋势	91
第四章	安全行动:主体行动的安全化	101
第一节	行动理论与安全行动概述	102
第二节	行动安全化及其社会过程	105
第三节	安全行动的内在心理基础	110
第四节	安全行动的外在文化氛围	126
第五章	安全理性:安全的社会理性	141
第一节	社会理性与安全理性概述	142
第二节	安全预设理性	147
第三节	安全保障理性	155
第四节	安全监控理性	172
第五节	安全理性的局限	182
第六章	安全结构:安全的社会结构	189
第一节	社会结构与安全结构概述	189
第二节	不同形态社会结构的安全功能	198
第三节	社会结构变迁对安全的影响	210
第四节	安全的社会结构特征	225
第七章	安全伦理:安全的社会伦理	231
第一节	安全的伦理学和社会伦理	232
第二节	安全诚信、安全责任、安全公正	240
第三节	安全主义实践的伦理反思	256

第八章 安全系统:安全的社会系统	266
第一节 社会系统与安全系统概述	266
第二节 若干具体的安全系统	272
第三节 安全社会:风险时代的安全建设	283
第九章 研究方法 with 指标体系	300
第一节 安全的社会调研方法简述	300
第二节 安全社会指标及体系问题	306
第三节 安全问题的社会调研实例	318
附录	323

第一章

研究对象和研究体系

安全，伴随着人类社会的诞生和发展，是人类社会的一种基本需求，也是个体必需的公共产品，即安全需求；安全是一种社会现象，即安全现象；安全表达一种社会秩序，即安全秩序；安全是一种社会过程，即安全化过程；安全还是一种社会资源，即安全资源；安全更是一种社会责任，即安全责任。若安全成为问题，则一定是社会或人本身出了安全事故或事件。安全与社会的关系，无疑是包含与被包含的关系。从一定意义上讲，人类长期以来对良性社会秩序和人生幸福的追求，其实就是对社会整体安全和生命健康安全的追求。

德国风险社会理论大师贝克（Beck）将“安全”视为当今“风险社会”的动力基础和价值追求。他认为，阶级社会的发展动力仍旧与平等的理念相联系，而风险社会并非如此，其通常的应对方案是安全，这既是它的基础又是它的动力；在风险社会中，“不平等”的社会价值体系已被“不安全”所取代，阶级社会的驱动力可以概括为“我饿”，而风险社会的驱动力则可以表述为“我怕”，焦虑的普遍性替

代了需求的普遍性。^{〔1〕}安全,越来越成为现代社会的稀缺资源。中国古代圣贤孔子也早有表达:“不患寡而患不均,不患贫而患不安。盖均无贫,和无寡,安无倾。夫如是,故远人不服,则修文德以来之。既来之,则安之”(《论语·季氏》),即表达了两种社会的理想:一种是阶级社会里人们对“平等价值”的追求;一种是风险社会里人们对“安全价值”的追求。

研究安全社会学,必然要围绕“安全”与“社会学”两个词汇发生联系。从学科研究看,它应该是着眼于“安全”这一社会现象,主要从社会学的理论方法视角去研究;如果围绕“安全社会”与“学”两个词语发生联系,那么就可理解为“安全社会”的“研究”或“理论”,意指对整个大的安全社会系统的研究,而不仅仅针对具体安全现象的研究。安全社会学可以包含对整个社会安全问题开展社会学研究(即“社会安全社会学”,接近于社会稳定研究,但两者又不完全等同)。^{〔2〕}

因此,我们首先要对日常社会实践的安全进行分类,了解不同视角的“安全”并作科学界定,对与之相关的概念进行辨识,然后确定安全社会学的定义和内容体系。

第一节 日常社会实践的安全类型学

美国社会学家加芬克尔(Garfinkel)创建的“常人方法学”(Ethnomethodology,亦称本土方法论或民俗方法学)强调,社会学应该研究常识世界,研究日常生活世界中的能动性实践活动。日常实践过程中的行动(action)、说明(accounts)和场景(setting)构成复杂的辩证系统,使得人的实践行动具有反身性;行动与环境的不断相互建构表明,对人们行动的理解应是对其实践系统的理解。^{〔3〕}由于安全是一种社会行动,因此必然要理解行动的系统,而这样的系统往往因分类视角不同而多样。安全并不能单独存在,它总是依附于一定的主体或客体。

长期以来,人们将传统意义上的安全指称为“国家安全”,即防范国家受到

〔1〕 Ulrich Beck, *Risk Society: Towards a New Modernity*, Translated by Mark Ritter, London: SAGE Publications Ltd, 1992, pp. 49 ~ 50.

〔2〕 颜焱:“与中国安全科学创始人刘潜先生的对话”(2011年2月13日),载华矿安全报社网 <http://hkb.ncist.edu.cn/ReadNews.asp?NewsID=443>.

〔3〕 李猛:“常人方法学”,载杨善华主编:《当代西方社会学理论》,北京大学出版社1999年版,第45~85页。

外来侵犯和攻击。国家安全的含义非常笼统,主要包括国家领土完整、主权不受侵犯,即领土安全、主权安全。冷战结束以后,出现的非传统安全则强调人的尊严受到尊重、人类生存环境持续安全,而不仅仅指避免武装冲突和战争。联合国计划开发署提出的所谓经济安全、政治安全、文化安全、社会安全等都是基于某一领域而言的。进入 21 世纪,随着贝克意义上的“风险社会”的特征日益明显,不同角度的安全类型不断涌现,如近年流行的“水安全”(water safety)、“食品安全”(food safety)概念,实质是指水或食品在质地上不含有危及人的生命健康的有毒有害物质因素。流行的“粮食安全”(food security)实质是指粮食在数量上充盈而不匮乏,有供应保障(含有粮食本身不变质腐烂等意思);类似的概念还有“能源安全”、“资源安全”等。^[1]“文物安全”(historical-cultural relic security),实际上包括文物本身质地不遭到破损和文物数量上不流失两方面。“知识安全”(knowledge security)其实就是创造者的知识权利和知识价值受到保护。“信息安全”(information security)主要是指信息不遭遇外界破坏和被非法攫取。“技术安全”(technology safety)主要是指技术本身被使用时可靠、有保障,不引发危及人的生命安全的事故。“人口安全”(population security)实际上是指一个国家或地区人口系统内部的自然结构均衡、协调,人类正常繁衍,如性别比正常、人种结构均衡、年龄结构呈现年轻态等。“职业安全”,即就业安全(occupational security),实际上包括就业稳定有保障,以及生产劳动过程中不发生工伤事故等,即生产安全(work safety 或 occupational safety)。近年教育界所谓“教学安全”(teaching security),其实就是指教学运行过程正常,如教师上课迟到引起学生大的反感、考试时发错试卷等,都是不安全的“教学事故”。下面主要从不同视角介绍几大日常社会实践中出现的安全类型。

一、基于自然—社会系统分殊的安全分类

自然系统和社会系统属于地球的两大部分。自从有了人类,两者就紧密相联,即人与自然发生关系。自然界有其自身不受人类理性支配的运动规律,自然系统安全主要是指其自我持续正常变迁,即地质、天体、生态、气候等在变化过程中,不含有对人类有害的因素或对人类生存发展很少构成威胁。如果按照社会学家帕森斯(Parsons)的社会体系论,^[2]社会大系统的各子系统安全则可分为:

[1] 颜焱:“与中国安全科学创始人刘潜先生的对话”(2011年2月13日),载华矿安全报社网, <http://hkb.ncist.edu.cn/ReadNews.asp?NewsID=443>。

[2] 美国社会学家 T. 帕森斯关于结构—功能的社会系统思想从 1930 年代就一直有间断过思考,其中关于经济、政治、文化、社会子系统及其 AGIL 功能模式的论述多见于其著作《社会系统》(1951 年)、《关于行动的一般理论》(1951 年)、《现代社会系统》(1971 年)等。

经济系统安全，主要指经济运行系统的持续正常；政治系统安全，主要指政治系统及其相关因素持续正常运行；文化系统安全，主要包括大文化概念的习俗和制度、思想意识、实体文化表现形式的安全等；社会（生活共同体）系统安全，此为相对的“小社会”，即区别于国家、市场的公民社会或社会生活共同体系统，主要是指公民个人、社会组织和族群、社区和家庭、社会交往、互联网络、民生的安全和社会保障等。具体如图 1-1。

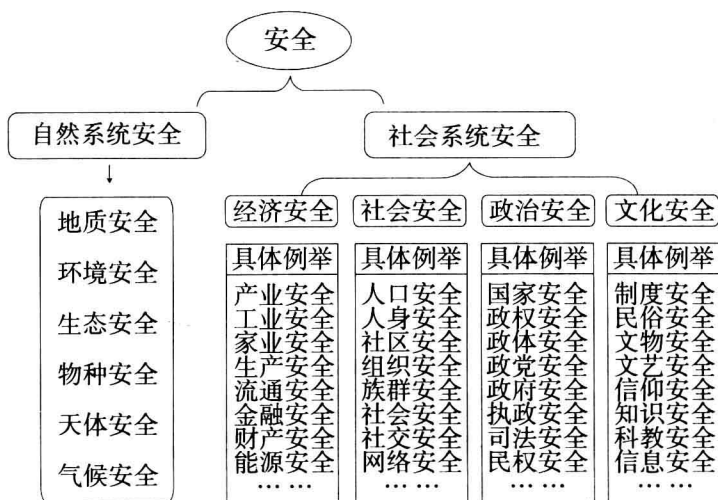


图 1-1 基于自然—社会系统的安全分类

二、基于个人—社会分殊的安全分类

社会，一般是指人们由于社会实践需要而相互结合的有机整体。个人是构成社会的基本元素，或者说基本主体。这里的“社会”是相对于个人而言的“大社会”（大社会系统）概念。社会安全一般是指针对人际互动的社会实践而形成的公共安全，具有公共性，这类安全是针对于所指向的人群，而非单个人。个人安全与社会安全是密切相关的。“个人安全”与“个体安全”有所不同：个人可以视为个体，而集合性意义上的国家、组织、工作单位、企业、学校、家庭等都可以视为社会性的“个体”。个体安全，尤其是个人安全，心理学、社会学等学科对其研究得较多，其他学术领域略有涉及对其的研究。

目前，中国安全科学界倾向于将公共安全按其表现形式和特征划分为四大

块：自然灾害、事故灾难、社会安全和公共卫生安全。^{〔1〕}一般而言，自然灾害基于自然界不可抗拒因素而发生，其安全控制需要发挥人类足够的理性力量加以预防和处置。事故灾难既有自然因素导致的，也有人为因素导致的。至于社会安全，笔者倾向于将包含国家安全、经济安全、社会治安等具有人文社会属性的安全归结在一起（有些学者认为国家安全因其特殊性和复杂性应该单列，或称国土安全）。^{〔2〕}公共卫生安全一般包括大范围的流行病暴发控制和食品卫生安全。从这个意义上讲，公共安全是超越国界、区域界线的，是全球共同关注的社会现象。具体如图 1-2。



图 1-2 基于个人—社会关系的安全分类

三、基于所属主客体对象的安全分类

基于所附属的主体和客体对象，安全往往包括人的安全、物的安全、事的安全（活动安全）、环境安全、系统安全。人的安全，主要包括与人本身的身心健康、基本权利价值密切相关的安全，其中所谓心理安全，主要是指心理健康、情绪稳定等。物的安全，通常指实体存在的物体、物质以及物态化事物的安全，即它们不存在对人有毒有害的因素，或数量充盈而不匮乏。事的安全，包括人的行为安全和行动（社会生产生活实践活动）安全两个基本层面，即行为规范、实

〔1〕 颜焯等：“细说安全”，载《新安全》2005年第8期。

〔2〕 何学秋、谢宏：“社会转型期生产安全长效机制的理论基础”，载杨庚宇主编：《第一届全国安全科学理论研讨会论文集》，中国商务出版社2007年版，第24页；刘跃进：“国家安全体系中的社会安全问题”，载《中央社会主义学院学报》2012年第2期。

践活动正常运行、行事安全，经济活动、政治活动、文化活动等均可以视为一种社会实践。环境安全，主要指外在于人的自然环境、社会环境两大方面，具体可以进一步细分。系统安全，一般是指由相互关联的人、事物与环境组成的系统呈现相互协调、正常运行的状态；从系统集成性主体看，最基本的有3个方面：国家系统安全、社会系统安全、市场系统安全；从社会大系统看，基本的有4个方面：经济系统安全、社会（生活共同体）系统安全、政治系统安全、文化系统安全（具体如图1-3）。不过，事的安全、环境安全、系统安全之间有交叉重合，如经济、社会、政治、文化既可以是社会实践活动，也可以视为社会的各个

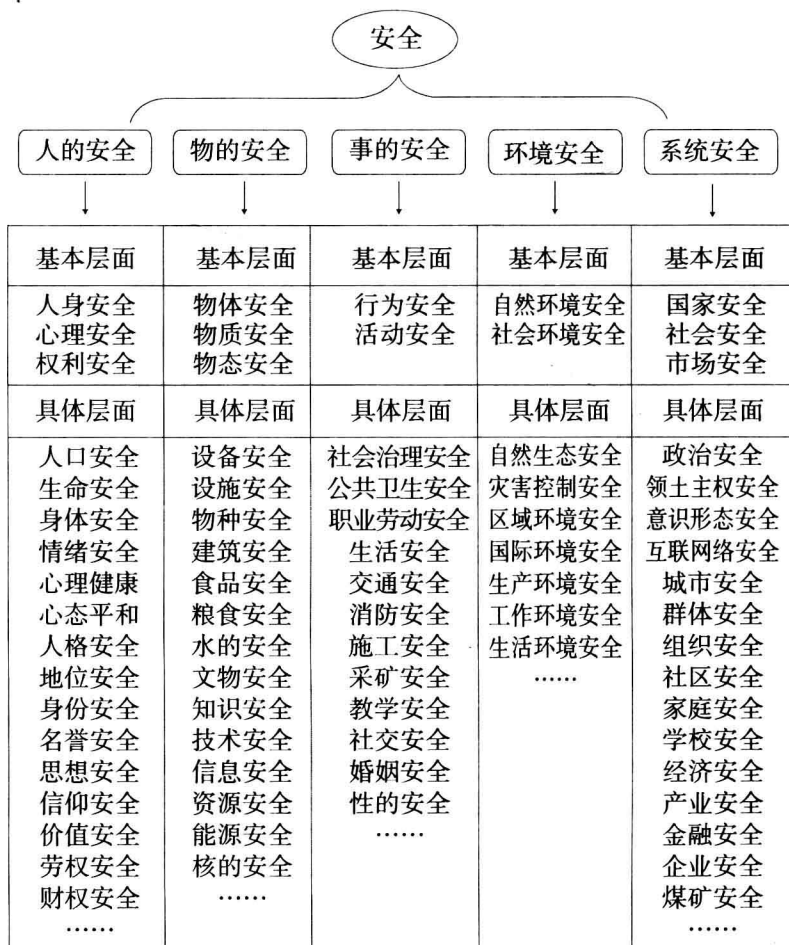


图 1-3 基于所属主客体对象的安全分类

子系统；又如，行车行为安全与交通系统安全、城市环境安全与城市系统安全、采矿行为安全与煤矿安全、自然环境安全与生态系统安全等都有交叉关系。

四、基于层面和形态性质的安全分类

从层面划分有：宏观层面的安全即大安全，如全球安全、国家安全、社会系统安全；中观层面的安全即中安全，如经济安全、政治安全、行业安全、组织安全、群体安全等；微观层面的安全即小安全，主要是个人安全。

从形态来划分，可分为：硬安全（safety），通常指有形可见的安全，如生产安全、交通安全等，具有偶发性；软安全（security），一般是指无形难见的安全，如政治安全、文化安全等。

从性质看，安全也如同战争一样，有正义的安全与不正义的安全之分。坏人或非正义方保全了自身的安全，恰恰是社会、他人或正义方的不安全，是危害性因素。这涉及绝对自由与相对自由的问题。绝对自由意义上的安全，往往会诱发非正义安全；相对自由意义上的安全基本上是正义的安全。

至于在社会实践中，有关安全的具体管理工作，涉及所有的领域和行业，当然会有几大类专门的安全管理部门，如职业劳动生产安全监督管理部门、公共安全监督管理部门、国家安全部门、国家军事防范部门等。对于这些情况，后面有关章节再详述。

第二节 安全的界定与相关词汇辨析

尽管安全的实践类型非常丰富，但究竟如何理解“安全”的基本含义，却是仁者见仁，智者见智。本节主要就“安全”的最基本含义或者说一般性含义作一界定，并简要辨析与之相关的词语。

一、关于安全的多种理解

在汉语构字法上，“安”是屋檐下之女，意即受到保护的意思，或者说保护女子，或者说安稳是人之生存之母、生存之基；“全”是“人”字下一个“王”字，意即人之最大、最高、最基本、最完美、最全面的方面。所以说，中国传统文化中有“安全为天”、“安全第一”的说法。从这个意义上看，安全伴随人类社会始终，是人的一生中最基本的欲求，因而其最根本的主体是人，即所谓“安全以人为本”。

“安全”的梵文为 sarva，意即无伤害或完整无损。“安全”的英文词条通常为 safety 或 security，与 sure（确定的）词汇同源，含有安全、平安、稳妥、保

障、保安、可靠等意思,^[1]两者均有平安、健康、安全的意思,意义上几乎没有多大区别。但相对而言,safety 更强调物态的、自然性的“硬安全”,即事物、环境等本身内在质地方面具有可靠的特性,如设备设施安全、技术安全、生产安全等;而 security 则重在人文的、社会性的“软安全”,如国家安全、社会公共安全等,包含有施用制度、措施等构建安全保障的意味,同时含有心理上安全可靠的意思。

目前,国内外学界对“安全”都没有统一的定义,不同文献、不同学科、不同学者对安全有着不同的理解和界定,但大体上可以从社会实在论、社会建构论、主客二重论 3 种视角来理解。^[2]

(一) 社会实在论对安全的界定

《韦氏大词典》的解释是:安全,是指没有伤害、损伤或危险,不存在危害或损害的威胁,或免除了危害、伤害或损失的威胁。《辞海》对“安”字的第一个释义就是“安全”。《现代汉语词典》对“安全”的解释是:没有危险;不受威胁;不出事故。中国国家标准(GB/T28001)对“安全”的定义是:免除了不可接受的损害风险的状态。国际民航组织(CIAO)的定义是:安全是一种状态,即通过持续的危险识别和风险管理过程,将人员伤亡或财产损失的风险降低至并保持在可接受的水平或其以下。安全科学技术界对“安全”的界定与《韦氏大词典》、《现代汉语词典》的定义类似:没有危险、不受威胁、不出事故,即消除能导致人员伤亡、发生疾病和死亡,或者造成设备财产破坏、损失以及危害环境的条件因素。安全是相对的,危险性是安全的隶属性。当危险性低于某种程度时,人们就认为是安全的。^[3]中国安全科学主要创始人刘潜认为,安全是人的身心免受外界(不利)因素影响的存在状态(包括健康状况)及其保障条件,并认为安全具有人、物、人与物的关系及其系统这样的“三要素四因素”。^[4]安全行为科学认为,广义上的安全应该是指人类在任何生产、生活或其他一切生存发展活动中不受任何危险和伤害、没有对尊严的威胁,能身心健康、安全地从

[1] 《牛津现代高级英汉双解词典》,商务印书馆、伦敦牛津大学出版社 1988 年版,第 1436 页。

[2] 社会实在论,一般是指人们关于客观事物本质的实际反映,指在人们的主观意识之外存在一个不依主观意志为转移的客观实在,人们的全部认识(包括科学理论在内)都只是这种客观实在的一种反映或再现;社会建构论,通常是指人们将对于某些领域知识的认识视为社会实践和社会制度的产物,确切地说,是人们关于客观事物的概念及其相关知识在头脑意识中主观地建构起来的,即主观上对事物进行命名和解释;这里的主客二重论,主要是指人们关于事物的主观与客观二者统一结合起来的界定。

[3] 庄育智等主编:《安全科学技术词典》,中国劳动出版社 1991 年版,第 1 页。

[4] 刘潜、徐德蜀:“安全科学也是第一生产力”(第三部分),载《中国安全科学学报》1992 年第 3 期。

事活动；而相对性的安全定义则是指人们在生产生活过程中，能将人员伤亡或经济损失控制在可接受的水平状态。^{〔1〕} 安全科学原理通常认为，安全即人、物、环境（含管理）的系统安全，这是从人机工程学（人一机—人结合面）引申而来的（如图1-4）。也有人认为，社会学视野中的“安全”，是指特定的社会

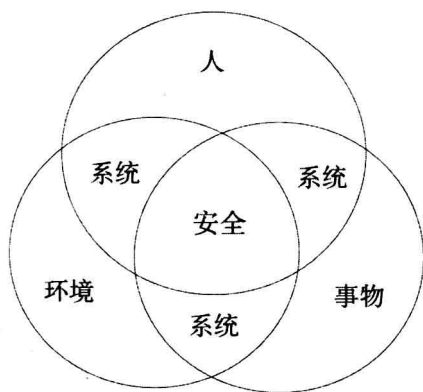


图1-4 广义安全的基本构成要素

行为主体在实际生存和发展过程中所拥有的一种有保证或有保障状态。^{〔2〕} 美国学者维尔（Vail）认为，安全可以从个人、经济、社会、政治和环境等方面来界定：个人安全包括身体健康、食物充足以及家庭、工作场所和社区的安全等；经济安全包括金融安全、就业安全、个人财产权利、土地使用和个人投资方面受到保护等；社会安全即政府提供的最低生活保障等；政治安全包括公共秩序得以维持、政治组织合法性得到认同、国家安全受到保障等；环境安全主要是指社会成员与自然环境之间的相互作用。^{〔3〕}

（二）社会建构论对安全的界定

国际关系学领域的哥本哈根学派认为，“安全”本质上是一种主体间性的社会认知，“一个共享的、对某种威胁的集体反应和认识过程”，从而将主体之间的沟通、交往与认同作为安全共同体生成的最主要因素，强调安全共同体的社会

〔1〕 叶龙、李森主编：《安全行为学》，清华大学出版社、北京交通大学出版社2005年版，第7页。

〔2〕 郑杭生、杨敏：“个体安全：一个社会学范畴的提出与阐述——社会学研究取向与安全知识体系的扩展”，载《思想战线》2009年第6期。

〔3〕 J. Vail, “Insecure Times: Conceptualising Insecurity and Security”, in M. Hill, J. Vail, J. Wheelock eds., *Insecure Times: Living with Insecurity in Modern Society*, New York: Routledge, 1999, pp. 1~3.