

哲学新课题丛书

SELF-KNOWLEDGE

布瑞·格特勒 著 徐竹 译

自我知识



华夏出版社
HUAXIA PUBLISHING HOUSE



Routledge
Taylor & Francis Group

哲学新课题丛书

SELF-KNOWLEDGE

布瑞·格特勒 著 徐竹 译

自我知识



 华夏出版社
HUAXIA PUBLISHING HOUSE

 Routledge
Taylor & Francis Group

图书在版编目 (CIP) 数据

自我知识/(美)格特勒著;徐竹译. —北京:华夏出版社, 2013.5
书名原文: Self-knowledge
ISBN 978-7-5080-7586-0

I. ①自… II. ①格… ②徐… III. ①认知心理学—研究
IV. ①B842.1

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2013)第 091516 号

Self-knowledge/ by Brie Gertler / ISBN:978-0-415-40526-3
Copyright ©2011 by Routledge

Authorised translation from the English language edition published by Routledge, a member of the Taylor & Francis Group. Copies of this book sold without a Taylor & Francis sticker on the cover are unauthorized and illegal.

本书中文简体翻译版授权由华夏出版社独家出版并限在中国大陆地区销售。未经出版者书面许可,不得以任何方式复制或发行本书的任何部分。本书封面贴有 Taylor & Francis 公司防伪标签,无标签者不得销售。

版权所有 翻印必究

北京市版权局著作权合同登记号:图字 01-2011-0902

自我知识

作 者	[美] 布瑞·格特勒	译者	徐 竹
责任编辑	罗 庆		
出版发行	华夏出版社		
经 销	新华书店		
印 刷	北京市人民文学印刷厂		
装 订	三河市万龙印装有限公司		
版 次	2013 年 5 月北京第 1 版		
	2013 年 6 月北京第 1 次印刷		
开 本	880×1230 1/32 开		
印 张	12		
字 数	312 千字		
定 价	39.00 元		

华夏出版社 地址:北京市东直门外香河园北里 4 号 邮编:100028
网址:www.hxph.com.cn 电话:(010) 64663331 (转)
若发现本版图书有印装质量问题,请与我社营销中心联系调换。

致 谢

在相当长时间以前,乔斯·路易·贝穆德斯就催促我写这本书,而我实在是拖得时间太长了,在这里要感谢他的耐心。感谢劳特里奇出版社的托尼·布鲁斯和亚当·约翰逊,他们是可靠的、优秀的审稿人。感谢詹姆斯·托马斯的细致而及时的文字编辑工作,感谢马克·伊尔斯曼迅速地完成了本书的索引工作。乔迪·费尔南德斯、卢卡·费雷罗和拉姆·奈塔对本书的手稿作了极有助益的评论,正是他们的意见使本书从实质和行文风格上都获得了提升。安东尼娅·罗罗尔多对有关笛卡尔和洛克的章节作出了极有价值的回应,尽管我也马上指出,她可能并不赞同我对这些观点的处理方式。我同样也受惠于莉萨·莎贝尔,一方面是有关康德观点的理解,另一方面,更重要的是她自始至终对本书写作计划的坚定支持。我也非常感谢弗吉尼亚大学文理学院,允许我从教学工作中抽身体假以完成本书的写作。我要把最深的谢意致以我的丈夫马蒂,感谢他的爱与鼓励。

目 录

致谢	1
1 引言	1
1.1 本书的主题:自我知识与自我意识	1
1.2 自我知识	2
1.2.1 自我知识的疑难	2
1.2.2 自我知识的诸理论	4
1.3 自我意识	9
1.4 上述理论的哲学蕴涵	11
1.4.1 自我知识与心智的特殊性	11
1.4.2 自我知识与认识论辩护	14
1.4.3 自我知识与知觉知识	17
1.4.4 自我意识与个人同一性	19
1.5 本书的框架	22
小结	26
拓展阅读	26
2 历史背景	28
2.1 导论	28
2.2 古希腊哲学:知晓本性的重要意义	29
2.3 笛卡尔:自我知识作为认识论的基础	33
2.3.1 内省与天赋观念论	35

2 自我知识

2.3.2	自我知识与认识论的内部论	37
2.3.3	自我知识与认识论的基础主义	38
2.3.4	自我知识与心身二元论	43
2.4	洛克:内感觉理论	46
2.4.1	内感觉与知识	47
2.4.2	内感觉与意识	48
2.4.3	内感觉与个人同一性	52
2.5	康德:自我知识与理性的能动性	54
2.6	维特根斯坦与赖尔:怀疑自我知识	58
2.6.1	维特根斯坦的怀疑:私人性与认识论意义	59
2.6.2	维特根斯坦主义的选项:默认性权威与表示论观点	63
2.6.3	赖尔:作为理论建构的自我知识	66
	小结	69
	拓展阅读	70
3	自我知识的本性、范围与(所谓)特殊性	71
3.1	导论	71
3.2	较之于其它知识,自我知识是特殊的	72
3.2.1	自我知识作为认识论上特别可靠的知识	74
3.2.2	自我知识作为某种独一无二的认识方法的结果	79
3.2.3	自我知识在非认识论意义上的特殊性	81
3.3	优先性通路的领域界限	84
3.3.1	品格特征、情感预测和行动与态度的因果来源	85
3.3.2	情绪与情感	91
3.3.3	倾向性的信念与愿望	94
3.3.4	博格霍森的难题	97
3.4	什么东西留在了优先性通路的领域?	99

小结	103
拓展阅读	104
4 自我知识的亲知理论	105
4.1 导论	105
4.2 罗素亲知理论	106
4.3 当代亲知理论	113
4.3.1 亲知论题	113
4.3.2 戴维森的挑战	116
4.3.3 回应戴维森的挑战	120
4.4 亲知理论的问题	123
4.4.1 斑点母鸡	124
4.4.2 概念化的问题	127
4.5 一个解决方案	130
4.5.1 裁剪认识显现	131
4.5.2 一个服从于亲知关系的现象概念说明	133
4.5.3 维特根斯坦的“私人性”反驳	140
4.5.4 威廉姆森的发光性反驳	144
4.6 亲知理论的范围	145
4.7 亲知理论:得与失	147
小结	150
拓展阅读	151
5 自我知识的内感觉理论	152
5.1 导论	152
5.2 当代版本的内感觉理论	155
5.2.1 阿姆斯特朗版本的内感觉理论	156
5.2.2 莱肯版本的内感觉理论	162

4 自我知识

5.3 素朴性反驳	165
5.4 不对称性反驳	167
5.5 休梅克的反驳	173
5.5.1 关于疼痛的自我蒙蔽	174
5.5.2 关于信念的自我蒙蔽:第一个论证	177
5.5.3 关于信念的自我蒙蔽:第二个论证	178
5.5.4 在休梅克的反驳之下捍卫内感觉理论	179
5.6 内感觉理论和意识的 HOP 理论	185
5.7 一个相关观点:德莱克的移位知觉论	188
5.8 内感觉理论:得与失	190
小结	191
拓展阅读	192
6 自我知识的理性主义理论	193
6.1 导论	193
6.2 理性主义:伯奇与莫兰	196
6.2.1 作为一项规范性事业的批判理性	197
6.2.2 批判理性与自我知识	199
6.2.3 重释自我知识问题	207
6.3 理性主义是否旨在成为认识论理论?	210
6.4 反驳:理性主义不能解释自我知识的认识论维度	211
6.4.1 伯奇的自我知识认识论	214
6.4.2 莫兰的自我知识认识论	219
6.4.3 作为认识论来源的通透性方法	223
6.5 相关的理论	227
6.5.1 加洛的理性主义	228
6.5.2 休梅克的构成论	229
6.5.3 新表示论	233

6.6 理性主义理论的得与失	238
小结	240
拓展阅读	242
7 自我意识	243
7.1 导论	243
7.2 自我意识是什么?	244
7.2.1 休谟论旨:自我不可内省	244
7.2.2 作为主体与作为客体的自我意识	246
7.3 自我意识的特殊性	248
7.3.1 索引性本质	249
7.3.2 免于误认的错误	252
7.4 内省论理论	254
7.4.1 自我的内省性意识	254
7.4.2 内省论观点与休谟的束理论	259
7.4.3 内省论理论能够解释主体自我意识吗?	261
7.5 紧缩论观点	263
7.6 主体立足论	266
7.7 理性能动论	274
7.8 感觉论理论	279
7.8.1 埃文斯的感觉论理论	279
7.8.2 贝穆德斯的感觉论理论	287
7.9 这些理论存在真正的分歧吗?	294
小结	295
拓展阅读	297
8 经验论与理性主义的论争:一种分析	298
8.1 导论	298

6 自我知识

8.2 经验论与理性主义的界限	299
8.3 理性主义者的任务	302
8.4 合理性与通透性	304
8.4.1 两种类型的态度	305
8.4.2 通透性的限制	306
8.4.3 解释通透性	311
8.5 合理性与权利	313
8.5.1 批判性自我知识的认识论特质	314
8.6 自我意识的理性能动论	319
8.7 分析经验论与理性主义的论争	324
小结	326
拓展阅读	326
术语表	327
注释	334
参考文献	354

1

引 言

1.1 本书的主题：自我知识与自我意识

本书所关注的仅仅是一个问题：我们是怎样知道自己的心智状态的？例如，你如何确定当下的感觉与思想？你如何确认自己的信念与愿望？毫无疑问，我们的确知道自己的某些心智状态，就像“我觉得痒”，“我正想要柠檬水”，“我相信今天是个晴天”等这样的陈述，在某些情况下就表达知识。然而，哲学家们对这种知识的本性意见不一。这些分歧对于某些有关知识与心智的更大的争论有着重要的意义。

在刚刚给出的例子中，关于心智状态的知识包含着把这一状态认定为是认知者自己的。例如，辨识出我现在觉得痒。这引起了关于人们如何设想自己、如何把自己区别于其他东西的诸多问题。大多数哲学家同意，任何人都有关于某个“我”或自己的意识，尽管某些哲学家否认自我的存在。但是，关于这种意识是如何获得的，以及它存在于哪里，仍然有着很深的分歧。关于自我意识的争议在形成有关自我及其与世界关系的理论中发挥着关键作用。

我们已经区分了两大类现象，分别称之为“自我知识”（self -

2 自我知识

knowledge)和“自我意识”(self-awareness)。

自我知识是关于某人自己的心智状态的知识。例如,关于某人自己当下的经验、思想、信念或愿望的知识。

自我意识是识别自我(这个“我”)的能力,即能够把自我区别于其它东西。

本书主要关心的是自我知识。自我意识的重要性是第二位的。

本章将详细阐述自我知识与自我意识的哲学疑难,简要概述自我知识与自我意识的主要理论,这些理论实际上将贯穿全书,并解释这些议题的哲学意义。我们将会看到,关于自我知识与自我意识的问题,以及对解答这些问题的建议,对于心智哲学、认识论和形而上学中的许多争论都有着重要的意义。实际上,一个人关于自我知识与自我意识的观点,能够在形成他关于心智、知识和自我的理解中起着基础性的作用。所以,哲学家们无休止地为自我知识与自我意识的本性争辩,是完全没有令人奇怪的。

后续几章的深入讨论并不需要以这个简要的引言为前提。在哲学的上述领域已有充分知识背景的读者可以直接进入本章的最后一节,第1.5节。那里展示了全书的基本框架。

1.2 自我知识

1.2.1 自我知识的疑难

很显然的是,你通常能够知道你当下的感觉,你在想什么,你相信什么,你想要什么。这并不是说你通常实际地知道这些——我们几乎很少关注自己的心智状态,所以我们通常也不作诸如“我正在怀念夏天”、“我正有一种温暖的感觉”这样的判断。即便如此,假

设某人付给你一便士,想要知道你当下的思想,你却总能够确定你正在思考什么。(尽管你可能不会为了什么微不足道的好处而乐意公开它。)当医生问你的断了的脚趾头感觉如何时,你或许能够给出一个精准的、有信息量的对感觉的描述。当侍者问你是否想要在咖啡中加牛奶时,你能够有信心地回答他。在这些情境中,你处于一种获得了关于你的心智状态的知识的位置上,即知道你在怀念夏天,知道你正感到脚趾头传来轻微的疼痛,知道你想要在咖啡中加牛奶。

同样清楚的一点是,一般而言,在识别你自己的心智状态方面,你要比其他人更有优势。假使别人对于你的思想、感觉和愿望也拥有同样可靠的通路,那么他们就不会为了想要知道你的思想而付给你钱,或焦虑于咨询你对脚趾头的感觉,你是否想要加奶了。因而,对于你当下的感觉或思想,你看起来拥有某种权威,因为你可以通过一种途径,不同于且优越于他人所能采取的方法,来确定这些。更一般地说,主体似乎对于自己的心智状态享有某种第一人称权威。

这种第一人称权威是有限的。某些心理学研究指出,我们特别容易对自己心智生活的某些方面产生误解。具体而言,对于自己的情感特征和倾向的感觉,对于那些激发了选择的原因,主体的认知往往是不可靠的。你的亲密朋友对你的性格和动机的判断,可能要比你自己所作的判断更可靠。第3章讨论了这些实验结果,并介绍了某些哲学考察,它们表明我们在某些类型的心智状态上缺乏第一人称权威。综上所述,这些经验的和概念的研究结果表明,第一人称权威的领域是有明确界限的。我们似乎至多是对自己当下的思想、感觉、经验和命题态度比较有权威。大多数哲学家都承认,我们对于某些心智状态拥有某些类型的第一人称权威。(有一个少数派连这一点也否认。参见下面的2.6节和3.3节。)

阐释在何种意义上我们对自己的心智状态具有权威,并解释这

种权威的基础,是许多自我知识理论的首要目标。这些理论特别关心如下的观点:在理解自我心智状态的过程中,人们用了一种其他人所不能用的方法,即一种彻底的第一人称方法。哲学家们试图解释这种方法是怎样运作的,它又如何能导向自我知识。

正如我们所看到的,即便第一人称权威的本性也仍然是可质疑的。一些哲学家把第一人称权威理解为认识论的,将其归于如下事实:主体在观察他们自己的心智状态方面拥有绝佳的位置——也即是说,他们对这些状态有着优先的通路。另外一些哲学家拒斥这种解释,论证说第一人称权威源于我们对自己这些状态的特别的责任,或者是源自于别人如何看待我们对自己这些状态的报告。此外,还有一些哲学家完全否认有第一人称权威,主张我们用以获知自己状态的方法本质上与他人的方法是类似的,尽管它可能看起来好像是不同的方法。

1.2.2 自我知识的诸理论

我们现在来简要考察一下自我知识的主要理论,其中最著名的是亲知理论(acquaintance theory),内感觉理论(inner sense theory)和理性主义理论(rationalist theory)。虽然,所有这些理论中的任何一个都不是内部完全同质的,而是都包含了多种不同的版本,各版本的观点之间在诸多细节上存在差异;但是,仍然存在着这样一些核心论断,它们是界定某种理论区别于其它理论的根据。这些论断乃是对下述问题的回答:人们究竟是通过什么过程获得“自我归因”(self-attributions 关于自己的心智状态的信念)的?这种过程又如何有助于获得自我知识?

我们先来对亲知理论作一初步的、概要性的阐述,这种理论也是第4章的主题。亲知理论家将第一人称权威理解为一种认识论现象,主张理解自我心智状态的唯一途径就是借助第一人称的方法。这种方法也就是内省,即对自我心理内容的内在反思。用以界

定亲知理论的明确论断是：人们在内省中直接地意识到——亦即“亲知”到——自己的心智状态。

我们可以通过与知觉意识的对比来解释这种观点。假设现在你看到在你面前有一张桌子。你关于桌子的意识依赖于某些特定的因果关系：一般而言，你之所以能意识到桌子，只是因为那张桌子已经以某种适当的方式（这可能包括桌子如何反射光线到你的视网膜，等等——我们不必为这些细节而操心）因果地形塑了你的视觉经验。若按照亲知理论，对心智状态的内省意识就要比关于桌子的知觉意识更为直接。当你小心谨慎地反思你所具有的某种感觉时——例如你在咬嘴唇时所感到的轻微疼痛，那个疼痛本身并不只是因果地形塑你的内省经验。桌子只是你的知觉经验的原因，但疼痛与此不同，它就是内省经验的一部分。根据这种观点，内省意识并不以某种因果过程（例如光线从桌子上反射到你的视网膜）为中介。在这个意义上，内省意识具有形而上学的直接性：在某人的心智状态与他自己关于这一状态的意识之间，不存在任何的中介环节。

亲知理论家主张，内省意识的这种形而上学特征在认识论上有着重要的意义。知觉同样提供了与此有关的对比。知觉信念的认识论处境依赖于因果关系。假如你以为你看到在你面前有一张桌子，那么在此基础上，你就能进一步相信你面前有一张桌子。这个信念是否能算作知识，将取决于你的视觉经验（看起来像是看到了一张桌子）是否由一张桌子的真实存在所导致。如果它是由某种致幻药物所导致的，那么实际上你就并不知道在你面前有一张桌子。但根据亲知理论，对心智状态的内省意识并不依赖于这种因果关系。因此，基于内省的自我归因就不会出这种类型的错误。现在，亲知理论家不必说，基于内省的判断是不可错的。关键的一点是，知觉信念所容易犯的那种错误并不能影响内省信念。不仅如此，那种能够影响内省信念的错误，例如粗心或没有注意，也同样能影响

知觉信念。因此,与知觉信念相比,(某些)内省信念享有特别高度的认识论上的安全性和确定性。

尽管亲知理论强调自我知识与知觉知识的差异,内感觉理论(将会在第5章中讨论)却强调两者之间的相似性。正如其名称所预示的,内感觉理论用知觉或感知的模型来理解内省过程。它的特征论断是,内省意识也是通过一种在知觉意识中也具有的因果过程而发生的。因此内感觉理论家反对亲知理论的核心主张,也就是那种认为内省意识具有一种特殊的、形而上学的直接性——并因此对于自己的心智状态是一种非因果的关系。

在形而上学议题上与亲知理论的分歧同样也导致了认识论上的分歧。既然亲知理论家相信,关于某人自己的心智状态的知识发生于与知觉类似的过程,他们也就否认在这种知识与关于外部世界的知识——例如,关于在你面前有一张桌子的知识——之间有任何复杂的认识论差异。具体而言,他们主张内省性辩护与知觉辩护是类似的,内省判断也会像知觉判断那样出同一类型的错误。

在与知觉相对比时,内省被刻画为形而上学上或认识论上特殊的东西,这使它看起来是神秘莫测的。因此,通过将内省同化于知觉之中,内感觉理论有助于消解这种神秘性。它因此支持了关于心智的自然主义观点,即主张心智与其他自然现象都处于同一个连续统。尽管自然主义不是内感觉理论的一部分,但严格说来,许多内感觉理论的支持者都把这个理论的自然主义涵义视作其重要的优点。

我们已经注意到亲知理论与内感觉理论之间重要的形而上学与认识论差异。对亲知理论家来说,内省导致了一种对某人自己的状态的直接的、非因果的把握。这种把握给予内省信念特别可靠的辩护。而内感觉理论家认为,内省是一个因果过程,内省信念与知觉信念拥有同样类型(或在某种程度上相同)的认识论辩护。

尽管存在这些差异,亲知理论与内感觉理论仍有一种共同的倾

向,即它们都把自我知识看作经由观察得到的,并存在于内省经验之中(是内省意识的片段)。在这个意义上,它们都是经验主义的自我知识理论。

我们将在第6章讨论自我知识的理性主义理论,它就反对这种经验论倾向。¹理性主义者的起点是我们对自己的心智状态具有权威这一观点,但他们否认这种第一人称权威是源自于某种对自己状态的特别观察。他们批评说,把我们仅仅看作是自己状态的观察者,这种经验主义的描述把我们刻画得很被动。这里忽视了一个“主体具有权威性”的更深层的涵义,即她是一个能动者(agent),能够对她自己的心智状态的形成负责。

理性主义者论证说,假如自我知识仅仅是一种观察的话,下述情境就将变得不可理解:

我内省地观察到,在被一场瓢泼大雨淋透的同时,我仍然相信今天是个晴天。

我内省地观察到自己想要退出锻炼,但同时也意识到,这样做就会不利于保持我的身体健康。

这些情境尽管看上去是融贯的,实际上也产生了某种张力。这种张力来自于在理解某人具有某种态度的同时,认识到那些造成这种态度的因素是不合适的、不应当出现的。换句话说,主体的态度并没有适当地与她的理由保持一致:她的理由与她关于今天是晴天的信念相矛盾,与她想要退出锻炼的意向相冲突。理性主义者主张,任何理性主体在这种情况下都会做出解决上述张力的举动:要么他们抛弃那个成问题的态度(例如,关于今天是晴天的信念,或者想要退出锻炼的意向),要么修正那些使其显得不适当的因素(例如,再一次查看天气,或重新评价锻炼对健康的益处。在理性主义者看来,我们消解这种张力的倾向表明,我们并不只是自己态度的