

榆枋齋學林

▲ 虞萬里 著

榆枋齋學林

藝林

虞萬里 著



三家訪原流

史記傳林傳 打子格方正賢良文士之士自是之說言計打魯則

史記相臣
衡中史人之子

申傳公 昭曰傳申公名 於魯則轅同生 正義曰申轅姓同 於魯則

禮書傳博士

受傳師為太子

少傳常考父

常考父也

中書為史記觀

居於中乃所授

於左右

韓太傅 常山王太傅

申公其魯人之高祖魯申公以弟子從師入見高祖于魯南宮 李隆曰

云申公少與林之文王俱 呂太后時申公游長安與劉鄩同師已而鄩

為林之王令申公傳史太子成戎不如疾申公及王郎卒成之為林王

不音席申公申公恥之歸魯追居家教授月不出門後謝絕賓客仲

王命召之乃往弟子自遠方至受業者千有餘人申公仲以訪經有似

以者其傳疑難其列國不傳蒲陽王賦也其初以事考其弟為其

才少傳免其今上初即位賦西上為布衡上累遷二歲中為郎中令

及代起後堂受傳申公紹為御史大夫後賦諸太子於之明堂以

於其侯不附就其事乃言師申公於是使太子使來易加璧馬車賜

馬也申公弟子二十八乘軺傳從至也太子天子聞治亂之事申公時八

十餘者材曰為侯侯不取多言利力竹何耳是時太子方好其詞

見申公辭然也世已格致則以為太中大夫會魯卿議明聖子太子

齊魯韓三家詩釋第四

文林郎選知縣朱科大挑等教諭廣德州訓導事直隸宗學教習實應未士端著

韓詩

蟋蟀 歲事其暮 解者云曰 年辭之莫晚之言君之年歲已

晚也

注

綢繆 見此解 觀解觀不同之貌 韓 陳橫生同 詩蔓草解近

相遇 毛傳訓解近不期而會 則解近即過之語 意重複且亦不

辭 詩綢繆 見此解 近傳訓解近解後之貌 韓又引詩詩云解

觀不同之貌 並為詩作音云 解音解後音悅 解悅與不同義俱

新 晚者以解之士 瑞星櫻毛傳訓解悅解悅二字古本有是後

詩蟋蟀據國傳 據國容國之等 據國據地解國後其始生時

也以解國喻居臣外夕堂易衣服 疏國中悅懌之意 又詩俾我

祇之靈 祇安也 女行反入見我 我則解悅也 據此則解國而解

悅 韓詩長言之 為解國 韓言之 為國也 綢繆傳解後古即悅

懌 懌然之見此而悅懌也 詩悅懌女美正義初喜樂其成

女德之美 是其證 韓詩云不固也 即古所云不改也 詩錫羽傳云



自序

夫子所謂“述而不作，信而好古”，是針對其刪《詩》《書》，定《禮》《樂》，贊《周易》，修《春秋》而言。前四者皆先王舊典，董理之而未有增補；為《周易》作十翼，闡發《易》理，故稱贊；因《魯春秋》而筆削之，寓褒貶，故稱修。綜斯數者，皆“傳述舊章”而非孤鳴獨發之創始著作，其稱“述”，適與本義“因循”相合。後世學者，因夫子於六經稱“述”，遂於己之所著不敢名“著”而稱“述”，更有謙而自抑者，不敢稱“述”而稱“學”。縱觀歷代文獻，凡解釋經典之作即使所釋符合經典原意與歷史事實並有自己心得，也祇是“述”之而已。浩浩文獻，作者少而述者多，此固無可爭辯。至於困而知之、勉而行之者如我，所徵所證之是非曲直姑置不論，其皆學焉而後得，輯焉而後證，是誠困知強學力行之效，故名為“學林”，實近十年積學之寫照，不敢與先哲時賢之著、作、述、學相並。

四十篇文章，若以現代科目細分，涉及經學、語言、道教、石經、碑刻、辭典、姓氏、稱謂、避諱、黑城吐魯番文書、古書辨偽、簡牘、清代學術等等，內容涵蓋文史哲，細碎叢錯，交互糾結，難以分類編排。就我求知求真之願心言之，祇是以經史疑義、公案為對象，取四部文獻為材料，用文字、音韻、訓詁、版本、目錄、校勘、避諱，及其他各專科知識為手段，探索求解。分為“藝林”和“史林”，僅就經史內容粗略區分類編，並無深意。

所有文章，多是《榆枋齋學術論集》之外於二〇〇一年以後所寫，唯有《商周稱謂與中國古代避諱起源》一文寫於一九九三年。當時為參加香港大學主辦第三十四屆亞洲及北非研究國際研討會而作，之後因篇幅過長，無法一次刊出，曾切分章節、變換題目分載於《文史》《國學研究》和《中國文字研究》，無法反映我對先秦避諱起源的具體論證和完整觀點。後已刊者

收入《榆枋齋學術論集》，未刊者則一直藏諸篋笥。二〇〇六年，上海社科院傳統中國研究中心編輯《集刊》，方始全文刊出，上距撰寫之時，已十有三年。《起源》是二十世紀唯一一篇全面探討先秦避諱起源的文章。會前曾自籌經費印刷二百本，攜七八十本與會，被頃刻取完。會後已有教授拿此文指導學生進行先秦典籍的避諱研究；也有學者來信，以為我是避諱學專門研究者。我確曾有撰寫一部較為詳細的中國古代避諱史之想法，祇是一直蹉跎而至今未成。一晃二十年，回首再看這篇文章，頗有寂寞之感。其中涉及的問題，很少有討論與超越。避諱起源姑且不論，就稱謂而言，從梁章鉅到馮漢驥，所蒐集解釋、分析者皆靜態稱謂，後之繼者，雖不斷深入而無所拓展。我之所以關注先秦動態稱謂，是因為它更能客觀反映社會現實。張光直先生《商王廟號新考》曾引起學界對殷商日干名字的熱烈討論，五十年來雖不時有舊題新作，却始終在前人成說間抉擇從違，缺乏新的視野。我認為，日名既然出現在宗廟中、祭祀時，一定與廟制與禮制有關。提出祔廟說，既可以貼切解釋日干名字，還殷人一個與夏、周相同的名字，且亦與先秦禮制相合。遺憾的是這兩點皆未引起質疑或批評。或許因為《集刊》流傳不廣，學人難見，所以收入本書，以期與學界共同析論。

我對《古文尚書》真偽之命題並不很感興趣，也不希望獲得一頂劉冠或呂弁。我不信閻若璩和惠棟等所說《古文尚書》是後人摭拾先秦文獻成句拼湊而成，是基於一個淺顯道理和普通常識，即要摭拾十數句甚至數十句文獻成語拼接連綴成一篇篇與史實吻合、首尾連貫、中心明確、脈絡清晰、文字流暢的文章，談何容易！古人不能，今人也不能。若說其變更經典文句連綴成文，則先秦文獻互相因襲或相同相近文句比比皆是，不獨《古文尚書》為然，何不更指他書皆摘抄偽造。我堅持認為：《古文尚書》之形成遠比後人猜測想象的要複雜得多，絕非簡單地判個“真偽”可以了得。故所關注者有兩點：一是想探索十六篇在怎樣的歷史前提下形成，如何形成，是憑空造作還是有本可依，若有本可依，所依之本為何，有否來歷？二是三百年來《古文尚書》公案爭論中有多少思想、方法和正反論據可為今天學術借鑑。對於前者，我利用清華簡《尹誥》作剖析，結合經學和兩漢學術史，提出《咸有一德》係西漢孔安國等經師為先秦《尹誥》所作之傳，希望能在“真偽”之外，闢開新思路和新途徑，擺脫傳統思維束縛，跳出舊有框架，從多方位多角度來探索這一複雜問題。上世紀八十年代以來我一直置《清經解》於案

頭，對清儒“實事求是”精神可謂頂禮膜拜，三十年後，敬仰之情未嘗稍退，認識則漸趨理性冷靜。人在實事求是主觀意識驅使下推理、求證，常態下固可接近客觀事實，但卻並非是一種必然。一旦意氣遮蔽心智，便會執指為月，以非為是，主觀意識雖循邏輯而演進，結論却已南轅北轍。因此，對於後者，我取丁晏《尚書餘論》指實王肅偽造《古文尚書傳》一事，梳理其歷史，凸顯一桩在實事求是歷史環境下因意氣遮蔽心智而南轅北轍的事例，引發我們應該怎樣看待《古文尚書》公案，怎樣抱着謹慎態度審視、接受乾嘉學術成就（我是乾嘉學者的忠實追隨者，絕無以點帶面否定乾嘉學術成就之意），怎樣坦然面對反面證據，怎樣冷靜視聽現代學術中的吠影吠聲，怎樣破除現實門戶和思想門戶之陋見，怎樣在無法解釋和難以解釋的複雜問題面前保持沉默等種種思考。

我對敦煌、黑城和吐魯番文書中的刻本殘葉較感興趣。所撰文章與時賢不同之處是，不僅考釋其內容，更將其刊刻版式或書寫款式予以復原。殘葉定名是學界共同努力的方嚮，但學者很少去復原其版式和款式。我的旨意是，版式復原，若能與現存刻本參照，則可確認其定名，若無存世刻本可參稽，則等於復原一個已經湮沒的版本，可為版刻史增添一葉珍稀材料。至於唐寫本小學書，復原後也可觀察唐代鈔本字韻書款式。自《斯坦因黑城所獲單疏本〈春秋正義〉殘葉考釋與復原》寫成後，我一直想努力多考釋幾篇，集腋成裘，另編一書，惜無暇專注於此，故收入本書祇有寥寥數篇。在《黑城文書〈資治通鑑綱目〉殘葉考釋》一文刊出之際，已發現沙知先生《斯坦因第三次中亞考古所獲漢文文獻（非佛經部分）》中有六十多片《綱目》殘葉，本想在本書編集前一一復原，插入書中，格於時間，最終仍未能了此心願。

二〇〇二年在釋讀竹簡過程中，發現古人書寫不規範，及因簡牘殘泐、模糊而造成經師傳授時的誤讀、誤認、誤傳，是一種不容抹殺的客觀事實，曾以上博簡《詩傳》“常常者華”為對象，分析常、嘗、堂、棠的字形糾葛，指出以往被認為是常識的聲同聲近通假中有形誤的因子。為求得文獻實證，花很大精力撰寫《三禮鄭注“字之誤”類徵》，文章先確定經義，後用出土簡帛字形與鄭玄意識中的字誤進行勘證，不僅證實簡帛中確有誤字，也部分探知產生誤字之原因，佐證了我提出的聲同聲近通假中有形誤因子的觀點。如果這一觀點被學界接受並有人從事研究，則相當一部分形誤字可從通假

字中剝離出來，使通假字的聲同聲近趨於純粹。近來我正在研究剝離經典異文中異形、異聲之同義字，探究漢代經師在傳授過程中是死守文字原形，還是會偶用同義字替代問題。其旨意有二：一是希望揭示漢代經學傳承中傳授與記錄、傳抄之真實形態，二即是要剝離異文通假中的非聲韻因素。通假字的聲韻關係不斷淨化，則古音系統、古韻分部也就相對純粹而漸趨正確。相反，若將部分誤字作為通假而輾轉尋求本字，不僅歪曲文字運用事實，得到虛假結論，且使古音部居更加紛亂無緒，離實際語音系統越來越遠。對出土簡牘帛書中有無誤字，學界有兩種截然不同的意見。有學者認為，承認誤字，等於為各逞臆說找到了藉口。此固不無道理，但出土文獻中有誤字是一事，以誤字為藉口而各逞臆說又是一事，前者是客觀事實，後者是不正確的主觀意識，不能因為要杜絕不正確的主觀意識而抹殺客觀事實。

學術研究，有時發現問題相對容易，要真正嚴密而切實地論證，需要花很大的功夫和長時間的思考。經典的傳承離不開傳注，我自二〇〇七年起關注經典傳注體式問題，至今已有五六年，材料積了一大堆，在兩岸三地各大學和研究機構演講過十餘次，講稿也多分贈師友請教，但真正寫成文章祇有《〈孔子詩論〉應定名為“孔門詩傳”論》和《〈夏小正〉傳文體式推論其作者》兩篇，而且都未從正面展開討論。篋中尚有《〈韓詩外傳〉中的傳文尋踪索隱》《〈說苑〉中的傳文尋踪索隱》等，因為未能定稿，不克收入。對先秦兩漢傳記、章句、注三者之涵義及其興替過程的揭示，是對前數十年訓詁學籠統將這些術語都視為“解釋”的深化與超越。我有意在深入分析先秦諸子、兩漢經解個案之後，寫一部較為完整的經典傳記注解體式演變史，這不僅有助於深刻理解《七略》與《漢志》，深化和細化兩漢經學史，也可對早期訓詁學術語有一個梳理，作出較為正確的定義，但此尚須有一定時間的涵泳、整理與思考。上世紀八十年代我在研究上古音時，深感人名、地名、姓氏的音讀有極強的時空限制，追蹤其歷史方音，對歸納古音系統大有裨益。從此密切關注姓氏、人名。不意三十年來，僅有一篇《廣韻姓氏來源與郡望音讀研究》，且還祇論證了文、吻、問、物四韻。倒是因為對姓氏的長期關注思考，使我對姓與氏的起源形成了新的看法——“氏”為遠古所傳，“姓”為西周所重。這個觀點由於上千年習焉不察的慣性思維影響，在日用不知的社會中，未必會馬上被接受，但我以為，這是歷史事實，終將會被承認。

《王國維之魏石經研究》和《羅振玉之熹平石經研究》兩文是繼《從熹平殘石和竹簡〈緇衣〉看清人四家〈詩〉研究》而作，後者又是緣課題《從石經〈魯詩〉異文看清人四家〈詩〉研究》而生。用石經《魯詩》和竹簡所引《詩經》文字來對勘《毛詩》，最能判別陳壽祺、陳喬樞、王先謙所分派的四家《詩》異文是非。石經這宗珍貴材料八十多年來竟無人利用，也從側面說明了預流的導嚮和在歷史長河中此起彼伏的學術走嚮。討論石經繞不過王國維、羅振玉的研究歷程，學術界探討、表彰羅王學術尤其是靜安成就的文章可謂汗牛充棟，而關於兩位研究漢魏石經的文章却祇寥寥數篇。我先將羅王書信中討論石經的文字如數摘出，排比分析出他們研究的發展脈絡，而後鑽研《魏石經考》《魏石經殘石考》和《漢熹平石經殘字集錄》，總結出他們的成就。縱觀晚清以至上世紀前三十年的石經研究史，羅王是從收藏鑑賞家或文字研究者手中接過石經而作全面、科學研究的不可忽略的關鍵人物。兩人的研究歷程，是王先羅後而又互相切磋互相補益的過程。漢魏石經從收藏、傳拓、發掘、研究進入到羅王時代，並經張國淦演示為碑圖，已上升為名副其實的石經學。繼之而起的祇有屈萬里和其學生呂振端、劉文獻，以及范邦瑾、周鳳五、邱德修等學者能立足於經學，循沿羅王之路而有所發展，其他多偏重於石經文字研究，雖然取得很大成就，也祇是石經學的一個支派。

有關《永樂大典》《正統道藏》《康熙字典》三篇文章，都有一段因緣。《大典》一直受到文獻學界關注，探討、研究者頗不乏人。然自楊家駱、顧力仁謂其依用七十六韻本《洪武正韻》排列，從而顯示出來的問題，始終無人作合理詮釋。甯忌浮先生研究《洪武正韻》，發現《正韻》有八十韻本。逮其《洪武正韻研究》一書出版，我即有意將此問題作一辨證，並由此附論成祖政治策略等問題。文章刊出後，忽而看到深藏故宮六百年的《明成祖集》殘本，懷著希冀發現成祖編纂《大典》的深層心理，我急速翻閱，竟意外發現了《道藏經序》。閱讀後，使積鬱心中二十多年的有關《正統道藏》編纂與刊刻問題有了解決的希望。於是博徵文獻，撰成《正統道藏編纂刊刻年代新考》。當時一意蒐尋古籍，忽略了今人文章，去年訪武當山新得舊材料，遂作又補記於文末。我於一九七二年以二元五角購得《康熙字典》一部。鄰居老人謂從前曾有人讀《康熙字典》，背一頁撕一頁（後來在徐珂《清稗類鈔》中撿得其故事原型），詫為神奇。此後攜至農村，置於枕邊不離者數年，

瀏覽查閱，略知古籍書目與訓詁字義。然於反切，逢音和則切而自喜，遇類隔則含混茫然，尤其對書前《等韻切音指南》中黑白圓圈和三十六字母更是橫讀豎看不解其意。廣闊天地，無處問學，如此憤悵數年而不得啓發，於是暗誓，一旦有書籍和條件，必弄通此圖，此即我自學音韻學最原始最強大的動力。因緣際會，後來我竟然考入漢語大詞典編纂處編纂《漢大》，且一編就是十七年。日與字韻書交道，熟稔《康熙字典》之誤，然於其所以譌誤却未之深思。二〇〇七年訓詁學會在山西皇城相府召開《康熙字典》研討會，遂博徵一百多種文獻，逐一考證纂修官員履歷、學養及《字典》編纂始末，從歷史層面揭示其所以存留種種缺陷的深層原因。

《馬一浮集》學術部分是我一九八三年開始整理的，後或因遺稿不全，或因資金缺乏，中間作輟反覆，體例變更，直至一九九六年才出版。三十年前，參考書少，檢索不便，引文迄止無法確定，遺留一些問題。二〇〇九年修訂新版時改正了一百多處。說實話，著手整理馬集時，我真不知先生為何許人，而閱讀整理之後，仰歎其學問之深奧廣博，曾不敢著一字，故《馬集》出版前後有幾次研討會，邀請函寄到，我仍裹足不敢前往。因為《竺可楨全集》日記卷的出版，我覺得外界風傳很多但皆耳食之言的竺邀馬到浙大講學一段因緣有必要用史實作一次澄清，於是排比竺可楨日記，勘證馬一浮書信，撰成《馬一浮與竺可楨》。旋因赴中研院文哲所作講座，林慶彰和蔣秋華教授惠贈《近代詞人手札墨蹟》，因有《馬一浮與龍榆生》之作。儘管我經常閱讀《馬集》，而要發微抉隱，仍恐不符先生之高深旨意。決心再在六藝經典上多下功夫，時常涵泳體味先生思想，希望七十歲以後能談自己的讀後感想。

本書彙集的文章字數逾越百萬，科目兼跨十餘，是無學歷、無專業之我求學的真實印記。或許有人反認為這是越女的沉吟，其實我既非自是，也不自卑。試想一個人能够不必恪守任何家法師說，渾不思鑽進圈內冒專家，絕無意疊椽架櫟充專著，一任興趣，因心所疑，隨事理而長短，稱情體以語文，循己之思，寫吾所得，逍遙自在，夫復何求？

二〇一二年八月三十日於榆枋齋

總目

自序	1
----------	---

上編：藝林

清華簡《尹誥》“隹尹既返湯咸又一惠”解讀	1
由清華簡《尹誥》論《古文尚書·咸有一德》之性質	11
《咸有一德》之“一德”新解	37
《孔子詩論》應定名為“孔門詩傳”論	57
上博《詩論》簡“其歌紳而蕩”臆解	81
從《夏小正》傳文體式推論其作者	87
從熹平殘石和竹簡《緇衣》看清人四家《詩》研究	109
阿斯塔那三三二號墓文書《春秋經傳集解》殘片淺議	155
黑城文書《新編待問》殘葉考釋與復原	163
以丁晏《尚書餘論》為中心看王肅偽造《古文尚書傳》說 ——從肯定到否定後之思考	195
上海圖書館藏稿本《禮記訂譌》初探	215
上海圖書館藏稿本《齊魯韓三家詩釋》初探	237
王國維之魏石經研究	259

羅振玉之熹平石經研究	293
由《詩論》“常常者華”說到“常”字的隸定 ——同聲符形聲字通假的字形分析	321
三禮鄭注“字之誤”類徵	339
從儒典的“音義”說到佛典的《一切經音義》 ——寫在《一切經音義三種校本合刊》出版之際	405
斯坦因三探所獲吐峪溝文書字書殘片考釋	427
《倭名類聚鈔》引《方言》參證	441
《廣韻》姓氏來源與郡望音讀研究	471
天理本《莊子音義》與碧虛子所錄景德本比較研究	493
王國維東西土文字異同理論之創立與影響	519

下編：史林

商周稱謂與中國古代避諱起源	555
郭店簡《緇衣》“人苟言之”之“人”旁點號解說 ——兼論古代塗抹符號之演變	665
獻《古文尚書》者梅頤名氏地望辨證	679
宋太宗舊名匡乂、匡義辨證 ——兼論簡化字“义”字的產生	685
《石彥辭墓誌》文句正讀和史事索隱	701
呂祖謙與《近思錄》	717
黑城文書《資治通鑑綱目》殘葉考釋	727
有關《永樂大典》幾個問題的辨證	761
《正統道藏》編纂刊刻年代新考	797

《康熙字典》總閱官、纂修官行歷考實	843
孫詒讓石刻學成就初探	883
孫詒讓《廣韻姓氏刊誤》推闡(卷上)	913
姓氏起源新論	947
先秦至唐宋姓氏書之產生與發展	991
明清以來之姓氏與姓氏書	1011
別集流變論	1031
馬一浮與竺可楨	1053
馬一浮與龍榆生	1079
跋	1105

細目

上編：藝林

清華簡《尹誥》“佳尹既返湯咸又一惠”解讀	1
由清華簡《尹誥》論《古文尚書·咸有一德》之性質	11
一、引言	11
二、清華簡《尹誥》字義句意與篇旨	12
三、《咸有一德》推衍闡發《尹誥》為《尹誥》之“傳”	19
四、《咸有一德》係孔安國所作《尹誥》之傳推證	26
《咸有一德》之“一德”新解	37
一、歷代經師與理學家對“一德”之舊解	37
二、先秦經典與諸子中“一”字之涵義	42
三、先秦經典與諸子中“德”字之涵義	45
四、由清華簡《尹誥》異文異序和《呂覽》所載史實論“一德”之涵義	48
《孔子詩論》應定名為“孔門詩傳”論	57
一、古代“論”體與以“論”命名之書	58
二、“孔子詩論”內容與形式之檢討	64
三、古代“傳”體與春秋戰國經“傳”尋蹤	69
四、戰國《詩傳》、孔門《詩傳》與上博《詩》簡比較	75

五、餘論	79
上博《詩論》簡“其歌紳而蕩”臆解	81
從《夏小正》傳文體式推論其作者	87
一、小引	87
二、前人對《夏小正》傳文作者之推測	89
三、《夏小正》傳文體式釋例	94
四、《夏小正》傳文作者及經傳合成時代	107
從熹平殘石和竹簡《緇衣》看清人四家《詩》研究	109
一、熹平石經《魯詩》的鐫刻、毀棄、蒐集與研究	109
二、竹簡《緇衣》引《詩》與兩漢《詩經》之關係	117
三、清人三家《詩》句稽與四家《詩》歸派	119
四、由石經、竹簡異文驗證三家《詩》用字異同	129
（一）熹平殘石《魯詩》與陳、王所指《魯詩》文字勘同	129
（二）竹簡《緇衣》引《詩》與陳、王所指《齊詩》文句文字勘同	141
五、清人四家《詩》歸派之得失與由此引發之思考	149
阿斯塔那三三二號墓文書《春秋經傳集解》殘片淺議	155
黑城文書《新編待問》殘葉考釋與復原	163
一、前言	163
二、袁氏生平行歷索隱	164
三、殘葉復原	169
四、《四書疑節》之編定、刊刻及流傳	178
（一）殘葉與今見本及今見本目錄與正文之異同	181
（二）《四庫》本與吟雪山房鈔本及其他鈔本之關係	182
（三）關於“溪山家塾刻本”	187
（四）殘葉與溪山家塾刻本之關係	188
（五）《四書疑節》與《經史疑義》《四書經疑》之關係	188
五、《經史疑節》一書之句稽	189
六、《四書疑節》出入亦集乃路之推測	191

七、結 論	192
以丁晏《尚書餘論》爲中心看王肅偽造《古文尚書傳》說	
——從肯定到否定後之思考	195
一、王肅偽造《古文尚書傳》——從懷疑到肯定	196
二、王肅偽造《古文尚書傳》——從肯定到否定	204
三、由“王肅偽造說”所引起的思考	212
上海圖書館藏稿本《禮記訂譌》初探	215
一、沈大本生平與著作	215
二、稿本《禮記訂譌》卷帙	216
三、《禮記訂譌》徵引書籍	217
四、《禮記訂譌》內容梳理	222
五、《禮記訂譌》所指錯簡分析	227
六、結 語	236
上海圖書館藏稿本《齊魯韓三家詩釋》初探	237
一、朱士端之生平學術	238
二、《齊魯韓三家詩釋》之成書與形式	240
三、《詩釋》內容及所見作者之學術淵源	247
四、朱士端兩漢三家詩派觀	250
(一)《韓詩》派經師與著作	251
(二)《魯詩》派經師與著作	253
(三)《齊詩》派經師與著作	256
五、《詩釋》在清代三家《詩》研究史中之定位	257
王國維之魏石經研究	259
一、引 言	259
二、王國維與魏石經研究	261
(一)王、羅往來書信所見王國維《魏石經考》研究過程	261
(二)王、羅、馬等往來書信所見王國維《魏石經殘字考》研究過程	269
三、《魏石經考》《魏石經殘字考》之內容與增刪	276