

李葆嘉 著

清代古聲紐學

作为显学的清代古音学，前修时贤对之所述多为清代古韵学研究，清代古声纽学则掩而不彰。作为第一部清代学者上古声纽学源流沿革之专著，本书填补了百余年此方面研究之空缺。按照萌发初探期、立论创说期与系统集成期，探赜索隐，钩深致远，溯源沿流，遂成史论。逐一阐述了顾炎武、徐用锡、江永、戴震、钱大昕、段玉裁、钱坫、李元、夏燮、邹汉勋、章炳麟、黄侃诸家之说。徐复先生评价「其思路锐密，犀利无比，语重心长」。本书的问世，清代古音学及其学术史遂成完璧。



李葆嘉 著

清代古聲紐學



图书在版编目(CIP)数据

清代古声纽学 / 李葆嘉著. —上海: 上海古籍出版社, 2012. 11

ISBN 978 - 7 - 5325 - 6597 - 9

I. 清… II. ①李… III. 汉语—上古音—研究
IV. ①H111

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2012)第 177293 号

清代古声纽学

李葆嘉 著

上海世纪出版股份有限公司 出版

上海古籍出版社

(上海瑞金二路 272 号 邮政编码 200020)

(1) 网址: www.guji.com.cn

(2) E-mail: guji1@guji.com.cn

(3) 易文网网址: www.ewen.cc

上海世纪出版股份有限公司发行中心发行经销 金坛市古籍印刷厂印刷

开本 890 × 1240 1/32 印张 13.75 插页 6 字数 333,000

2012 年 11 月第 1 版 2012 年 11 月第 1 次印刷

印数: 1 — 1,800

ISBN 978 - 7 - 5325 - 6597 - 9

H·80 定价: 48.00 元

如有质量问题,请与承印厂联系

南京师范大学
国家“211工程”三期重点学科建设项目
语言科技创新及工作平台建设
资助出版

敬題
易王寒江
凌雪痕

友
波
十
原
中

印
藏
庫
支
庫

齊東野語

模
及
解
成
之
部

庚子
冬

卷三

台、段、也、戴、氣、碩

雪 戴 宰 卿

戴
江

身之說略同于

司武佳劉

及番

三、

十九聲之說略同于新化邵君世部
之說略同于武進邵君予之說亦全同
此三人及諸朋好以爲最善者故
采也

第五表 古今音同異

喻 于	厘	曉	畧	喉
輕	羣	沃	兒	牙
荻	泥 口旅	定 澄林祐祥	透 徹雷透字室	端 知苗
邪 祥	心 室詩	從 神林	清 穿角	粘 照苗
風	並	滂	邦	牙

鄒漢勛《五均論》詩經二十字組說

涉矢口而得如詩關雎一篇參差雙聲也勢莫盛均也
案疊均者同均也有均在其事顯夫人知之雙聲孫未
然無專書李左校聲類或有其法已久不傳沈隱侯紐
字圖亦佚校疊均小難而唐代二僧爲三十六字母雜
竺法方音曰汨簡之後之守者論文離音惑曰生門法
烏得不急急請求今姑削二百篇發凡起偏
合今更案二母玄黃賜晚韻順逐逐核
永號古更合同通踴躍語律說釋
工今更案二母高剛拈提嘉客音宜或請居駢
總今更案二母頃實笑開碧控枝求曲局
五均論上
一今更案二母 服池 蒼群 伊威 侵鉅
句今更案二母 說釋 鄭箋上今更案二母 唐棣
今更案二母 常棣古更案二母 今更案二母
○ 流離 栗烈 桃達 嗔停 哆修 町囑 今更案二母
尺今更案二母 顧倒 鼓珠 今更案二母
○ 橫轉 今更案二母 桂來 今更案二母
參差 姜宜 濟難 音更案二母 今更案二母
四今更案二母 折新 蟻蟬 繼蟬 酒掃 今更案二母
凡今更案二母 餽餽 蟬蟬 今更案二母 茲芬
○ 今更案二母 今更案二母 蟬蟬 蟬蟬 蟬蟬 蟬蟬
○ 今更案二母 今更案二母 蟬蟬 蟬蟬 蟬蟬 蟬蟬
五今更案二母 蟬蟬 蟬蟬 蟬蟬 蟬蟬 蟬蟬 蟬蟬

鄒漢勛《五均論》古聲紐說十四論

下字紐異同圖中
二十一字紐異同圖
二十三論類隔知端六聲本爲三聲本錢曉微說
二十四論照穿牀審當折爲照穿神審留初牀所
二十五論照之照屬古讀同端知本錢說
二十六論穿之穿屬當折微透
二十七論禪當折微定
二十八論泥娘日一聲
二十九論曉當離爲三日曉日計
五均論
三十論審當折于曉之曉屬
三十一論喻當折匣
三十二論邪當折許
三十三論邦非八紐當折爲四
三十四論神本在顧顏陸人析出从影
三十五論許疑三母古讀輕唇
三十六論字紐猶均類有古本音有流變
三十七論字母家配喉舌齒唇之誤
鬼公武讀書志切均者上字爲切下字爲均今其法類

新 序

拙著《清代上古声纽研究史论》，由台湾五南图书出版公司1996年付梓，至今已有16个年头。在台湾广为流布，学者多加引用，然大陆难以觅见，许多教材和论著依然沿袭陈说。时有同行问起，《史论》何时能在大陆付梓。当时签约时，特意保留了简体版权。现经校对修订，题名《清代古声纽学》，交上海古籍出版社印行，以飨大陆学界。

拙著初稿为硕士论文《清代学者上古声纽研究概论》（12万字），成于1985至1986年冬春。1988年修改为扩展稿，因出版无望，遂束之高阁。

1994年8月，在天津南开出席中国音韵学会第八次学术讨论会，幸遇竺家宁教授，谈到拙稿能否在台湾出版。次年春，竺教授寄来台湾中华发展基金管理委员会出版申报函。从大陆学者申报的200余种书稿里，台湾专家评审遴选出22种，拙著有幸入围。1996年秋，《清代上古声纽研究史论》印行后，随后赴台出席“大陆学者出版学术著作新书发表会”。

我在《赴台访问记》（1996年12月6日记于未名湖畔）写道：

应台湾五南图书董事长杨荣川先生之邀，1996年11月25日至12月2日赴台交流。11月25日下午在香港启德机场大厅，见到应邀同行的诸位。他们是：四川大学曾枣庄教授、华东师范大学杨国荣教授、湘潭职工大学张德文教授、西南政法

学院曾代伟教授、陕西历史博物馆王世平研究员、辽宁师范大学刁晏斌教授、北京行政学院张耀南教授。晚8点40分,到达桃园机场,五南图书饶恢中副总经理、陈念祖总编辑与洪叶文化事业公司洪有道总经理已在机场迎候。驱车至台北,下榻富都大饭店。

11月26日上午,访问南港“中央研究院”。参观了史语所文物陈列室、傅斯年图书馆。访问了语言组(当时历史语言研究所分为历史组和语言组),郑秋豫博士介绍了其研究情况。下午,访问了政治大学文学院、台湾大学中文系与历史系。

11月27日上午9点,去五南图书公司参观。10点到台湾师范大学教育学院学术报告厅,出席大陆学者出版学术著作新书发表会。台湾地区大陆委主任委员张京育先生、海基会秘书长焦仁和先生相继发言。他们说到,大陆地区人才众多,许多学者穷一生之力,在其领域有独到表现。以推动两岸学术文化交流为宗旨的中华发展基金会,希望将大陆学者的研究心得供更多读者参考。学术交流对两岸人民及中华文化的发展都具有重要意义,两岸未来应在学术方面有更进一步合作。中午,与会教授和出版同人在台湾师大餐厅聚餐。与台湾文史哲出版社发行人彭正雄先生相识。次日,彭先生相约一本文集,收入“文史哲学集成”。

下午的研讨会分为两场,第一场主讲人:李葆嘉、刁晏斌;第二场主讲人:杨国荣、张耀南。1点半,由简宗梧教授主持的第一场研讨会开始。我就《清代上古声纽研究史论》作即席演讲,并就与会学者的提问一一作答。这些问题包括:1. 上古声纽研究与汉语方言;2. 上古声纽研究与日本韩国汉字读音;3. 上古声纽中的复辅音问题;4. 大陆出版的古代汉语大辞典的古声纽标注问题。会前,张德文老先生对我说:“我们

是代表大陆学者来访问的，一定要反映出大陆学者的学术水平。”会后，他对我说：“你讲得真好，反应很快，体现了大陆学者的研究高度和严谨治学，为我们大陆学术界争了光。”

主讲结束后，台湾媒体现场采访了我。在会场，与台湾师范大学姚荣松教授有幸相识。时任台湾中国声韵学会秘书长的姚教授相告，他是拙著的评审人之一。我们就两岸汉语音韵学研究的情况进行了交流。姚教授还谈到，他开设的文字学课程，拙文《论语言类型与文字类型的制约关系》列为必读文献。此次大陆学者赴台交流的消息，台北《联合报》（《大陆学者抵台现身说书》）、《自立早报》（《大陆学者论著发表会，师大登场》）、《立报》（《大陆学者来台出书，昨举行新书发表会》）等都做了报导。

其后的阿里山、日月潭之旅，又触摸到宝岛的绿水青山。

几年后，冯蒸兄应邀赴台交流，回来后告知：《清代上古声纽研究史论》在台湾声韵学界几乎人手一册。他还与林平和先生（《李元〈音切谱〉之古音学》的作者）讨论过拙著中关于李元的评价。

一部《广韵反切今音手册》，一部《清代上古声纽研究史论》，都是读研期间完成的。1984年春，古德夫教授开设音韵学课程。后学通读《广韵》，参阅周祖谟先生的《广韵四声韵字今音表》，发觉其中反切用字及今音标注讹误颇多，始撰《〈广韵四声韵字今音表〉校读记》。初，古先生不信如此，弟子说“白纸黑字”。先生细阅后，始言“无不实之辞”。拙稿奉周先生，第一封来信措辞客气。后学斗胆，请教是否可以发表。第二封来信口气突变，说不能发表。并将此意写信告知廖序东教授。廖先生约至府上面谈，后学应允“在徐师读研期间不发”。继而，秋日成《广韵反切今音手册》书稿。次年，山西的一家出版社接稿并告知立马付梓。其后来信说，因准备

香港书展要推迟。后一拖再拖,不了了之,无信义可言。当时出版社的来函数封,至今仍然留着。

1986年毕业后任教南都,有暇则董理旧稿。《校读记》的部分内容,曾陆续刊于《中国语文》(1988年5期)、《古汉语研究》(1990年1期)。2001年,据周先生弟子相告:周先生晚年还常提到我,说:“这个李葆嘉是不是李葆瑞的弟弟?”自然是风马牛。我说:“承蒙周先生还惦记着。周先生的学问很好,一直是我景仰的前辈,就是火气大了些。”周先生的弟子问:“你怎么知道的?”我说:“周先生给我写过两封信,字里行间就是个性。我一直保留着,墨宝啊!”有大学问,未必有大气度。然人非圣贤,岂能无讹?学术研究,重在求是!观点可能见仁见智,资料难免白纸黑字。2011年,承蒙中华书局美意,将《〈广韵四声韵字今音表〉校读记》附于周先生《广韵校本》之驥尾。

虽然,我那时参加学术会议都是自费,但总有所获。也是1994年的南开与会,杨蓉蓉女士应允接受我十年前(1984)的《广韵反切今音手册》书稿。当然,蓉蓉女士也说了,上海辞书从来不出音韵方面的书。我说,凡事总有个开头,看了拙稿再定吧,也许有助于辞书音注的准确性。其后,上海辞书列入计划,责编叶玉秀女士审稿。1997年夏日我到上海校对,12月印行。

《清代上古声纽研究史论》,可谓阅读王力先生《汉语音韵学》、《汉语史稿》、《汉语音韵》、《音韵学初步》等论著的产物。当时的疑惑就是,怎么清代古音学就是清代古韵学?古声纽研究,仅提钱大昕,接下来就是章黄。在钱氏立论(1770—1777年)与黄氏十九纽(1914)之间的一百三十余年中,似乎缺了什么。于是,到北图寻找邹汉勋!在南都和沪渎又扩至夏燮、李元、钱坫、戴震、段玉裁,直溯江永、徐用锡、李光地、毛奇龄、顾炎武。探赜索隐,钩深致远,追源溯流,遂成史论。

记得 1986 年来宁后,曾续撰一部《现当代上古声纽研究史论》,以阐发新论。又想另做一部《清代上古韵部研究史论》,非惟顾、江、戴、段、孔、王“古韵六大家”之引述,而牟应震、李元、姚文田、邹汉勋、庞大堃、刘逢禄、黄式三与黄以周父子、时庸劬的古韵学说,以及毛奇龄、柴绍炳、邵长蘅、苗夔、龙启瑞等诸论,皆应条分缕析,剖析得失利弊。然后再与《清代上古声纽研究史论》合成一部《清代古音学》。但未能继续,原因在于一个很难做“冷学术”的年代里,即使做出来亦为“无法出版物”。后来的兴趣转到理论语言学、历史比较语言学、汉语史研究的理论模式、中国语言文化史等领域。

青少年时代的我,早已从“恐怖主义”和“恐惧主义”中走出来,有自己坚定不移的人生观和价值观。读研期间完成的两部书稿,是“站在前修肩上”,抑或“踩在前辈脸上”,那时的我都不在意。因为我一向主张,学术研究应当质疑公理,学术研究不必在意公认。至于时下,已过耳顺之年,更是任凭读者评说。

运斤作舟,云帆沧海,何乐而不为?夜静人深,探赜钩沉,温故而知新。

是为新序。

东亭 李葆嘉 谨识

2011 年秋冬于南都随园

唐 序

有清一代是我国传统语言学全面发展的时期,文字、音韵、训诂各部门都有飞跃的发展与长足的进步。特别是古音研究方面,取得巨大的成就,出了许多杰出的古音学家和有影响的古音学著作。这不仅使音韵学本身得到空前的发展,而且促进了文字、训诂之学乃至史学、文学和哲学的繁荣与发展,因为“音均明,而六书明;六书明,而古经传无不可通”(段玉裁《寄戴东原书》)。清代古音学家的研究成果一直为现代音韵学者所继承。

古音学的内容本应包括古声纽、古韵部和古声调的研究,但是长期以来我们的古音学家和中国语言学史家,只注重对自顾炎武以来的古韵分部学说(也多涉及声调),及其运用《诗经》等先秦两汉韵文用韵与形声字等材料“离析唐韵”的方法和成果,进行总结、阐述和发扬。而对清代古声纽方面的研究则有意无意忽略了,一般就只提到一个钱大昕,因为他写了《古无轻唇音》和《舌音类隔之说不可信》两篇著名的论文,其他则不甚了解。这确有一定的客观原因。首先,清代有成就的古音学家如顾炎武、江永、戴震、段玉裁、王念孙、孔广森、江有诰等人也都只研究古韵,而不太重视或很少论及古声纽的问题。其次,他们往往误认为“三十六字母”能代表古今的声纽,以为“不可增减,不可移易”(江永语);有的在注明古音古读时忽略了古今

声母的异同,而将古声母注错了,如:友音以、华音敷之类。再次,清代学者有讨论到古声纽问题的,又多无专门著作,也不像古韵研究那样有明显的师承关系和发展脉络,因而未能引起注意。

葆嘉同志是一位好学深思、勤奋著述的青年语言学研究,自1986年研究生毕业以来已发表多篇论文和数种专著。其研究范围相当广泛,涉及语言文字学理论、汉语音韵学、训诂学、方言学、修辞学等诸多领域,其中音韵学的成果尤为突出。这部《清代上古声纽研究史论》堪称其代表之作。十年前葆嘉同志在徐州师院中文系攻读汉语史硕士学位时,就十分注意古声纽的问题,并把它作为自己研究的重点。这部二十八万字的专著就是在其硕士论文基础上,又经过不断探索、深入研究,继续补订而成的。由此可见其用力之勤、之精、之深。

葆嘉同志在书中系统地探讨了清代学者上古声纽研究的学术史,全面总结和评介了清儒上古声纽研究的成果与贡献,填补了百余年来这方面研究的空缺。本书内容相当丰富。将有清二百余年的上古声纽研究分为三个时期,即初探期、创说期和集成期。按不同时期论述诸家古声纽研究的成就、方法论特点及其得失。有不少新的发掘和出色的考释。如顾炎武初悟“古无轻唇音”,毛奇龄始倡声韵兼治,徐用锡论及舌上音读舌头,江永提出字母混转说(以上为初探期);肯定了戴震所创二十位创流转模式,钱坫首创来母首声、来母归声说,李元的古声互通说,夏燮的字母合用证(以上为立论创说期);高度评价了邹汉勋的《五均论》二十纽的学术价值,指出邹氏所建立的古声纽系统是清代古声纽研究由创说期进入系统集成期的标志。这都有独到之处,令人耳目一新。此外,葆嘉同志还着重论述了清儒创立古声纽研究

的基本方法,及其形成的“古声流转模式”和“雅音归并模式”两种研究模式,构设了较完整的古声系统等。这些研究成果带有开创性,是值得重视的。

正因为此,在本书即将与广大读者见面时,我愿写几句话以表达我对作者葆嘉的赞赏和祝贺。

唐作藩

1994年5月14日

自序

清代音学研究当由古韵学、古声纽学与古声调学三部分组成，但今人通常注重清人的古韵研究及古声调研究。古声纽研究，仅提钱大昕，接下来就是章炳麟、黄侃、曾运乾。在钱氏立论（1770—1777）与黄氏十九纽（1914）之间的一百三十余年中，似乎缺少了什么。黄侃虽师从章炳麟，但其古音治学方法和体系与其师大相径庭。黄侃古韵二十八部与古声十九纽的直接来由何在？戴震的古韵分部、钱大昕的古无轻唇舌上说与黄侃古音学之间，似当有承上启下之环节。如果对这一环节未知，又如何准确评价黄侃音学？黄侃著述生前所刊极少，《音略》仅为讲章，其中所列古韵诸家及古声前修，并非是其学术的直接渊源。

问题的提出等于解决了一半。癸亥之秋，余有幸负笈徐州师范学院，从古德夫先生习文字音韵之学，从李成蹊先生习训诂及经学，从廖序东先生习现代汉语与语言理论。在攻读硕士学位期间，有机会顺着思路广泛阅读。先是在陆宗达《训诂简论》中看到一行注文：“黄侃先生古声十九纽、古韵二十八部之说，本自邹、刘二氏之说。”然所说太简，且正文中所论不切。后又从殷孟伦《黄侃先生在古汉语研究方面的贡献》文中读到：“黄先生虽然受教于太炎先生，但在对汉语音韵的研究上两人的途径和方法却不同。太炎先生主要是从王念孙、孔广森及黄以周这里接受的理论，而黄先生则是从陈澧、江永这里受启发，又旁参邹汉勋、刘逢禄之说而形成他自己的古音学体系。”陆、殷两位都曾受黄侃亲教，故其言有据，然

非专攻古音学，故未深论。

寻找邹汉勋！乙丑夏日，余在北都，参加中国音韵学会与中央民族学院联办的汉语音韵学高级研讨班，与龙君庄伟有幸相逢。其时，龙君正在河北师范学院攻读音韵学，该校迁往石家庄后在北京仍有房舍，距北图古籍部不远。龙君常来京住此，到古籍部看书。龙君对邹氏亦有兴趣，并告知北图有邹氏《广韵表》。由紫竹院至雍和宫，再至古籍部借出邹书。封面题签《广韵表》，内文却是《广韵表叙》与《五均论》，为清人手抄本。内有“之谦按”文字，可证其为赵之谦借邹氏之友龙汝霖之手录本而又转录之。又龙君告我，邹汉勋为太平军所杀，盖为今人不称其名之缘由。在历史研究中，或把农民起义与历史进步混为一谈。且不论洪杨内讧，相互残戮，更不论后期封王之滥竟至两千，设若曾国藩失败，满人北逃，洪秀全称帝，所建立之新王朝不知又要绵延多少年，帝制崩溃何日可期？因此，不能以是否镇压太平军而定学人之臧否。

邹汉勋《五均论》，有一些研究者，如周祖谟、吴文祺等（台湾师大国文系王芳彦硕士论文为《五均论研究》，未能见其文），但专论仅见一篇即周祖谟《五均论辨惑》。周文是批评邹氏字母等韵之学，并未涉及古音学，其中一些批评，陆志韦持有异议。前辈对《五均论》未加深究，盖亦因邹说杂芜且古声专论有目无文。然而深入其中，前后观照，古声二十纽与古韵二十五部的古音体系和以《广韵》贯通古音、今音的研究方法粲然可见，古本音在一、四等之古音观已呼之欲出。

以邹说与黄说相比，其内在联系脉络分明，但尚未见黄侃本人之言。有幸得很，余又得以窥见潘重规所编《黄季刚先生遗书》。其《古韵谱稿》扉页有黄侃手书：

十九声之说略同于新化邹君，二十八部之说略同于武进

刘君。予之韵学，全恃此二人及番禺陈君而成，不可匿其由来也。

时在己未(1919)四月。另据黄焯所记，黄侃也曾对他说过：

邹汉勋谓等韵一、四等为古音，此为发明古声十九之先导。

乙丑深秋，余至沪渎，只是计划做一篇研究邹汉勋古声说的专论。住在静安寺旁的常德旅社，由此东去上海图书馆、南至徐家汇藏书楼距离差不多。真是天知人愿，上图古籍部就在常德旅社附近的长乐路口。余每日穿行其间，翻卡片，查数据，抄古书。看看那些和自己一样嗜书的少男少女，仿佛时光倒转了十年。一想到已过而立之年，只有一个念头：赶紧做！

古籍部阅览室中，常常只有我一个读者。每当管理员们从书库中高高的架子上，取出一函函线装书，带着未掸尽的微尘捧到面前时，我常有不安。为节省费用，则埋头于手抄之中。……一天，管理员对我说：“我帮你抄。”管理员五十多岁，姓周，从眼镜圈儿后面露出诚恳的目光。我含笑，手中的笔转得更快了。

由邹汉勋，又扩至夏燮、李元、钱坫、戴震、段玉裁，直溯江永、徐用锡、李光地、毛奇龄、顾炎武。关于李元的《音切谱》，前人多误以为等韵之书，研究者或未翻完全册，或以残本为完帙（在上海，我得以看到李元《音切谱》手批本，内有李元手书字条），然台湾林平和精研李书，使隐晦埋光的李元古音学得以表彰。通过林氏《李元音切谱之古音学》，又知陈新雄博士论文为《古音学发微》。然此书大陆不易见到，查访数年，至今年三月始借到。其中“钱坫之古声说”、“夏燮之古声说”皆为首论，但仍未能连点成史。