



哲学基础理论研究



(第四辑)

吉林大学哲学基础理论研究中心◎编

EDITED BY CENTER FOR
THE RESEARCH ON FUNDAMENTALS OF
PHILOSOPHY JILIN UNIVERSITY

中国社会科学出版社



哲学基础理论研究



(第四辑)

吉林大学哲学基础理论研究中心◎编

EDITED BY CENTER FOR
THE RESEARCH ON FUNDAMENTALS OF
PHILOSOPHY JILIN UNIVERSITY

中国社会科学出版社

图书在版编目(CIP)数据

哲学基础理论研究. 第四辑/吉林大学哲学基础理论研究中心
编. —北京: 中国社会科学出版社, 2011. 12

ISBN 978 - 7 - 5161 - 1374 - 5

I. ①哲… II. ①吉… III. ①哲学理论—研究 IV. ①B0

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2012)第 216564 号

出 版 人 赵剑英
责任编辑 王 曦
责任校对 孙洪波
责任印制 戴 宽

出 版 中国社会科学出版社
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号(邮编 100720)
网 址 <http://www.csspw.cn>
中文域名:中国社科网 010 - 64070619
发 行 部 010 - 84083685
门 市 部 010 - 84029450
经 销 新华书店及其他书店

印 刷 北京市大兴区新魏印刷厂
装 订 廊坊市广阳区广增装订厂
版 次 2011 年 12 月第 1 版
印 次 2011 年 12 月第 1 次印刷

开 本 710 × 1000 1/16
印 张 24
插 页 2
字 数 405 千字
定 价 59.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书,如有质量问题请与本社联系调换
电话:010 - 64009791
版权所有 侵权必究

前言：如何推进马克思主义哲学的理论创新

——第八届马克思主义哲学创新论坛致辞

吉林大学哲学基础理论研究中心 孙正聿

大家好！在吉林大学召开第八届马克思主义哲学创新论坛，我们既感到非常高兴，也感到特别荣幸。首先，我代表吉林大学哲学社会学院和哲学基础理论研究中心，向与会的各位代表表示热烈的欢迎！应当说，马克思主义哲学创新论坛是中国哲学界，特别是马克思主义哲学界，尤其是青年学者的一个盛会。昨天我翻阅了一下这次会议的论文集，我的感受非常深。我切实地感觉到，我们中国的马克思主义哲学研究已经真实地走出了原来那样一种空洞的、抽象的议论，获得了非常丰富的内容，并且出现了许多深刻的思想。我想，这可能是我们这个马克思主义哲学创新论坛越办越好的一个明证。

马克思主义哲学创新是一个非常艰难的事情。我们通常说哲学是一种世界观理论，那么究竟怎么样去理解世界观呢？我想，这个世界的“世”不是一个与人无关的、自然而然的“世”，而是“人生在世”之“世”，这个世界的“界”不是一个与人无关的、无始无终的“界”，而是“人在途中”之“界”，这个世界的“观”不是与人无关的神的目光，而是人自己的目光。在这个意义上，所谓的“世界观”就是一种“人生在世和人在途中的人的目光”。如果这样来理解世界观的话，那么我们的马克思主义哲学创新，说到底，就是要赋予马克思主义哲学以鲜活的时代内涵，使它真正地成为马克思说的“时代精神的精华”和“文明的活的灵魂”。从这样一个角度看，我觉得我们的马克思主义哲学创新最为关切的是我们时代的问题。我们通常都说实践是人的存在方式，那么我想我们

首先面对的一个问题,就是以人的当代实践为内容的人与世界的当代关系究竟是怎样的?科学为我们提供了世界图景,那么我们又应当去追问,以当代科学的重大发现为内容的当代的世界图景究竟是怎样的?我们总说,每个时代的理论思维都有它不同的内容和形式,那么以知识经济时代为特征的时代理论思维究竟应当是怎样的?我们都说,社会存在决定社会意识,那么以我们今天的社会生活为基础,我们当代人的价值观念、审美意识、生命体验和社会思潮究竟是怎样的?尤其是当我们说,市场经济是一种“以物的依赖性为基础的人的独立性”的存在,那么我们今天的人类究竟是怎样的一种存在方式,人类陷入了一种怎样的困境,面对着一一种怎样的时代主题?我想这应当是我们马克思主义哲学创新在时代的意义上所面对的重大问题。

为了能够使我们的哲学研究真正地聚焦在马克思所说的“问题是时代的格言”,我感觉有四点特别重要的,那就是:时代精神主题化、现实存在间距化、流行观念陌生化和基本理念概念化。首先,我感到,马克思主义哲学创新特别重要的应当是“时代精神主题化”,世界之观和时代之观是密不可分的,应当说,时代之观才是真正鲜活的世界之观。因此,如何能够让我们的哲学研究使时代精神主题化,可能是它面对的一个最为根本的问题。第二句话,现实存在间距化。前一段我写了一篇文章,得到了学界的关注,就是“‘哲学就是哲学史’的涵义与意义”。在这篇文章当中,我提出了三个问题:一,能否离开哲学史而专业地研究哲学?二,能否离开哲学史而以哲学的方式面向现实?三,能否离开哲学史而实现哲学的理论创新?在我看来,哲学是一种“历史性的思想”,而哲学史是一种“思想性的历史”。离开了“思想性的历史”,我们就无法把握我们这个时代的“历史性的思想”。所以我想,当我们提出要以哲学的方式去实现理论创新的时候,它实质上向我们提出了一个任务,那就是我们应当像恩格斯所说的那样,去形成一种“建立在通晓思维的历史与成就的基础上的理论思维”。第三句话,“流行观念陌生化”。在我看来,所谓哲学做的全部的工作就是对构成我们思想的各种流行的基本观念的批判。比如说,当代哲学为什么特别关注包括正义、平等、自由这样一些问题?它实际上是需要我们在时代的水平上对我们原有的这样一些基本观念展开一种前提的批判。最后,第四句话,“基本理念概念化”。哲学非常重要的工作应当做到黑格尔所说的“全体的自由性与环节的必然性的统一”,这就要求我们把

自己所要论证的观点，能够取得真实的、切实的历史与逻辑相统一的论证。这样才能真正使我们以哲学的方式不仅仅反映和表达时代精神，而且能够塑造和引导新的时代精神。

马克思主义哲学创新论坛是一个我们相互学习的极好的机会。坐在主席台上的我和德顺老师、景源老师、利天老师，都已经老了，参加这个会是我们向青年人学习的一个特别好的机会。我还记得，2005年第五届马哲论坛，也是在我们吉林大学召开，我曾经说过这样一段话，那就是，学界的朋友应当在人格上相互尊重，在学问上相互欣赏。希望我们能够通过这次论坛，更好地去深化我们的研究，更加促进我们学界的友谊，从而能够为繁荣我们国家的哲学社会科学事业作出我们更大的贡献！谢谢大家！

◆ 目 录 ◆

前言:如何推进马克思主义哲学的理论创新

——第八届马克思主义哲学创新论坛致辞 孙正聿 (1)

◆ 哲学观念变革与哲学的理论自觉

哲学的形而上学历险 孙正聿 (3)

哲学的“中道”与思想风险的规避 贺 来 (15)

哲学:爱谁的智慧? 马天俊 (30)

哲学的改造 罗 骞 (38)

体验之思与哲学的思想创新 庞立生 (50)

先验反思的界限与现代哲学观念变革 韩志伟 (54)

思想的客观性与人文科学的逻辑 杨 晓 (66)

◆ 马克思主义哲学与哲学观念变革

出入“有”“无”之境:马克思哲学研究的实相与命理 袁祖社 (83)

阿尔都塞的“根本问题”及其启示 李文阁 (101)

中介性的存在观和实践哲学范式 张以明 (119)

文化哲学范式的历史渊源和发展 陈树林 (134)

作为社会历史批判的政治经济学批判 隗鸿飞 (145)

论青年马克思批判哲学的双重逻辑及其理论意义 郭艳君 (157)

从“精神科学”到“历史科学”

——重评唯物辩证法与黑格尔辩证法的对立 王时中 (170)

◆ 马克思主义哲学的基本问题及其理论创新

- 同一与差异:马克思和恩格斯哲学观比较研究 杨学功 (185)
- 马克思的“生产”概念 程 彪 (206)
- “劳动”概念与马克思的哲学革命
- 从科耶夫的误读说起 崔唯航 (214)
- 当代马克思辩证法研究的三个问题 白 刚 (225)
- 论当代美国马克思主义的辩证法观 张秀琴 (234)
- 重新理解《资本论》的哲学意义及其历史地位 孙乐强 (247)
- 试论马克思的“私有财产”概念 周 丹 (259)

◆ 时代问题与哲学的理论自觉

- 我们如何走出人的自身生产带来的自身毁灭的危险
- 回答海德格尔对马克思人的学说的评论 孙利天 (271)
- 面对现实,如何避免走向肤浅和天真
- 以恩格斯对倍克的《穷人之歌》的分析为例 聂锦芳 (282)
- 历史唯物主义重建之下的民主观念 文 兵 (294)
- 资本剥削的经济—伦理体系及其终结的命运 田海平 (302)
- 包容性发展的价值观自觉及当代构建 漆 思 (317)
- 马克思拜物教理论的双重内涵及其在西方马克思主义
- 发展中的路径演化
- 基于本雅明拜物教思想的一种研究 夏 莹 (328)
- 资本逻辑批判与作为“现代世界观”的历史唯物主义 郝 戈 (344)

◆ 书 评

- 以基础理论研究推进马克思主义的理论创新
- 评孙正聿等著《马克思主义基础理论研究》 王海锋 (361)

哲学观念变革与哲学的
理论自觉

哲学的形而上学历险

吉林大学哲学基础理论研究中心 孙正聿

一 表征人的形上本性的形而上学

哲学是人类把握世界的一种基本方式。这个命题具有双重含义：其一，不能用哲学方式代替其他方式；其二，不能以其他方式代替哲学方式。因此，对哲学的理解，就是对哲学以何种方式把握世界的理解。从这种思路出发，本文的基本观点是：区别于宗教、艺术和科学的“哲学方式”的特殊性质和独特价值，在于它是人性的理论自觉，是一种表征人的形上本性的“形而上学”，即作为理论形态的人类自我意识的“形而上学”。

哲学的形而上学，根源于人类的实践的存在方式。人的存在就是人的生命活动。然而，人的生命活动并不是动物式的本能的“生存”活动，而是“使自己的生命活动本身变成自己意志的和自己意识的对象”^①的“生活”活动。“世界不会满足人，人决心以自己的行动来改变世界。”“为自己绘制客观世界图景的人的活动改变外部现实，消灭它的规定性（=变更它的这些或那些方面、质）”，“使它成为自在自为地存在着的（=客观真实的）”。^②人的实践活动使世界的“现实性”变成“非现实性”，也就是使人的“理想性”成为真正的“现实性”，这就是人与世界之间的否定性的统一关系。在人的实践活动及其历史发展中，人永远以自己的“对象性”活动而实现自己的“目的性”，人永远创造着自己和自己的世界，人

① 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1995年版，第46页。

② 列宁：《哲学笔记》，人民出版社1993年版，第183、187页。

本身和人所创造的世界永远是未完成的存在。因此,人是世界上最奇异的存在——理想性的、超越性的、创造性的存在,即与世界否定性统一的存在,也就是把现实变成理想的现实的存在。否定现实和追求理想,是人的“形上”本性;以理论形态表征人对现实的否定和对理想的追求,则构成哲学的“形而上学”。哲学的形而上学正是以理论方式表征了人类关于自身存在的理想性、超越性和创造性的自我意识。

实践是人的思维的“最本质最切近的基础”。实践活动的理想性与现实性的矛盾决定了思维的“至上性”与“非至上性”的矛盾。“人的思维是至上的,同样又是不至上的,它的认识能力是无限的,同样又是有限的。按它的本性、使命、可能和历史的终极目的来说,是至上的和无限的;按它的个别实现情况和每次的现实来说,又是不至上的和有限的。”^①基于人类实践本性的人类思维,总是渴求在最深刻的层次上或最彻底的意义上去把握世界、解释世界和确认人在世界中的地位和价值,这就是人类思维指向终极存在、终极解释和终极价值的“终极关怀”^②。哲学的形上追求,从人类把握世界的一种基本方式上说,正是以理论的方式表征了以实践为基础的人类思维的“本性、使命、可能和历史的终极目的”,也就是理论地表征了人类思维“仰望星空”的“终极关怀”。因此,哲学的形而上学,始终是一种追本溯源的意向性追求,是一种自我超越的理想性追求,是一种以理想观照现实和反省现实的“形上之思”,是一种塑造和引导时代精神的“文明的活的灵魂”。

否定现实和追求理想,是人类的“现实的生活过程”。人类文明的历史进程,始终充满着理想的冲突与搏斗、社会的动荡与变革、历史的迂回与前进。由此构成的人类自己创造自己、自己发展自己的扑朔迷离、色彩斑斓的文明史画卷,展现的是人类发展过程的否定现实和追求理想的历险。以理论的方式表征人类发展过程的历险,追究世界、历史和人生的奥秘,反思思想构成自己的根据、标准和尺度,探求政治理想、社会正义、道德基础、价值诉求的“抑制不住的渴望”,则构成哲学发展过程的形而上学历险。因此,哲学的形而上学历险,从根本上说,是以理论的形态表征了人类文明的历险。

① 《马克思恩格斯选集》第3卷,人民出版社1995年版,第427页。

② 参见孙正聿《哲学通论》,复旦大学出版社2007年版,第224—228页。

在人类文明的历险中，人类的实践活动始终存在着理想性与现实性的矛盾，以实践为基础的人的思维始终存在着“至上性”与“非至上性”的矛盾，因此，作为理论形态的人类自我意识，哲学在自己的形而上学历险中，始终存在两个基本矛盾：其一，作为人类思维“至上性”的理论表征，它力图以“绝对真理”的化身为人类提供永恒的“安身立命”之本，而人类历史的发展和人类思想的变革却不断地否定“绝对真理”的权威性和有效性；其二，哲学把自己的“绝对真理”作为判断、解释和评价一切的根据、标准和尺度，而哲学自身的发展却实现为哲学挣脱自我解释循环的自我批判，也就是实现为哲学自身的变革。因此，在哲学的形而上学历险中，从其对待“形而上学”的根本理念上看，可以区分为三种基本的理论形态：一是“不知其不可而为之”即把哲学当作“绝对真理”化身的“传统形而上学”，它成为今人所诟病和“拒斥”的“形而上学的恐怖”；二是“知其不可而不为之”即以“科学”取代“哲学”的“拒斥形而上学”，它成为今人所反思和批判的“科学主义思潮”；三是“知其不可而为之”即把哲学视为人的“形上”本性的理论表征的“形而上学追求”，它成为今人所倡言或拒绝的“形而上学的复兴”。从哲学的形而上学历险看哲学史，“现代哲学”对“传统哲学”的革命，本质上是实现了形而上学由“不知其不可而为之”到“知其不可而为之”的革命性变革，即把“形而上学的恐怖”变革为“形而上学的追求”，把作为“绝对之绝对”的超历史的传统形而上学变革为作为“相对之绝对”的“时代精神的精华”和“文明的活的灵魂”。

形而上学历险中的三种理论形态，从根本上说，是以理论的方式表征了人类文明的历险，因而成为理论形态的人类自我意识即哲学。通过对人类文明史的总结和概括，马克思把人的存在概括为“人的依赖性”、“以物的依赖性为基础的人的独立性”和以“每个人的自由发展”为条件的“一切人的自由发展”这三种历史形态。作为理论形态的人类自我意识的哲学，它对人的存在的历史形态的理论表征，构成了哲学的形而上学历险的总体进程：以自然经济中的人的存在方式为根基，确立表征“人的依赖性”的“神圣形象”，以“绝对真理”的化身规范人的全部思想和行为，这就是“形而上学的恐怖”；以市场经济中的人的存在方式为根基，揭露人在“神圣形象”中的“自我异化”和表征“以物的依赖性为基础的人的独立性”，以“无限理性”的化身规范人的全部思想和行为，这就是西

方近代以来的“理性形而上学”；以人的未来的或理想的“全面发展”的存在方式为指向，揭露人在诸种“非神圣形象”中的“自我异化”和表征人对自己的“自由而全面的发展”的向往和追求，以“有限理性”的化身批判地反思人的全部思想和行为，这就是现代性反省中的“后形而上学”。确立“神圣形象”、消解“神圣形象”和消解“非神圣形象”，构成哲学形而上学历险的根本性的文化内涵，因而以理论形态表征了人类关于自身存在的自我意识。

二 作为概念批判史的形而上学

形而上学作为理论形态的人类自我意识，它既不是通常所说的以“整个世界”为对象而观之的“世界观”，也不是通常所理解的凌驾于科学之上的“科学的科学”，而是对人类文明的“反思”，即以思想自身为对象反过来而思之的“反思”，也就是以概念（思想）为对象的“形上之思”。概念作为人类文明史的积淀和“文化的水库”，它构成人类文明进程中的“阶梯”和“支撑点”；对概念的批判性反思，就是以理论方式表征人的否定现实和追求理想的“形上”本性，就是以时代性内涵求索人类性问题，也就是对人类文明的反省和引导。这种以对概念（思想）的批判性反思为内容的形而上学历险，从其理论旨趣、思维方式、社会功能和历史演进上看，是作为概念（思想）的批判史而存在的；能否从概念批判史看待哲学的形而上学历险，从根本上制约着人们对“形而上学”的理解。

其一，就形而上学的理论旨趣而言，是寻求超越各种具体的“物理”的“统一性原理”。亚里士多德提出，形而上学就是“寻求最高原因的基本原理”^①；对此，黑格尔作出如下解释：“要这样来理解那个理念，使得多种多样的现实，能被引导到这个作为共相的理念上面，并且通过它而被规定在这个统一性里而被认识”^②；总结形而上学史，瓦托夫斯基提出：“不管是古典形式还是现代形式的形而上学思想，其驱动都在于力图把各种事物综合成一个整体，提供出一种统一的图景或框架，使我们经验中的事物多样性能够在这个框架内依据某些普遍原理而得到解释，或可以被解

① 亚里士多德：《形而上学》，吴寿彭译，商务印书馆1959年版，第56页。

② 黑格尔：《哲学史讲演录》第2卷，贺麟、王太庆译，商务印书馆1960年版，第385页。

释为某种普遍本质或过程的各种表现”^①。在哲学的形而上学历险中，如何看待形而上学所寻求的“统一性原理”——是“不知其不可而为之”还是“知其不可而为之”——则把全部哲学区分为“传统形而上学”与“后形而上学”。“传统形而上学”把自身视为它所指向的“统一性原理”的化身，而“后形而上学”则把作为“统一性原理”化身的“传统形而上学”作为自己的最为根本的批判对象，从而把“不知其不可而为之”的“形而上学的恐怖”革命性地变革为“知其不可而为之”的“形而上学追求”。

其二，就形而上学的思维方式而言，寻求“统一性原理”的形而上学，是以超越表象思维和形式推理的思辨思维所展开的概念的反思与批判。对此，黑格尔曾提出：所谓“表象思维”，“可以称为一种物质的思维，一种偶然的意识，它完全沉浸在材料里，因而很难从物质里将它自身摆脱出来的同时还能独立存在”；所谓“形式思维”，“乃以脱离内容为自由，并以超出内容而骄傲”；所谓“思辨思维”，则是努力地把思想的“自由沉入于内容，让内容按照它自己的本性，即按照它自己的自身而自行运动，并从而考察这种运动”^②，以实现“全体的自由性”与“环节的必然性”的统一。这种“思辨思维”，就是以对“概念”的批判性反思，展现人类思想运动的逻辑，并从而展现人类文明历险的逻辑。瓦托夫斯基提出：“形而上学的历史是一部关于这种普遍的或一般类别的概念的批判史，是一部致力于系统表述这些概念的体系的历史……我们也许可以这样总结这种历史，即把形而上学定义为‘表述和分析各种概念、对存在的原理及存在物的起源和结构进行批判性、系统性探究的事业’。”^③ 因此，能否从概念批判史的视域看待形而上学历险，而不只是单纯地从对“统一性”原理的寻求看待形而上学历险，从根本上制约着人们对形而上学的理解与解释。在概念批判史的视域中看“后形而上学”，所谓的“后形而上学”不仅不是对形而上学所承担的概念批判的否定，而恰恰是对形而上学所承担的概念批判的深刻的理论自觉——它自觉地把为人类思想和人类文明奠基的理性、真理、进步、规律等基本概念（思想）作为自己批判反思的对象。

① 瓦托夫斯基：《科学思想的概念基础》，范岱年等译，求实出版社1989年版，第19页。

② 黑格尔：《精神现象学》（上），贺麟、王玖兴译，商务印书馆1979年版，第40页。

③ 瓦托夫斯基：《科学思想的概念基础》，范岱年等译，求实出版社1989年版，第20—21页。

其三,就形而上学的社会功能而言,这种以对概念(思想)的批判性反思为内容的形而上学,是以超越经验常识和实证科学的某种统一性原理规范人们的全部思想和行为,或把人们的全部思想和行为归结为某种统一性原理的自我实现。罗蒂提出:“自希腊时代以来,西方思想家们一直在寻求一套统一的观念,……这套观念可被用于证明或批评个人行为和生活以及社会习俗和制度,还可为人们提供一个进行个人道德思考和社会政治思考的框架。”“它成为这样一个文化领域,在这里人们可以脚踏根基……从而可以发现其生命的意义。”^①具体言之,传统形而上学的社会功能在于:一是以寻求“万物之理”的形上之思而推进理论思维和科学技术的发展,推进人类对自身的生活意义的反思,并为这种“发展”和“反思”提供“抑制不住的渴望”;二是以“普遍理性”的方式而确认诸种“神圣形象”或“非神圣形象”,为社会的价值规范提供“最高的支撑点”;三是以“万物之理”和“普遍理性”的方式表征自然经济中的“人的依赖性”和在市场经济中的对“物的依赖性”的存在方式。传统形而上学具有“科学的”和“哲学的”双重内涵:就其作为关于“万物之理”的物理主义,它是以“真正的科学”或“科学的科学”自期自许的;就其以人的“形上本性”而追究“统一性原理”并达成人的“安身立命之本”,它又是“哲学的”,即以理论形态的人类自我意识而存在的。因此,能否从价值理想的视域看待形而上学历险,而不只是从某种知识论的立场看待形而上学历险,不仅从根本上制约人们理解形而上学的立场与态度,而且从根本上制约着人们如何理解形而上学历险中的“后形而上学”。在概念批判史的视域看“后形而上学”,所谓的“后形而上学”,不仅不是对形而上学所承担的价值诉求的否定,而恰恰是对形而上学所承担的价值诉求的深刻的理论自觉——它自觉地把为人类思想和人类文明奠基的价值、自由、正义、发展等基本概念(思想)作为自己批判反思的对象。

其四,就形而上学的历史演进而言,表征“人的依赖性”、“以物的依赖性为基础的人的独立性”和以“每个人的自由发展”为条件的“一切人的自由发展”的形而上学历险,即确立“神圣形象”、消解“神圣形象”和消解“非神圣形象”的形而上学历险,它经历了由“古代哲学”到

^① 理查·罗蒂:《哲学和自然之镜》,李幼蒸译,生活·读书·新知三联书店1987年版,中译本作者序第11页,第1、2页。

“近代哲学”再到“现代哲学”的变革，并从总体上实现了从“传统形而上学”到“后形而上学”的变革。因此，能否从理论形态的人类自我意识，即理论地表征人的存在形态的历史变革去理解和把握哲学的形而上学历险，不仅从根本上制约人们对形而上学历险的理解，而且从根本上制约着人们在何种程度上把握到形而上学历险的深层的文化内涵，特别是从根本上制约着人们能否从形而上学历险的视域把握到“后形而上学”的深层的文化内涵。

在西方哲学史上，一直占有统治地位的传统形而上学，就是柏拉图—黑格尔主义。传统形而上学最初的表现形态是客体主义的形而上学，即作为理念世界的柏拉图主义；中世纪的表现形态是一神教的形而上学，即以人的本质的异化形态（上帝）所表现的客体主义的形而上学；自笛卡尔、培根以来的近代哲学表现为反“独断论”的即认识论反省的形而上学，也就是具有主体性特征的形而上学；作为传统形而上学的总结与超越，黑格尔哲学既是把客体主义逻辑化的形而上学，又是把客体主义历史化的形而上学，即历史与逻辑相统一的形而上学，也就是以概念辩证法为内容的形而上学。辩证法形态的形而上学，深刻地体现了被阉割的形而上学的根本性的特质与功能——作为概念批判史的形而上学。因此，传统形而上学的最高形态，就是黑格尔的存在论、认识论和逻辑学相统一的形而上学，即以概念批判为内容的辩证法的形而上学。它既反对单纯主观性的“全体的自由性”，又反对单纯客观性的“环节的必然性”，而要求实现“全体的自由性”与“环节的必然性”的统一。这是主客统一或思存同一的形而上学。

作为理论形态的人类自我意识，哲学所表征的人类自我意识，从来不只是“外向”地指向“万物之理”，而且“内向”地指向人的全部精神世界。卡西尔说：“走向人的理智和文化生活的那些最初步骤，可以说是一些包含着对直接环境进行某种心理适应的行为。但是在人类的文化进展方面，我们立即就遇见了人类生活的一个相反倾向。从人类意识最初萌发之时起，我们就发现一种对生活的内向观察伴随着并补充着那种外向观察。人类的文化越往后发展，这种内向观察就变得越加显著。”^① 在古希腊哲学的“人是万物的尺度”的命题中，已经蕴涵对人的理性与非理性的矛盾的

① 卡西尔：《人论》，甘阳译，上海译文出版社1985年版，第5页。