

周建武考研逻辑应试系列

MPA/MPAcc联考

逻辑往年真题归类精解

周建武◎主编

本书主要读者对象：报考MPA、MPAcc的考生

 中国人民大学出版社

MPA /MPAcc 联考 逻辑往年真题归类精解

周建武 主 编

王更新 董仲伟 唐 坚 杨法增 参编

中国人民大学出版社

• 北京 •

图书在版编目 (CIP) 数据

MPA/MPAcc 联考逻辑往年真题归类精解/周建武主编. —6 版. —北京: 中国人民大学出版社, 2013. 4

ISBN 978-7-300-17402-0

I. ①M… II. ①周… III. ①逻辑-研究生-入学考试-题解 IV. ①B81-44

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2013) 第 082841 号

MPA/MPAcc 联考逻辑往年真题归类精解

周建武 主 编

王更新 董仲伟 唐 坚 杨法增 参编

MPA/MPAcc Liankao Luoji Wangnian Zhenti Guilei Jingjie

出版发行	中国人民大学出版社		
社 址	北京中关村大街 31 号	邮政编码	100080
电 话	010-62511242 (总编室)		010-62511398 (质管部)
	010-82501766 (邮购部)		010-62514148 (门市部)
	010-62515195 (发行公司)		010-62515275 (盗版举报)
网 址	http://www.crup.com.cn		
	http://www.1kao.com.cn (中国 1 考网)		
经 销	新华书店		
印 刷	北京七色印务有限公司	版 次	2008 年 7 月第 1 版
规 格	185 mm×260 mm 16 开本		2013 年 5 月第 6 版
印 张	16.25	印 次	2013 年 5 月第 1 次印刷
字 数	366 000	定 价	39.00 元

版权所有 侵权必究 印装差错 负责调换

前言



公共管理硕士（MPA）、会计硕士（MPAcc）等专业学位作为具有职业背景的一种学位，是为培养特定职业高层次专门人才而设置的。MPA教育的培养目标是政府部门及非政府公共机构的高层次、应用型专门人才，2001年专门为此设置的全国公共管理硕士研究生入学考试简称MPA联考。MPAcc教育培养的是具有解决实际问题能力的高层次、高素质、应用型的会计专门人才，2004年开始实行。会计硕士研究生入学考试简称MPAcc联考。每年的MPAcc联考与MPA联考的逻辑试题基本上相同。

逻辑推理能力测试是MPA、MPAcc联考重要的一科，其考查目的是科学、公平、准确地测试考生的逻辑思维能力。随着我国高等教育逐步与国际接轨，我国的专业硕士入学考试也在逐步借鉴美国以能力测试为主的考试模式，逻辑科目的调整 and 变化就是这一趋势最大的体现。逻辑推理考试作为一种能力考试，主要考查考生能否应用常用的逻辑分析方法，通过对已获取的各种信息和综合知识的理解、分析、综合、判断、归纳等，引出概念、寻找规律，对事物间关系或事件的走向趋势进行合理的判断与分析，确定解决问题的途径和方法。

针对MPA、MPAcc联考逻辑测试的特点，根据以往考生的考试经验，逻辑复习备考最有效的应试方法就是抓住真题做文章。也就是说，千万不要忽略了历年真题的作用，把真题利用好，能使考生复习时事半功倍，省心、省时、高效。

一、逻辑应试的主要经验：真题是关键

逻辑备考中考生很容易忽略的一个捷径就是通过历年真题提高快速解题能力。

逻辑的命题具有很强的承继性，不少考查领域都有重复性。真题是逻辑复习备考的最好蓝本。逻辑备考的要诀就是利用真题提高解题能力，通过真题把握今后命题的规律，掌握解题要领。

由于一套真题需要命题组专家花一年时间专门琢磨，题目出得不可能不精，质量自然要远高于各类辅导书的习题。研习历年真题可使考生熟悉

考题类型和解题套路,从而使考生在正式临考时做到胸有成竹。因此,反复研习历届真题,是攻克逻辑考试的捷径。

研习真题是提高逻辑成绩的重要环节。在研习真题的过程中考生一定要仔细分析题目和答案,对逻辑题目的陷阱和解题方法要仔细领悟。在精练真题的过程中,考生将全面把握大纲要求和考试特点,通过分析题目掌握出题思路,找出快速解题的技巧,解题速度和能力一定会在不知不觉中提高。

二、逻辑应试的备考策略:真题类型化策略

逻辑考试的考查重点在于对知识的综合运用以及解决实际问题的能力,具体表现在题目很活,解题技巧和感觉只有在反复练习中才会真正掌握并巩固。因此,要拿高分,就要有正确的备考策略,秘诀就是“真题类型化方法”。

所谓类型化方法,指的就是以最佳的试题类型分类为基础、根据不同的试题类型所具有的主要特征而提炼出处理不同类问题的具体方法。分类越细越实用,掌握类型的特征越明晰,效果就越显著。类型化方法是最实用、最有效的方法。

只要考生仔细研究历年真题就会发现历史总是惊人地相似,很多考题都是貌离神合。做真题的目的并不是找可能再次出现的题,而是找一定会再次出现的题型,同时要分析清楚做题的方法。

好的解题方法简便快捷,与笨方法往往有天壤之别。为此,本书针对逻辑题型,深入分析探究,举题型讲方法,把历届 MPA、MPAcc 联考真题按题目的表现形式或解题方法划分为不同的题型和解题套路,详加剖析,通过对同类真题的解题分析,尽量把每一种套路的特点和解题方法分析透彻。书中总结出的解题方法、技巧,便于考生掌握和应用,可使考生应试时思路畅通,有的放矢。

三、逻辑应试的最高境界:通过真题精练形成题感

MPA、MPAcc 联考逻辑推理考试作为能力型测试,绝非简单地考概念、原理的记忆和背诵,而是考查逻辑思维能力和分析解决实际问题的能力。

提高逻辑成绩的有效办法就是精练。所谓精练,就是反复做题,按照题目的类型进行解题套路的训练,从而全面把握各类题型的命题规律,逐步形成题感。只有解题既快又准,才能获得高分。逻辑推理是每个人潜在的能力,但可以通过培养和训练加以显化和提高。做题的过程就是训练和提高这种能力的过程,只有在大量做题的过程中,考生才会提高自己的快速反应能力和分析问题的能力。

真题的作用绝不是其他模拟题可替代的。通过真题精练,即反复做历年真题,做到“熟能生巧”,才能形成题感。这是逻辑应试的最高境界。

鉴于以上认识,本书的编写指导思想是从考生的实际出发,以逻辑思维能力的训练为目标,以历年 MPA、MPAcc 联考逻辑真题训练为基础,把思维训练与解题技巧有效地结合起来。目的是通过这种方式,帮助广大考生更好地进行逻辑科目的复习备考,有效地提高考生的实战能力。

目 录

上篇

形式推理

第1章 词项逻辑	3
1.1 集合	3
1.2 直言推理	8
1.3 结构比较	12
1.4 补充前提	14
第2章 命题逻辑	19
2.1 选言推理	19
2.2 假言推理	21
2.3 等值推理	28
2.4 复合推理	35
2.5 模态推理	50
2.6 否定求解	54
第3章 逻辑演绎	56
3.1 相似比较	56
3.2 排序	66
3.3 数学计算	68
3.4 逻辑推断	71
3.5 真假话题	86

下篇

论证推理

第1章 假设	97
1.1 补充前提	98
1.2 没有他因	101
1.3 推理可行	105
小结	107
第2章 支持	110
2.1 因果联系	110
2.2 加强前提	111

2.3 支持结论	116
小结	117
第3章 削弱	120
3.1 否定假设	120
3.2 以偏赅全	122
3.3 因果倒置	124
3.4 反对方法	125
3.5 相反论据	128
3.6 另有他因	131
3.7 反对结论	138
3.8 统计问题	140
3.9 最能削弱	143
小结	144
第4章 解释	147
4.1 解释现象	147
4.2 解释差异	149
小结	153
第5章 推论	154
5.1 推出结论	155
5.2 演绎推论	160
5.3 推论支持	167
小结	167
第6章 语义	169
6.1 预设	169
6.2 言语理解	173
小结	175
第7章 描述	177
7.1 逻辑缺陷	177
7.2 逻辑评价	181
小结	184
第8章 综合	185
8.1 对话辩论	185
8.2 “除了”题型	185
8.3 论证题组	189
本篇总结	193

附录

应试指南

附录1 解题背景	197
----------------	-----

1.1 推理方向	197
1.2 命题原则	201
1.3 解题原则	209
1.4 答案判别	217
附录2 逻辑阅读	226
2.1 快速阅读	226
2.2 提炼主线	231
2.3 阅读细节	234
2.4 解题要诀	239
2.5 最佳状态	242
附录3 应考策略	245
3.1 临考要点	245
3.2 应试策略	246
3.3 答题步骤	247
3.4 考场注意事项	249

MPA/MPAcc

联考

逻辑往年真题归类精解

上 篇

形式推理

形式推理题主要考查考生对逻辑基础知识在各类题目中的灵活应用能力，要求考生根据已知的人物、地点、事件和项目中的关系进行演绎，得出结论。

形式推理题的命题依据就是形式逻辑的基础知识，虽然并不专门考查或不直接考查逻辑专业知识，但逻辑知识是隐含在试题之中的，考生熟悉一些逻辑学的基础知识，掌握一些逻辑学的基本方法，有助于迅速准确地解题。

这类试题属于知识能力试题，这部分试题虽然凭感觉选择也会有一定的成功概率，但若不按照有关的逻辑理论和方法去做，答题速度会比较慢而且很容易答错。

词项逻辑

所谓词项就是表示事物名称和事物性质的名词类语词。在逻辑中，凡是能充当简单命题主项和谓项的词或词组，都称为词项。

词项逻辑的内容包括概念、定义、性质命题及直言三段论，相应的考题类型为集合、直言推理（定义判断、对当关系）、结构比较和补充前提。

1.1 集合

解集合题的关键是区分集合的“部分与全体”，同时要善于分辨可能重合的部分和绝不会重合的部分。

最直观的办法是根据题干提供的条件画欧拉图（集合图）。需要注意的是，可以用欧拉图来排除错误的选项，但一般不要用欧拉图直接去验证某个选项是否一定正确，因为这往往是验证不了的。画图法只是解集合题的有效辅助手段，而不是全部。

画图步骤：

- （1）先画固定的部分；
- （2）再用虚线画不固定的部分。

■2009MPA—5~6 题基于以下题干：

在某公司职员中，所有的年轻人都有大学学历，有的部门经理有留学经历，有的年轻人也有留学经历，所有有大学学历的人都建立了公积金个人账户，没有部门经理有公积金个人账户。

5. 如果以上为真，则以下哪项必假？
- A. 有的年轻人建立了公积金个人账户。
 - B. 所有的年轻人都建立了公积金个人账户。
 - C. 有的年轻人当上了部门经理。
 - D. 没有部门经理建立了公积金个人账户。
 - E. 有的部门经理没有大学学历。

[答案] C

解题分析 图 1—1.1—1 为题干条件的一种可能的欧拉图。由条件，所有的年轻人都有大学学历，而所有有大学学历的人都建立了公积金个人账户，因此，所有的年轻人都建立了公积金个人账户。又由条件，没有部门经理有公积金个人账户，所以，不可能有的年轻人当上了部门经理。因此，C 项必定是假的。其余各项都可能是真的。

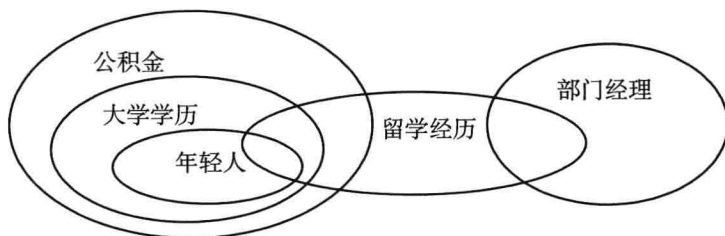


图 1—1.1—1

6. 以下哪个人是上述前提所断定的一个反例?

- A. 一个女部门经理。
- B. 一个没有公积金个人账户的年轻人。
- C. 一个没建立公积金个人账户的部门经理。
- D. 有的年轻人有大学学历，但不是部门经理。
- E. 有的人有公积金个人账户，但是不在此公司工作。

[答案] B

解题分析 由条件，所有的年轻人都有大学学历，而所有有大学学历的人都建立了公积金个人账户，因此，所有的年轻人都建立了公积金个人账户。所以，如果题干条件为真，则“一个没有公积金个人账户的年轻人”就不存在，即 B 项是上述前提所断定的一个反例。

对于 A、E 项的情形，题干并未提及，因而是有可能成立的；C、D 项符合题干条件。

■ 2009MPA—29；2009MPAcc—29

某重点中学的学生中，有的是共青团员，有的不仅是共青团员，而且是校学生会干部。所有共青团员都是学习成绩良好的学生，所有成绩良好的学生都只遵守学校的规定。

如果以上陈述为真，则以下哪项不一定为真？

- A. 该校有的学生只遵守学校规定。
- B. 该校有的学生既遵守学校规定，又是共青团员。
- C. 该校有些只遵守学校规定的成绩良好学生不是共青团员。
- D. 该校有些成绩良好的学生是共青团员。
- E. 该校凡是成绩不够良好的学生都不是共青团员。

[答案] C

解题分析 题干所断定的“所有共青团员都是学习成绩良好的学生，所有成绩良好的学生都只遵守学校的规定”，并不排除共青团员、成绩良好的学生、只遵守学校规定的学生三者是同一关系的可能，因此，C 项不一定为真。

其余选项都必然为真。

■ 2008MPA/MPAcc—26~27 题基于以下题干：

在某研究所里，所有的工程师都是工会会员，有的管理人员是硕士，有的工程师是硕士，所有工会会员都办了信用卡，没有管理人员办信用卡。

26. 如果以上所述为真, 则以下哪项必假?

- A. 所有的工程师都办了信用卡。
- B. 有些工程师兼做管理人员。
- C. 有些硕士没办信用卡
- D. 有些硕士办了信用卡。
- E. 管理人员都不是工会会员。

[答案] B

解题分析 题干所述情况可用欧拉图表示为图 1—1.1—2。题干断定, 所有的工程师都是工会会员, 所有工会会员都办了信用卡。这表明, 所有工程师都办了信用卡。再加上题干又断定, 没有管理人员办信用卡。因此, 可必然推出: 所有工程师都不是管理人员。因此, B 项必假, 为正确答案。其余选项都有可能为真。

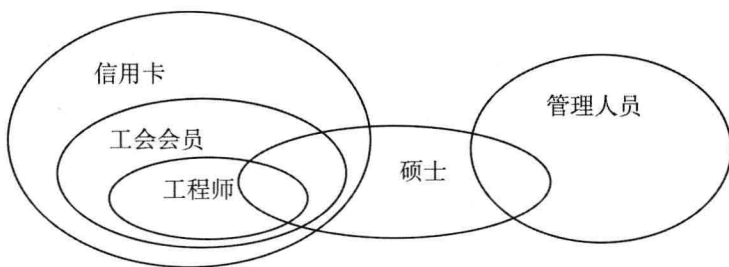


图 1—1.1—2

27. 以下哪个人是上述前提的一个反例?

- A. 一个女管理人员。
- B. 一个有信用卡的人, 但不是工程师。
- C. 一个没有办信用卡的管理人员。
- D. 一个没有办信用卡的工程师。
- E. 一个有信用卡的人, 但不是管理人员。

[答案] D

解题分析 从题干可必然推出: 所有工程师都办了信用卡。因此, D 项“一个没有办信用卡的工程师”是上述前提的一个反例。其余选项都不与题干矛盾。

■2007MPA/MPAcc—24

某交响乐团招聘新团员, 拟录用名单共有九人, 其中有三个南方人, 一个男士, 两个 20 岁, 两个近视眼, 一个女士, 一个广西人, 还有一个北方人。以上涉及了全部成员。

以下各项断定都有可能解释以上陈述, 除了:

- A. 一个女士是北方人。
- B. 一个男士是北方人。
- C. 两个 20 岁的人都是近视眼。
- D. 一个女士是广西人。

E. 一个男士不是近视眼。

[答案] C

解题分析 本题实际上是找一个选项,使得题干条件发生矛盾。

由于广西人是南方人,因此,题干条件“三个南方人,一个男士,两个 20 岁,两个近视眼,一个女士,一个广西人,还有一个北方人。以上涉及了全部成员”所给出的身份若均为独立身份,则成员应有十人,因此其中必有一个人的身份被重复统计了。A、B、D 项都能起到解释作用。E 项也不能使题干条件矛盾。只有 C 项“两个 20 岁的人都是近视眼”,这样题目条件中所有的人合计起来只有八人,到不了九人,因此使得题干条件发生了矛盾,故为正确答案。

2006MPA/MPAcc—7~8

7~8 题基于以下题干:

学年末,某中学初一年级进行了学年评定,有些学生干部当上了区三好学生,有些学生入了团。在推选共青团员的活动中,所有校三好学生都递交了入团申请,所有区三好学生都没有写入团申请。

7. 如果以上断定为真,以下哪项也必定为真?

- A. 所有学生干部都是三好学生。
- B. 有些学生干部递交了入团申请。
- C. 所有团员都是校三好学生。
- D. 有些学生不是校三好学生。
- E. 并非所有校三好学生都是学生干部。

[答案] D

解题分析 由“所有校三好学生都递交了入团申请,所有区三好学生都没有写入团申请”,可推出“所有区三好学生都不是校三好学生”,因此,“有些学生不是校三好学生”必然正确。所以, D 为正确答案。

图 1—1.1—3 为题干条件的一种可能的欧拉图。可知, A、B、C、E 项都不一定为真。

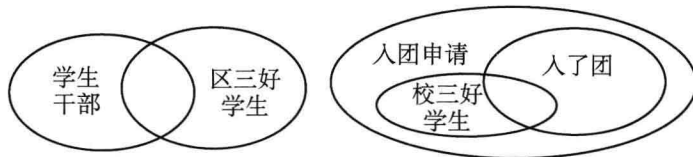


图 1—1.1—3

8. 如果将题干的断定中“有些学生干部当上了区三好学生”改为“所有学生干部都当上了区三好学生”,并且假设这些断定都是真的,那么,以下哪项断定必定是假的?

- A. 某些校三好学生是学生干部。
- B. 并非所有区三好学生都是学生干部。
- C. 所有学生干部都没有递交入团申请。
- D. 有些学生干部不是校三好学生。
- E. 有些学生干部没有递交入团申请。

[答案] A

解题分析 由“所有校三好学生都递交了入团申请，所有区三好学生都没有写入团申请”，可推出“所有区三好学生都不是校三好学生”，加上“所有学生干部都当上了区三好学生”，当然可以得到“所有学生干部都不是校三好学生”。因此，A项必然是假的。

图1—1.1—4为题干条件的一种可能的欧拉图。可知，其余选项都有可能为真。



图 1—1.1—4

■ 2003MPA—27

所有与非典患者接触的人都被隔离了。所有被隔离的人都与小李接触过。

如果以上命题是真的，以下哪个命题也是真的？

- A. 小李是非典患者。
- B. 小李不是非典患者。
- C. 可能有人没有接触过非典患者，但接触过小李。
- D. 所有非典患者都与小李接触过。
- E. 所有与小李接触过的人都被隔离了。

[答案] C

解题分析 根据题干前提“所有与非典患者接触过的人都被隔离了”和“所有被隔离的人都与小李接触过”进行三段论推理，得出结论“所有与非典患者接触过的人都与小李接触过”。A、B、D、E都不能从题干必然推出，而C是可以推出的，因为“所有与非典患者接触过的人都与小李接触过”，但“可能有人没有与非典患者接触过，但与小李接触过”。所以，应该选C。

由题干条件关系可得到图1—1.1—5。

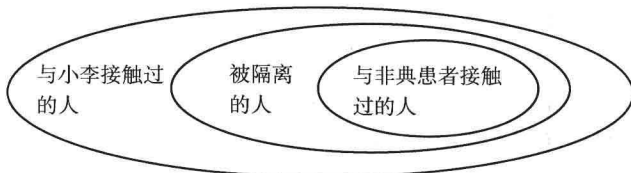


图 1—1.1—5

■ 2002MPA—19

出席学术讨论会的有3个人是足球爱好者，4个是亚洲人，2个是日本人，5个是商人。以上叙述涉及了所有晚会参加者，其中日本人不经商。

那么,参加晚会的人数是:

- A. 最多 14 人,最少 5 人。
- B. 最多 14 人,最少 7 人。
- C. 最多 12 人,最少 7 人。
- D. 最多 12 人,最少 5 人。
- E. 最多 12 人,最少 8 人。

[答案] C

解题分析 本题为集合题。由于题干中所说的 2 个日本人都是亚洲人,不可能存在不是亚洲人的日本人,所以,从来源上看,条件“4 个是亚洲人,2 个是日本人”所指的必定是 4 个人。

当 3 个足球爱好者、5 个商人和这 4 个亚洲人都是排斥性的关系时,参加晚会的人数为最多,即 12 个人。

由于 2 个日本人不经商,即这 2 个日本人和 5 个商人之间具有互斥关系,所以参加晚会的至少得有 7 个人。

1.2 直言推理

直言命题(也叫性质命题)是断定对象具有或不具有某种性质的简单判断。直言命题按质区分,有肯定和否定两种;按量区分,有全称、特称和单称三种。逻辑学把单称命题作为一种特殊的全称命题处理。因为从对主项概念的断定看,全称和单称命题有共同性。性质命题可分为表 1—1.2—1 所示的基本类型。

表 1—1.2—1

基本类型	逻辑形式	缩写	简称	例子
(1) 全称肯定判断	所有 S 都是 P	SAP	“A”判断	所有的金属都是导体
(2) 全称否定判断	所有 S 都不是 P	SEP	“E”判断	所有宗教都不是科学
(3) 特称肯定判断	有 S 是 P	SIP	“I”判断	有的金属是液态
(4) 特称否定判断	有 S 不是 P	SOP	“O”判断	有的战争不是正义战争

对当关系就是具有同一素材的 A、E、I、O 四种判断之间的真假关系。根据对当关系,我们可以从一个判断的真假,推断出同一素材的其他判断的真假。如图 1—1.2—1 所示。

根据图 1—1.2—1,可以清楚地看出具有同一素材的 A、E、I、O 四种判断之间的真假关系。性质命题的对当关系可归纳为以下几种:

(1) 矛盾关系。这是 A 和 O、E 和 I 之间存在的不能同真、不能同假的关系。

(2) 从属关系(又称差等关系)。这是 A 和 I、E 和 O 之间的关系。

如果全称判断真,则特称判断真;如果特称判断假,则全称判断假。

如果全称判断假,则特称判断真假不定;如果特称判断真,则全称判断真假不定。

(3) 反对关系。这是 A 和 E 之间不能同真但可以同假的关系。

(4) 下反对关系。这是 I 和 O 之间可以同真但不能同假的关系。

解对当关系题型,关键是要从题干给出的内容出发,从中抽象出同属于对当关系的逻辑

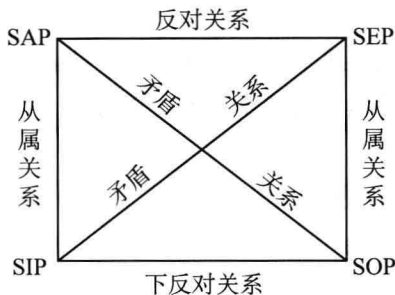


图 1—1.2—1

辑形式，根据对当关系来分析判断。考生在解答此类题型时要注意以下几点：

- (1) 要把非标准的日常语言转为标准的逻辑语言。
- (2) 在读题中要看清问题。
- (3) 根据题干判断的真假来确定其他三个判断的真假，然后与选项对照。

■ 2013—1—43

所有参加此次运动会的选手都是身体强壮的运动员，所有身体强壮的运动员都是极少生病的，但是有一些身体不适的选手参加了此次运动会。

以下哪项不能从上述前提中得出？

- A. 有些身体不适的选手是极少生病的。
- B. 极少生病的选手都参加了此次运动会。
- C. 有些极少生病的选手感到身体不适。
- D. 有些身体强壮的运动员感到身体不适。
- E. 参加此次运动会的选手都是极少生病的。

[答案] B

解题分析 根据题干条件，进行三段论推理：

所有参加此次运动会的选手都是身体强壮的运动员；

身体强壮的运动员都是极少生病的；

所以，所有参加此次运动会的选手都是极少生病的。

由此，按直言命题变形推理，只能得到“参加运动会的运动员都极少生病”，而不能必然推出“极少生病的选手都参加了此次运动会”。因此，答案选 B。

其余选项都能从题干必然推出。如图 1—1.2—2 所示。

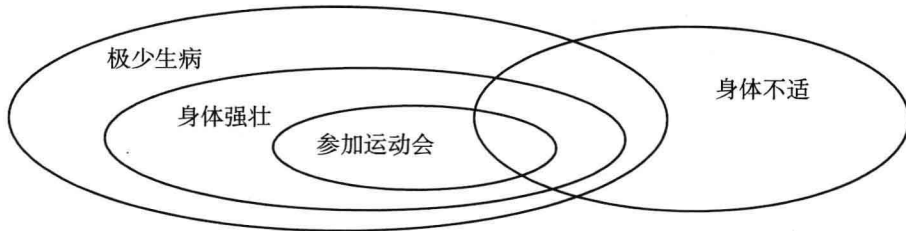


图 1—1.2—2