

浙江省哲学社会科学规划课题成果

DAXUESHENG CHUANGYE JIAOYU ZHUANXING
FAZHAN YANJIU

大学生创业教育转型 发展研究

◎ 谢志远 吕一军 邹良影 著



ZHEJIANG UNIVERSITY PRESS

浙江大学出版社

浙江省哲学社会科学规划课题成果

大学生创业教育转型发展研究

谢志远 吕一军 邹良影 著



ZHEJIANG UNIVERSITY PRESS
浙江大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

大学生创业教育转型发展研究 / 谢志远, 吕一军,
邹良影著. —杭州: 浙江大学出版社, 2012. 9
ISBN 978-7-308-10665-8

I. ①大… II. ①谢… ②吕… ③邹… III. ①大学生—
创造教育—研究 IV. ①G640

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2012) 第 232280 号

大学生创业教育转型发展研究

谢志远 吕一军 邹良影 著

责任编辑 周卫群

封面设计 俞亚彤

出版发行 浙江大学出版社

(杭州天目山路 148 号 邮政编码 310007)

(网址: <http://www.zjupress.com>)

排 版 杭州中大图文设计有限公司

印 刷 富阳市育才印刷有限公司

开 本 710mm×1000mm 1/16

印 张 11.25

字 数 190 千

版 印 次 2012 年 9 月第 1 版 2012 年 9 月第 1 次印刷

书 号 ISBN 978-7-308-10665-8

定 价 32.00 元

版权所有 翻印必究 印装差错 负责调换

浙江大学出版社发行部邮购电话 (0571)88925591

序

自创业教育的理念被提出后,我国高校进行了探索与实践,也形成了各具特色的创业教育模式。笔者有幸于 2002 年接触到创业教育,自此开始对大学生创业教育进行十年的探索与实践。

2002 年至 2009 年 5 月,在温州大学任教期间,以温州大学为依托开展大学生创业教育本土化探索与实践,逐步形成“传承温州人的创业精神,培育大学生创业意识;借鉴温州人的创业经历,指导大学生创业实践;整合温州的创业资源,支持大学生创业教育;结合温州的区域经济,培养创业型特色人才”的创业教育本土化模式。

2009 年 6 月,因工作需要调至温州科技职业学院工作,在学院的 3 年时间里,对创业教育进行了新的探索与实践。笔者认为我国高校创业教育理论与实践有了很大发展,适时推进大学生创业教育转型是推进创业教育内涵发展的必由之路。

笔者以温州科技职业学院为载体,对大学生创业教育进行顶层设计,并将其纳入人才培养方案之中,初步形成以“农”为特色创业教育体系,逐步形成“创业教育的理念由技能型教育向素质型教育转型、创业教育的对象由面向个别学生向全体学生转型、创业教育的途径由第二课堂向第一课堂转型、创业教育的资源由封闭向开放转型、创业教育的方法由借鉴型向本土化转型、创业教育的动力由自下而上向自上而下转型、学生创业行为由学生自发向导师指导转型”的创业教育发展模式。

《大学生创业教育转型发展研究》是创业教育的理论探索与实践相结合的成果,希望它的出版能为全国高校的创业教育提供可资借鉴的经验。当然书中肯定还存在许多不足之处,请专家、学者、同仁、读者批评指正。

在此,要特别感谢浙江大学出版社社长傅强同学一直以来对我们关心与支持。

谢志远

2012 年 9 月

目 录

第一章 创业教育理念——由技能型教育向素质型教育转型	(1)
第一节 技能型创业教育的局限	(1)
第二节 素质型创业教育的内涵	(12)
第三节 技能型创业教育向素质型创业教育转型的途径	(19)
第二章 创业教育的对象——由面向个别学生向面向全体学生转型	(25)
第一节 目前创业教育对象的局限	(25)
第二节 创业教育对象拓展的意义	(31)
第三节 开展面向全体学生创业教育的途径	(37)
第三章 创业教育的途径——由第二课堂向第一课堂转型	(46)
第一节 目前大学生创业教育途径的现状	(46)
第二节 结合专业开展创业教育的意义	(52)
第三节 结合专业开展创业教育的途径	(58)
第四章 创业教育的资源——由相对封闭向全方位开放转型	(67)
第一节 创业教育资源利用的现状	(67)
第二节 目前创业教育资源利用存在的问题	(72)
第三节 充分运用创业教育资源的途径	(76)

第五章 学生创业的实践——由自发向有组织的引导转型	(88)
第一节 支持大学生创业实践的形式	(88)
第二节 大学生创业实践存在的问题	(94)
第三节 大学生创业实践转型的途径	(98)
第六章 创业教育的发展——由自下而上向自上而下转型	(113)
第一节 我国创业教育发展概述	(113)
第二节 我国创业教育发展存在的问题	(119)
第三节 我国创业教育发展的趋势	(121)
附:创业教育报道	(136)

第一章 创业教育理念

——由技能型教育向素质型教育转型

创业教育理念是指导我国进行创业教育的理论基础,创业教育的转型与升级首先是教育理念的转型与升级,只有指导创业教育的理念得到发展,才能走出当前创业教育面临的一些困境,使我国创业教育得到健康快速发展。关于创业教育的理念目前主要有两种:一种是技能型创业教育,另一种是素质型创业教育。当前我国创业教育理念总体来看是技能型创业教育,这一指导理念本身存在一些盲目性和功利性,不利于我国创业教育长足发展。因此,我们须对创业教育的理念进行重新定位。

第一节 技能型创业教育的局限

1989年11月,联合国教科文组织(UNESCO)在北京召开“面向21世纪教育国际研讨会”,会上正式提出了“创业教育”这一概念。1995年联合国教科文组织发表的《关于高等教育的变革与发展的政策性文件》中全面阐述了完整的“创业教育”概念,指出“高等教育的毕业生不仅是求职者,而且也是成功的企业家和工作岗位的创造者”。1998年联合国教科文组织在巴黎召开首次世界高等教育会议,在发表的《21世纪的高等教育:展望与行动世界宣言》中又进一步指出:“为方便毕业生就业,高等教育应主要培养创业技能与主动精神;毕业生将愈来愈不再仅仅是求职者,而首先将成为工作岗位的创造者。”这些会议上的有关理念为我国启动和推进创业教育奠定了思想基

础。^①虽然国际上对创业教育有很深刻的认识,但是由于创业教育在我国产生的时候是基于为进一步解决好大学生就业问题,因此在我国各大高校中开展的创业教育偏向于技能型创业教育,换句话说,是带有功利性质的创业教育,以创业技能培训为主要内容,以创业成功率为主要目标。该创业教育的理念主要是通过鼓励大学生创业当老板来促进就业,在价值取向上带有一定的功利性,因此,并不能从源头上解决大学生就业问题,事实也验证了这一点,根据中国青年创业国际计划(Youth Business China-YBC)统计数据 displays,中国青年创业企业存活率不到3%,中国大学生自主创业的企业存活率不到1%;另据国家工商总局2009年统计显示:中小企业平均寿命为2年9个月。

因此,我们不能把创业教育当成创业培训,要把创业教育当成教育来培养学生。创业教育发展到现今,就需要对其进行转型升级,首先当然是对创业教育理念进行转型升级。在探讨如何将技能型创业教育向素质型创业教育转型之前,我们先来看看各国有关创业教育的理念差异。

一、各国创业教育理念

1. 美国创业教育理念

美国的创业教育一直走在世界各国前列,早在1947年,哈佛大学商学院就率先开设《新创企业管理》课程,这被看做是美国大学的第一门创业相关课程。创业教育在美国的发展也不是一帆风顺的,据不完全统计,在1977年时估计只有50~70所学院和大学开设与创业有关的课程。到了1983年,美国奥斯汀得州大学举办了首届大学生商业计划竞赛。1984年,调查显示,开设创业课程的高校数量已增加到260个;到2005年,美国大约有1600所大学开设了2200门有关创业的课程。^②美国各大高校开展了各具特色的创业教育,如百森商学院、哈佛商学院、斯坦福大学等实施的创业教育计划是综合型的,麻省理工大学、UC伯克利分校、仁斯里尔理工大学等的创业教育是高科技型的。在美国,创业教育不仅仅是一种教育实践,也是一种教育理念。

^① 谢志远,王丹婵,夏春雨.浙商精神与大学生创业教育[M].沈阳:辽宁教育出版社,2008:81-82.

^② 李时椿,常建坤.创新与创业管理.南京:南京大学出版社,2011:4-5.

美国考夫曼企业家精神研究中心(Kauffman Center for Entrepreneurship Leadership)将创业教育定位为向个体教授理念和技能以使其识别被他人所忽略的机会、勇于做他人所犹豫的事情,包括机会认知、风险性的资源整合、开创新企业和新创企业管理等内容。^①

美国创业教育经过几十年的发展,逐渐从传统的功利性职业训练教学目标过渡到当前的非功利性的教育本能;正经历着从课程教学到专业教学,再到学科教学的逐步建设过程。教育的基本功能在于帮助受教育者改变观念、掌握知识、培养技能、改变行为。对于创业教育而言,改变观念首要的是改变“创业就是创建新企业”的狭隘认识。美国百森商学院认为,创业是一种思考、推理和行动的方法,它不仅要关注机会,还要求创业者有完整缜密的实施方法和讲求高度平衡技巧的领导艺术。这正是创业教育的核心理念。掌握知识是要求掌握“企业内涵、企业开办、企业经营、企业改善、企业扩张”等核心知识;培养技能是要求把所掌握的知识转化为实践能力,商业上的技能不仅指工程等技术技能,而且还指市场营销、财务管理等管理技能。改变行为通过受教育者具备“敢于创新、勇担风险、团结协作、敬业专业”的特质,在行为中以“赢”为导向,做到有活力、有激励力、有决断力、有执行力和有激情。^②

因此,美国的创业教育理念相对而言比较成熟,回归到了教育的本质,是非功利性的创业教育。

2. 英国创业教育理念

为了解决大学生就业压力,英国政府高度重视创业教育。先是拨款给剑桥大学,让剑桥大学同麻省理工大学合作,把麻省理工大学的创业教育经验学过来。后又在2004年9月,英国政府贸工部下属的“小企业服务”中心与高校联合成立了大学生创业促进委员会,推动英国高校创业教育和创业活动的开展。^③到2006年,全英国190万大学生中参加创业教育的学生达到13万人,占全部学生的7%,其中修习创业课程学生数44054人,占34%;参加课外创业活动的学生数87869人,占66%,并创造出了与美国硅谷相媲

^① 刘帆,王立军,魏军.美国高校创业教育的目标、模式及其趋势.中国青年政治学院学报,2008,(4).

^② 同上。

^③ 胡礼祥.大学生创业导论.杭州:浙江人民出版社,2010:15.

美的大学生创业“剑桥奇迹”——硅沼。^① 在英国,各高校除大规模开展“创业启蒙教育”外,还将创业知识融合到高等教育的各学科,并开展“创业通识教育”。据英国国家创业教育促进委员会 2007 年度报告,近 40% 的创业教育是由非商科、非管理类学院所提供。在开展“创业启蒙教育”和“创业通识教育”的基础上,英国还开展“创业专业教育”,即分别在本科阶段和研究生阶段开展创业专业的学历教育。^② 由上述可见,英国的创业教育开始阶段只是为了解决大学生就业问题,提供有关创业的各类服务,带有一定的“功利性”。后来,随着创业教育的发展,慢慢地转向非功利性创业教育,其主要是指揭示创业的一般规律,传承创业的基本原理与方法,培养创业者应具备的素质,目标是使创业者具备创业意识、创新精神、创业能力等,以适应社会发展的需要。目前,英国的创业教育就偏向于非功利性创业教育,回归到了教育的本质。

3. 法国创业教育理念

20 世纪 80 年代初期,法国的失业问题日趋突出,失业率超过了 10%,有的地区高达 20%。^③ 法国为解决就业问题,开展的创业教育,以创业培训为主,实施了“青年挑战”计划,法国政府部长理事会在 1986 年决定发起青年挑战计划(Defi Jeunes),目标是建立一个帮助青年创新创业的支持机制。该计划于 1987 年由青体部(2002 年改组为青年、教育和研究部)牵头启动并开始运行,主要为 18~25 岁的青年或青年团体开展创新创业项目提供无偿的资金、培训、咨询、中介、后勤服务。在接下来的几年中,该计划的服务对象又逐渐扩大到 15~28 岁的青年。^④ 法国政府还在苏瓦松市创立“小企业创办者培训辅导中心(CEPAC)”。它是一个非营利、私营的公益性组织。其宗旨是,通过对拟创办小企业人员进行培训、扶持,使他们成功地创办小企业,重新就业,增加就业机会。^⑤

法国依托“青年挑战”计划较好地激发了青年的创新、自立、创业意识,增强了青年的社会意识、责任感和创业能力。从某种意义上讲,法国的“青年挑战”计划更像是一种公民教育项目。这对创业教育也是一个很大的促

① 李时椿,常建坤. 创新与创业管理. 南京:南京大学出版社,2011:8.

② 胡礼祥. 大学生创业导论. 杭州:浙江人民出版社,2010:15.

③ 薛福连. 法国的创业培训模式. 成人教育,2002,(12).

④ 董霞. 对英法两国青年创业模式的比较和分析. 中国青年政治学院学报,2003,(5).

⑤ 薛福连. 法国的创业培训模式. 成人教育,2002,(12).

进作用,不过法国的创业教育更加注重的是创业培训,提升青年的创业能力。

4. 瑞典创业教育理念

瑞典的创业教育已经上升到了国家战略层面,将创业教育纳入国民教育体系之中,瑞典是名副其实的创新创业之国。从20世纪90年代开始,瑞典越来越关注创业教育,在中小学中,开发了大量的创业教育课程和游戏,使学生从小就对创新、竞争、成本及利润等重要概念产生兴趣。^①在大学中,一是普遍开设了创业相关课程,并且采用了国际化视野的教育理念,如在其创业课堂上,会常常出现来自其他国家的学者教授,结合不同国家的商业实践和创业活动为学生们开拓视野,使学生方便地接触到丰富多彩的理论体系和研究方法。各门创业课程都注意积极鼓励学生们以全球市场竞争力为着眼点分析和完善各种商业计划,使学生们能以更宽广的视角判断创业项目的可行性和发展路径。二是全员参与式的创业教育,瑞典的创业教育体系非常完备,从儿童到老年,各年龄层次的人都能够接受到相应的创业教育,大学还通过创业中心与社会建立广泛的外部联系网络,如各种孵化器和科技园、风险投资机构、创业培训与资质评定机构、创业者校友会等,有效地开发和整合社会创业资源。这种全员参与式的创业教育体系,使创业精神成为社会推崇的一种价值理念,也使得创业行为的神秘性逐渐减退,为整个社会培养了数量极大的创业后备队。三是创业教育研究成效显著,最突出的表现就是高校出现了越来越多的创业教育方面的教授、新的创业课程、创业训练项目以及一些关于创业教育领域的学术专著,同时大学也进行了一系列针对实施创业教育的机构改革。^②目前,瑞典已经突破了传统创业教育,更加注重创业教育的普及性,更加关注学生的创业素质、创业精神的培育。

5. 德国创业教育理念

德国的创业教育十分注重培养学生的创业意识。为培养学生的创业意识和创业能力,各类高校都十分注重创业教育,设置有学习独立开业的专业,高校开展小企业方案咨询,鼓励学生创业。德国认为:大学生创业缺乏

① 胡礼祥. 大学生创业导论. 杭州:浙江人民出版社,2010:15.

② 何润宇,高俊山. 瑞典创业教育的特点及其对我国高校创业教育的启示. 中国人力资源开发,2008,(10).

的不是创业知识、创业能力,他们最为缺乏的是独立精神或者说是创业精神。基于此,德国更为明确地提出,高等院校要成为“创业者的熔炉”。1998年,德国大学校长会议和全德雇主协会联合发起一项名为“独立精神”的倡议,呼吁在全国范围内创造一个有利于高校毕业生独立创业的环境,一个促使高校学生独立创业的环境,使高校成为“创业者的熔炉”。^①目前,德国政府已在大学中设立了创业学首席教授的职位。同时,德国也非常重视创业培训,为创业者提供各种资助,如进行免费创业咨询,提供创业信息服务,为创业者提供补助,创业者在转换职业或新创企业遇到经济困难时,可向政府申请交通、搬家、工作装备等费用的补助。另外,在德国从中小学到大学,再到企业,各个层面均有旨在传授创业知识、激发人们创业精神的相关课程和促进高校学生和毕业生再度创业的促进项目。德国政府和金融研究机构联合中学、大学开设创业课程,让学生们很早就开始尝试自己开公司,接触和熟悉企业管理及经营知识。德国经济研究所发起“青年企业家”项目,中学九年级以上的学生在学校的指导下创建微型公司,这些公司同正规公司一样被置于市场环境中运行。因此,德国的教育理念对创业教育、创业培训都非常重视,既关注创业培训,也关注学生创业意识的培养。

6. 日本创业教育理念

日本高度重视创业教育,自20世纪80年代以来把发展创造能力视为国策,提出了“创造性科技立国”的口号。日本高校于1994年创设的“综合科学”课程机构由必修科目、选修科目和自由科目组成,其中“产业社会与人”是学生的必修创业课程。1998年,日本国会通过了《大学技术转移促进法》,在高校中倡导创业教育。^②

日本建立了一个从小学到大学的连贯创业教育体系。1998年,文部科学省和通产省合作在小学开始实施创业教育,开展了一系列有效的教育活动,如让小学生利用早上课前的两三个小时搞勤工助学,给人送报纸、餐饮等,目的在于培养小学生的就业、创业心理意识和意志品质。在中学阶段,通过新的课程改革,在“综合学习时间”内开展“商店街活动”、“创业发明大王”等活动,为中学生提供了开展模拟创业的广阔空间。在各职业教育机构、高等专科学校、短期大学,开展了丰富多彩的创业教育活动,通过创业技

^① 李时椿,常建坤. 创新与创业管理. 南京:南京大学出版社,2011:12.

^② 胡礼祥. 大学生创业导论. 杭州:浙江人民出版社,2010:16.

能培训使学生实现创业梦想。在大学阶段,创业教育的课程设置、开设对象、学习程度更加深入。通过不同形式、不同阶段的创业教育,使学生想创业、能创业,避免了创业技能与创业意识之间的失调,为大学创业教育的顺利开展奠定了基础。2000年,日本教育改革国民会议上提出了创业家精神的概念,强调创业教育应培养学生的创业家精神、生存能力和思维方式。^①经过十多年的发展,日本的创业教育理念认为传授学生开展创业所必备的知识 and 虚拟的创业体验、培养和强化学生的创业意识和创业精神才是创业教育的主要目的。

7. 印度创业教育理念

印度在1966年曾提出过“自我就业教育”的概念,鼓励大学毕业生自谋出路,使他们“不仅是求职者,还应是工作机会的创造者”。到了20世纪80年代,“自我就业教育”再次引起了印度社会的重视,1986年,印度政府在《国家教育政策》一文中要求大学要培养学生“自我就业所需的态度、知识和技能”。在政府的推动下,印度创业教育快速发展。^②据2006年全国创业观察GEM显示,每十个印度人就有一个参与创业活动,并且机会型创业明显高于生存型创业,推动了印度经济持续增长,也为解决人口大国的就业提供了新思路。印度创业教育的主要特点:一是创业教育国际化,如创业教育课程直接运用国外的原版教材,同时引进国外知名创新、创业专家担任大学创业中心的教授。二是创业课程的整合性和非课程性,在印度,创业教育课程都是以专业课程为依托,并将其融合在一起,如加尔各答管理学院的创业课程就是与管理专业的课程结合在一起。由于学习生命周期不同,印度创业教育的内容也有所区别。在初级学习阶段,创业教育的主要内容是学习创业的技术技能,主要科目包括职业理论学科、技术培训等,专业性和实践性都非常强,实训课程一般都会达到总学时的50%以上。但在高级学习阶段,印度创业教育几乎普及到了全国所有的大学和学院,开设了包括创业技能、创业管理、企业战略管理、企业文化管理等课程。^③印度经济发展具有明显的家族企业特点,有些大学迎合了这种需求,专门开设了为期两年的家族企业管理项目。因此,印度的创业教育理念偏向于技能型,但是也关注创业意识的培养。

① 李时椿,常建坤. 创新与创业管理. 南京:南京大学出版社,2011:14.

② 赵观石. 美国、瑞典、印度三国大学生创业教育比较及启示. 教育学术月刊,2009,(5).

③ 胡礼祥. 大学生创业导论. 杭州:浙江人民出版社,2010:16.

8. 韩国创业教育理念

自1997年亚洲金融风暴后,韩国大学生就业一度降至“冰点”。或许正因为有过这样一番经历,今天的韩国已成为全球大学生创业意愿和创业比例最高的国家。在韩国的大学里流行着这样一种观念:“大学是预备企业,大学生是预备企业家。”韩国的大学生普遍充满了创业热情,在各个大学的“风险创业同友会”里,到处是梦想着成为未来的比尔·盖茨的大学生们。^①韩国的创业教育成功地激发了大学生的创业热情。从整体上看,韩国的创业教育主要是通过政府扶持,建立扶持基金,以创业培训为主,培养学生的创业意识。

9. 我国创业教育理念

与发达国家相比,我国的创业教育还处于起步阶段。20世纪末,我国一些高校开始探索创业教育,刚开始同其他发达国家一样,高校开展创业教育是出于毕业生就业压力的现实困境,只是为了增强学生的就业技能,给扩招以后为数众多的毕业生找个就业出路。因此,创业教育的出发点也基本停留在培养学生就业、创业技能的层面,创业教育仅仅作为职业生涯规划课或者就业指导课的一个组成部分。这样的教育理念缺乏较高的立意,仅仅是一个“治标”的权宜之计。与素质教育的要求相去甚远,远不能涵盖创业教育应有之义。目前,我国存在该种创业教育理念的高校占大多数,但是幸运的是,国家已经认识到了创业教育的本质。在2010年4月,教育部下发《关于大力推进高等学校创新创业教育和大学生自主创业工作的意见》,进一步明确,“开展创业教育,要以提升学生的社会责任感、创新精神、创业意识和创业能力为核心。”的确,开展大学生创业教育的目的并非是要大学生马上创业,而是意在对大学生创业意识、创新精神的培养,培养其创业的能力、素质,培养其独立意识。而培养学生的综合素质与发展潜能,首先要解决的问题就是创业教育的理念由技能型教育向素质型教育转变,把学生的创业素质培养融入人才培养理念中。

二、什么是技能型创业教育?

技能型创业教育,主要是为了提升被教育者的创业技能,开展一些创业知识或创业技能的培训,比如我国引进的联合国国际劳工组织开发的SYB

^① 李时椿,常建坤. 创新与创业管理. 南京:南京大学出版社,2011:16.

项目(START YOUR BUSINESS),意为“创办你的企业”,为有愿望开办自己中小企业的人员量身定制培训项目,主要包括以下内容:第一步将你作为创业者来评价、第二步为自己构建一个好的企业构思、第三步评估你的市场、第四步企业的人员组织、第五步选择一种企业法律形态、第六步法律环境和你的责任、第七步预测启动资金需求、第八步制定利润计划、第九步判断你的企业能否生存、第十步开办企业。从第一步一直到第十步教你如何进行创业,这就是创业培训,从某种意义上讲这是一种技能型创业教育。

国外也不乏技能型创业教育,比较典型的是英国的青年创业计划,1983年,在英国王储查尔斯王子的倡导以及王子基金支持下,启动了该项计划。该计划的主要内容是动员企业界和社会力量,志愿为18~30岁的失业、半失业青年提供创业咨询以及技术、资金和网络支持。1998年,英国政府启动了“大学生创业项目”(The Graduate Enterprise Programme),专门为18~25岁的在校大学生设计创业课堂和开办公司服务。1999年,英国王子基金和威尔士王子国际商业领袖论坛共同组建了青年创业国际计划(Youth Business International,简称为YBI),致力于整合国际资源,探寻和确立帮助弱势青年成长为企业家的最先进方式,YBC通过与基金会、公益组织、企业、个人等合作伙伴开展合作,帮助失业、无业青年创建企业。目前,YBI在世界范围内有万余名创业导师,这些导师都有丰富的创业实践经验,为初创者提供智力支持,该项目已在几十个国家运行。^①在我国,中国青年创业国际计划组织(Youth Business China-YBC)是由团中央、全国青联发起的一个旨在帮助中国青年创业的国际合作项目。

另外,法国、德国、韩国、日本、瑞典等国家为解决大学生就业问题,都提出了相应的创业培训、创业服务计划或项目,帮助大学生就业。

根据上述内容,可以简单地将技能型创业教育的特点进行概括:一是技能型创业教育的出发点是为解决日益严峻的就业问题;二是主要负责推进的主体是政府机构;三是采用的形式或途径是以创业技能培训与创业帮扶为主。那所谓的技能型创业教育,就是指以缓解就业压力为主要目的,以创业知识和创业技能为主要教学内容,以创业培训为主要途径,培养能够自谋职业的社会人员的一种创业教育。

在我国目前很多高校开展创业教育多属于技能型创业教育,普遍被认为是就业的一种补充形式,创业是为了缓解就业压力,因此,鼓励大学生去

^① 李时椿,常建坤.创新与创业管理.南京:南京大学出版社,2011:7-8.

创业。我国这种技能型创业教育理念的产生也是有其特定的背景的,就如同韩国的高等教育入学率高达 83.8%,使韩国大学毕业生面临空前的就业压力,随着我国高等院校的进一步扩招,高等教育的入学率一再提高,使大学生就业问题越来越严峻,已经成为引起全社会关注的热点问题,国家高度重视大学生就业问题,一直把大学毕业生的就业摆在首位,而我国的创业教育也是在这种大背景下开始的。因此,从一开始就肩负解决大学生就业问题的重担,很多高等院校也希望借创业教育来进一步提高学校的就业率和就业质量,也十分关注以创业来带动就业。创业教育在我国一开始就带有很强的功利性,所以技能型的创业教育理念在我国各大高校得到迅速发展,但是事与愿违的是,虽然创业率提高了,但是并没有大幅度提高大学生的创业成功率,相反的是大学生创业失败率居高不下,这也是值得我们反思的地方。因此,社会上也就大学生创业进行热烈的讨论,相当一部分人士反对大学生直接从事创业实践。那我们就要进一步反思技能型创业教育的局限之处在哪。

三、技能型创业教育的局限

国外有相关研究者指出,尽管人们对“创业教育”的内涵与外延进行了大量研究,但是各利益相关者对“创业教育”的理解仍然存在较大分歧。近年来,人们开始对创业教育进行关注,但对创业教育的内涵并非真正理解,很多人对其理解为解决高校毕业生就业问题,习惯性地把创业和就业联系在一起,而不是把创业和创新作为相互依赖的教育任务。由于这种误解,便滋生出技能型创业教育的理论和实践。

创业教育在其开始之初带有功利性,这是可以理解的,也属于正常情况,在一定程度上还可以说正是因创业教育的功利性才凸显出创业教育的核心价值,但是当创业教育沦落为技能教育或者说是创业技能培训时,它成为一种单纯为了促进就业而进行的技能教育,其便沦落为一种功利主义的教育形式,那就不能发挥教育的应有作用。事实上,以创业技能为内容的创业教育,对于提高学生创业能力的作用是非常有限的。国内近年开展了许多创业培训,但是收到的效果不是十分明显,这就是一个例证。因此,试图仅仅通过知识与技能传授而让学生习得创业所具备的全面素质,期望他们

在未来激烈竞争中建功立业的设想本身是不科学也是不现实的。^①技能型创业教育的局限性主要体现在以下几方面:

1. 目标定位局限

目标是想要达到的境界或目的,创业教育目标是要达到创业教育的目的,目标是创业教育实施的出发点也是归宿点。创业教育目标是各项创业教育工作的方向,是创业教育课程内容制定、组织、实施、评价的基本依据。目标是否科学、合理,明确关系到创业教育效果的好坏。创业教育目标首先要根据教育内涵来设定,所谓教育,从广义上讲,凡是能增进人们知识、技能,影响人们的思想品德的活动,都是教育;狭义上讲,主要指学校教育,是教育者根据一定社会的要求,有目的、有计划、有组织地对受教育者的身心实施影响,把他们培养成为一定社会所需要的人的活动。其次,创业教育目标要有长远性,不能仅局限于眼见利益。第三,创业教育目标要有层次性,比如创业知识传授层面、创业意识培养层面、创业技能培训层面、创业精神和创业品质培养层面、创业能力提升层面等。技能型创业教育仅把目标定位于缓解就业压力,教授学生毕业后能自我创业,带有一定的功利性取向,在一定程度上忽视了对学生进行创业素质、创业精神与品质等方面的培养,忽视了更重要的创业素质形成所需要的育人环境的建构。这样容易造成一是在课程内容设置上偏向于短期,二是在学生引导上容易出现误导,让学生认为创业教育就是培养他们去创业的,去开办企业;三是使创业精神与素质培养不到位,大大降低了创业成功率,也达不到创业教育提高学生综合素质的目标。

2. 教育对象局限

教育本身的对象就应该是大众的、普遍的,但是目前技能型创业教育的对象,一是局限于面向工商类、企业管理类专业学生开设创业教育课程比较多;二是局限于面向有强烈创业意愿的学生开设培训班的较多,如在我国高校中的很多创业学院里创业精英培训班,它所面对的学生是十分有限的,往往仅占该校学生总数百分之一都不到;三是面向社会局部人员开展创业培训。这种教育对象的局限性势必会影响创业教育的发展,从一定程度上讲,它还未必称得上是一种教育,顶多是一种培训,因为教育的受众面应该要宽

^① 唐林伟,杨寿林, Richard Y. Z. ZHONG. 技能型创业教育向素质型创业教育的转变. 职业技术教育, 2010, (34).