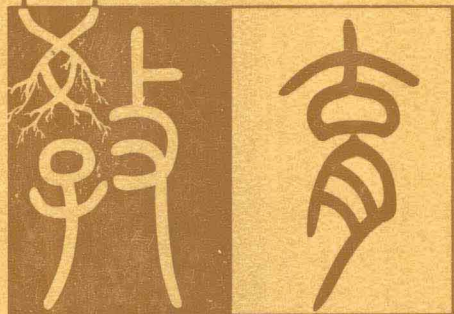




中国中青年
教育学者自选集



教育研究的三个视域

毛亚庆 著



时代出版传媒股份有限公司
安徽教育出版社

中国中青年教育学者自选集

教育研究的三个视域

JIAOYU YANJIU DE SANGE SHIYU

毛亚庆 著

《中国中青年教育学者自选集》编委会名单

主 编 石中英

副主编 唐玉光 程斯辉 司晓宏 王本陆

编 委 (以姓氏拼音为序)

鲍康健 程斯辉 钱志亮 石中英

司晓宏 唐玉光 王本陆 王 晨

吴寿兵 杨多文 殷振群



时代出版传媒股份有限公司
安徽教育出版社

图书在版编目(CIP)数据

教育研究的三个视域 / 毛亚庆著. —合肥:安徽
教育出版社, 2012. 9

(中国中青年教育学者自选集, 第4辑)

ISBN 978-7-5336-6959-1

I. ①教… II. ①毛… III. ①教育工作—文集
IV. ①G4—53

中国版本图书馆CIP数据核字(2012)第221716号

书名:教育研究的三个视域

作者:毛亚庆

出版人:朱智润

策划编辑:殷振群

责任编辑:徐宝妹

技术编辑:王琳

装帧设计:袁泉

出版发行:时代出版传媒股份有限公司 <http://www.press-mart.com>

安徽教育出版社 <http://www.ahep.com.cn>

(合肥市繁华大道西路398号, 邮编:230601)

营销部电话:(0551)3683010, 3683011, 3683015

排版:安徽创艺彩色制版有限责任公司

印刷:合肥创新印务有限责任公司 电话:(0551)4456946

(如发现印装质量问题, 影响阅读, 请与印刷厂商联系调换)

开本:720×960 1/16

印张:30

字数:420千字

版次:2012年9月第1版

2012年9月第1次印刷

ISBN 978-7-5336-6959-1

定价:60.00元

版权所有, 侵权必究



毛亚庆, 1966年生, 北京师范大学教授, 博士生导师, 教育学部分党委副书记, 教育部小学校长培训中心副主任, 教育部华北教育管理干部培训中心副主任; 全国校长培训研究会副主任, 全国高等教育学研究会常务理事, 全国院校研究会常务理事, 北京师范大学文科学术委员会委员; 中国教育政策研究院兼职教授; 中国政府与联合国儿童基金会合作项目——“爱生学校与学校管理”执行办公室主任, 联合国儿童基金会合作研究项目中方专家, 国际刊物 *International Journal of Education Management* 2009 年第一期合作编辑。曾在英国伦敦大学教育学院(2002年)和美国密西根大学教育学院高等教育研究中心(2009年)做高级访问学者, 2005年评为“教育部新世纪优秀人才”, 获得省部科研奖励4项。

研究领域主要集中在教育基本理论、学校管理改进与人力资源管理及高等教育管理与发展。先后主持全国哲学社会科学国家级一般课题、教育部人文社会科学研究项目、教育部人文社会科学研究博士点基金项目、北京市哲学社会科学研究项目、中国-联合国儿童基金会教育与发展项目、教育部校长领导力提升网络课程项目、北京市教育规划办研究项目、国家工商总局研究项目等20余项。在《教育研究》《新华文摘》《北京师范大学学报(人文社科版)》《高等教育研究》*International Journal of Education Management* 等中外刊物发表论文60多篇。著有《校本培训》(东北师范大学出版社 2009), 《大学合并与整合管理研究》(教育科学出版社 2010), 《基于知识观的大学核心竞争力研究》(教育科学出版社, 2010)《大众化高等教育质量保障: 基于知识的解读》(北京师范大学出版社, 2011)等。

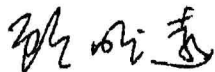
总 序

当《中国中青年教育学者自选集》第一辑十本专著放到我面前的时候,真是感慨万千,兴奋不已。回想 1979 年中国教育学会刚刚成立的时候,全国从事教育理论研究的只有四百多人。为了繁荣教育科学,当时我们呼吁恢复中央教科所、建立中国教育学会,得到邓小平同志的批准。今天中国教育学会的会员已经发展到八十多万人,全国博士授权点已有几十个,一批中青年教育理论工作者已经成为教育科研的骨干。《中国中青年教育学者自选集》就是他们展示在我们面前的成果。怎不令人兴奋!

我与中青年教育理论工作者是有感情的。回想 18 年以前,1989 年他们在大连召开第一次会议,要求成立中青年理论工作者研究会。众所周知,那时的形势,有些同志有点害怕。但是中国教育学会的老会长张承先同志还是比较开放、很有远见的,认为应该支持中青年这种合理的要求,中青年是我们的未来,教育科学的繁荣要靠他们。学会就让我来联系这项工作。我也认为,中青年的要求是合理的。因为过去开会,总是老专家占据了讲坛,没有中青年学者讲话的机会。中青年理论工作研究会的成立给中青年学者提供了一个讲坛。在研究会成立之前,做了几年准备,每年都由我主持年会,以中青年理论工作者为主,也请一些老专家参加,互相讨论,相互学习,效果很好。1993 年正式成立了中青年教育理论工作者

专业委员会,我完成了历史使命,就由他们自己组织了,我虽很少参加他们的会议,但一直关心他们专业委员会的工作。看到他们的成长,我的喜悦的心情是难以言状的。

改革开放以来,我国教育有了空前的发展,教育改革不断深入。教育实践呼唤着教育理论的指导。教育科学也有了很大的发展。但是,我们不能不看到,教育理论还远远不适应教育的需要。我们还需要努力,一方面要继承和发扬我国优秀的教育传统,另一方面要吸收外国先进的理论和经验,但重要的是要深入我国的教育实际,总结我们自己的经验,形成有中国特色的社会主义教育理论体系。《中国中青年教育学者自选集》为建设我国的教育理论体系作出了贡献。我祝贺她的出版,并希望有第二辑、第三辑问世。



2007年10月30日

于北京求是书屋

目 录

第 一 编 高等教育管理与发展

- 001 高等教育发展的知识解读
- 014 论知识范式的转型与大学的发展
- 025 高等教育制度创新乏力分析
- 035 论市场竞争下的大学发展战略
- 046 高等教育质量的知识解读
- 059 论我国大学竞争的知识逻辑
- 075 论大学松散结合组织特性的知识根源
- 083 新自由主义、全球化与高等教育发展
- 097 大学文化冲突与中国知识人
- 107 建国以来高校教师专业发展的制度审视
- 126 九十年代以来大学合并的效益分析——从知识生产的角度
- 143 高校合并中的文化因素分析
- 156 何谓大学核心竞争力
- 167 潜在课程与高校思想教育

第 二 编 学校管理与发展

- 175 论学校管理的改进与创新——基于爱生学校管理的理论与实践
- 221 知识管理与学校管理的创新
- 234 学校管理体制的创新:应注重以学校为主体的校本管理
- 245 西部农村留守儿童学业心理特点及其学校管理对策研究
- 257 论校本管理理论

269 爱生学校的校长应具有素质

第三编 教育基本理论

- 274 论两大教育思潮的矛盾冲突及其边际与限度
- 284 基础教育应给孩子奠定什么样的基础
- 290 清理教育地基:对教育若干理念的重新认识
- 303 论教育学理论建构的科学主义倾向
- 313 从两个教育家的论争看教育研究的两大范式
- 326 试论人本主义的教育图景
- 336 论科学主义教育的方法论及其教育图景
- 347 两种教育思潮课程观评述
- 352 从两个“隐喻”看当今课程设计的基础
- 365 教育研究发展动态的方法论通视
- 375 对愉快教育本质的理解
- 381 愉快教育理论与实践的误区
- 387 在三个层面上把握素质教育的实施
- 390 关于德育几个问题的思考
- 395 论世纪转换中国教育价值取向的历史定位
- 404 论教育实践中的主体性
- 412 师生莫成“壶”与“杯”
- 415 关于当前教学评价理论基础的反思
- 423 论反思——教师职业生涯可持续发展的基础
- 437 论有效的教师培训
- 448 中学生所喜欢的教师形象
- 458 教育的反向研究——日本教育病理研究概览
- 466 智力研究的热点问题透视

- 474 后记

第一编 高等教育管理与发展

高等教育发展的知识解读^{*}

吉登斯在对社会发展的现代性进行解读之后认为,现代性的重要标准之一就是:知识的获取已从古代社会所强调的自我“在场”发展到现代社会依赖于对“不在场”的他人的知识和技术的充分信任,知识获取的确定性已从“有目共睹”、“眼见为实”的“即时性”转换到依赖于专家掌控着的跨越时空的知识系统。基于此,在现代社会拥有知识和技术的专家被人们充分的信任,因而专家在现代社会的人民大众心目中也就拥有了神圣的地位,与此同时,培养专家的重要系统之一——高等教育也因此产生了前所未有的发展变化。怎样解读当前高等教育的发展,在其中有哪些值得我们深思的问题,今后发展的方向又应如何确立,尤其是高等教育作为知识生产的知识型组织,从知识生产的视角对高等教育的发展进行观照,解读当前高等教育在其发展过程中存在的问题,从知识的角度对今后高等教育的发展进行一个

^{*} 发表于《教育研究》2006年第7期,《新华文摘》2006年第20期全文转载。

合理的说明与阐释,这的确是当前高等教育发展需要认真地斟酌与思考的问题。

一、高等教育的发展变化与知识范式的转换

从世界范围来看当前高等教育发展,最为显著的变化是由精英向大众化的转变,这种转变反映着高等教育与社会之间许多基本关系的急剧变化,其中高等教育在社会中扮演着主要角色的判定,高等教育的定位仍以学术取向所主导的认识以及高等教育在传承文化方面起着不可替代作用的理解都在现实社会急剧变迁面前面临着挑战,这种挑战在高等教育与知识、社会之间的关系上得以充分的彰显。

从高等教育内部来看,在高等教育中所涉及的活动主要就是学术活动以及这种活动的专业化过程,而这种活动以及这种活动的专业化努力从中世纪的大学就已经开始了。“中世纪大学的历史加强了这样的观点,如果要使智力活动的契机不被消散,那么在取得学术成就之后,必须迅速作出制度上的反应。缺乏固定的组织,在开始时也许为自由探究提供机会,但是经久不息和有控制的发展只有通过制度上的构架才能得到。”^①大学的产生是适应保存知识和学术成就孕育出的制度性安排。因此高等教育通过围绕知识的特性所进行的学科分工和制度安排,通过学术组织所遵循的学术信念和价值观所具有的象征性作用,通过在高等教育系统中所从事的学科以及伴随学术信念而产生的学术权力,使得高等教育成为控制高深知识和方法的社会机构。由于它所传承的是各个国家以及各个民族文化中较为深奥的思想和相关的技能,从而使生活在高等教育组织中的教师的活动主要就是发现、保存、提炼、传授和应用知识。“如果说木匠的工作就是手拿榔头敲打钉子的话,那么教授的工作就是围绕一组一般的或特殊的知识,寻找方式扩大

① 伯顿·克拉克. 高等教育系统——学术组织的跨国研究[M]. 王承绪等译. 杭州: 杭州大学出版社, 1994: 4.

它或把它传授给他人。”^①因此“知识材料,尤其是高深的知识材料,处于任何高等教育系统的目的和实质的核心。不仅历史上如此,不同的社会也同样如此。”^②

因此,自中世纪大学诞生以来的近8个世纪里,认为学科和专业为学术思想所独有的理念逐渐在大学里大行其道,人们遵从大学的本质是发展纯学术的大学发展理念。因此纽曼主张大学是保存和传授普遍知识的场所,断言大学存在的目的不是为了追求功利的目的,而是为了传播永恒的真理,大学的核心是知识的发现。高等教育这一学术组织所呈现的高深知识的专门化的特征,使得学术专业的发展日新月异,专业的发展变得越来越细化,面越来越狭窄,内部也变得越来越有序,专业化的过程也越发需要更多的时间和更为独特的路径及方法,这一取向导致融于高等教育组织中的人们热衷于保存、提炼和传授的不再仅仅是普通的知识,而是他们以专家的身份所拥有的特定、高深的知识体系。

但这种大学发展的理念在现实生活中越来越成为“只是代表一种对理想化了的过去的回忆,一种并不能阻止现实向另外方向发展的怀旧观念。”^③在人们看来,这是因为在知识型社会之前,知识的生产和传播是小规模的,是艰深的,社会能够赋予这些数量不多的拥有极大自主权和特有权利的大学履行这些职责,大学扮演的角色仅仅是社会的点缀物与装饰品,并没有发挥巨大的社会作用,发挥的作用仅仅只是在传播高深的知识,高等教育扮演的角色和定位仅仅是“社会中的高等教育”,在高等教育、知识、社会三者的关系中所凸现着的高等教育的地位和作用是相对独立的,它无须更多地了解社会的需要,它游离于社会的发展之外。现今一切都被颠转了过来,并发生着变化,社会、知识、高等教育三者关系的重新排列重构着三者的关系,高等教育在社会中扮演的角色已从“社会中的高等教育”转化到“社会的高等教育”,它已难以游离在社会的现实需要之外独善其身,它须满足、适应

①②③ 伯顿·克拉克. 高等教育系统——学术组织的跨国研究[M]. 王承绪等译. 杭州:杭州大学出版社,1994: 12,13,21.

社会发展变化的需求。这是因为：^①

1、社会和高等教育在旨趣和承担的义务上的重叠正变得日益扩大和彰显，高等教育越来越扮演的是社会的组织，而不仅仅是一个在社会中的组织。

2、社会正在建构自己对知识的界定与理解，知识生产不再仅仅是高等教育独此一家，知识正日益变成游离于高等教育之外的一个独立的力量。

3、高等教育正在被要求呈现这些外在于高等教育系统的知识内涵，而且满足这些要求是高等教育发展的必由之路。

在以往的高等教育与知识和社会的相互关系中，高等教育通过研究强化人们的理解，通过教学满足人们求知的欲望，高等教育扮演着传授知识给社会的角色，它有着自己的知识定义，并把自己所理解的知识通过学生培养和研究成果传播两种途径来影响社会的发展。然而，到了当今社会，以学术取向为标准进行知识生产和传递知识的这两种方式已经不能适应现代社会传递技术知识的现实需要。这是因为技术知识日益产生在大学之外的科学家工作的大型工厂的实验室里，他们也在进行知识和技艺的生产和寻求在知识传递中的学术认可，所以，大学不可能是也不再是提供知识和技艺的唯一场所，也不可能是培养高水平专家的唯一地方。在现代社会里，社会的旨趣已不仅仅是对学术的追问，随着市场化的取向，人们日益把在劳动力市场中具有可操作的、可计算性质的，具有使用价值的知识类型置于优先考虑的地位。在这种知识观的关照下高等教育越来越被视为经济的产物，不仅仅被个人所关注，而且在很大的层面上也被社会越来越关注。由于高等教育所具有的传授知识的作用，在现代社会越来越被看做是一种经济投资，当今高等教育特征的变化，突出地表现在人们日益关心的是高等教育发展的规划、数量、收入、产出、绩效、产品的提供能力以及社会的贡献率，而不是其他。

^① Ronald Barnett. The Limits of Competence—Knowledge, Higher Education and Society [M]. Open University Press, 1994: 22.

二、高等教育中的两种知识范式与能力的培养

现代社会正日益按照自己的愿望决定着它所希望的知识类型的生产,它对知识的理解与诉求不再让位于对学术的理解。它要求高等教育对知识的解读应从更为广义的社会角度做出应有的回答。尤其是在现代国家都致力于提升经济和产品能力的背景下,在现代社会里的国家、市场和经济组织对高等教育的特征都产生着直接的、深刻地影响。现代社会正在构建着自己明确的发展旨趣和意向,这突出的体现在在全球经济竞争的背景下如何在激烈的竞争中能够立于不败之地,以及如何能够通过教育社会的群体,使他们达成对国家自身目标的共识,从而导致人们在对知识的诉求上呈现出一种实用主义的取向。高等教育作为现代社会知识生产的关键组织,并不游离于这些旨趣的影响之外,而且从更广泛的社会意义上来讲,这些旨趣和取向已经溢出了高等教育所赋予的学术知识的定义之外,而且受到了现代社会所盛行的技术思想的发展观的极大影响。

现代社会所盛行的技术思想在很大程度上决定着现代社会人们的生活秩序以及现代社会生活自身的意义。现代社会往往将技术看成社会文化发展的决定性因素,人们把当代文明称为科技文明,并将科学与技术当作文明的本质特征。在技术与文化之间的相互条件关系中,技术的发展是自变量,而社会文化的发展是因变量,技术的利用与发展决定着社会的自由程度与发展,人与社会都被“技术形态化”。这种文化上的技术决定论虽然遭到来自不同方面的反驳:作为文化发展指示器的财富的增长和文化发展本身之间并不完全成正相关。但这种社会的发展理念在高等教育的发展中也必然有所反映。作为现代社会这些旨趣的反映就是“操作主义”的取向在高等教育中日益占据了主导地位,现代社会召唤着高等教育发展所有的学生有效操作的能力,否则高等教育就没有适应社会的发展需要。

为此高等教育的发展方向就要有一个基本的转化,这一转化突出地表现在高等教育应从培养学生对问题的沉思到对问题的解决。因而在高等教育中出现了一个日渐起到主导作用的观念,它的话语表现就是“操作主义”。

它出现的结果导致在对高等教育的描述和对学生质量的诉求上,直觉、理解、反思、智慧和批判被淡化了,取而代之的是技巧、能力、输出、信息、技术和灵活性。因此,在高等教育中把知识仅仅视为来自于学科的观点,把知识视为“给予”的观点,把知识解读为关于知识的理解的观点,在操作主义的眼中都是可怀疑的,都是虚妄的。在操作主义看来,学生应是具有运用知识的能力个体,应是展现操作能力并于实际工作中高效工作的个体。

因此在当前的高等教育中最主要的是注重两种知识与能力的培养,一是学术知识与能力,它是建筑在学生对学科知识的基础之上的,一是操作知识与能力,从讲求绩效尤其是像公司讲求经济绩效的基础上来理解的知识与能力。这种从认知文化到绩效文化的转换,导致了对知识和能力解读的变化,这种变化正是对大学定义本身解读发生微妙变化的具体反映。在现代社会要更好地解读高等教育本身的发展,我们就必须对操作能力和学术能力进行更好地辨析和区分,进而能够了解大学在当代社会所扮演的角色以及社会对其的形象设计。

1. 在认识论上,关注“知道什么”和“知道怎样”,这是学术知识与能力和操作知识与能力最为天然的区别。操作能力在知识的取向上强调的是“它能够确保我们做什么?”,对有效知识的追求呈现出一种实用主义的取向;学术能力在知识的取向上强调的是“我们的知识在世界上是领先的吗?”优先追求的是能力中的学术含金量的大小。

2. 在关注的焦点上,操作知识与能力关注的焦点是对实用结果的追问,关注的是具体活动产生的结果,强调的是对控制产出和修正产出的能力的培养。学术能力关注的是对有益的学术命题的追问,在教学中强调的是对命题的思考,在研究中关注的是对新命题的探索。

3. 在传授的途径上,操作知识与能力强调的是通过具有实效的技艺的传授来实现操作能力的培养。学术知识与能力强调的是通过从一个认知的情形迁移到另一个认知情形的理解能力的培养来实现学术能力的提升。

4. 在学习的途径上,操作知识与能力强调通过经验的学习来获得操作能力的进一步增长,操作能力的增长和发展不是靠对核心观点的“脚注”就

获得的,而是通过经验学习而得以提升和发展的,经验学习已经成为人类操作模式中学习的主要方式。学术知识与能力强调的是通过学科的学习和认知,通过系统化的知识的理解和传授,通过对命题的解读和阐释,从而获得进一步前行的基础。

5. 在评价上,操作知识与能力的评价是以效率和效能为标准的取向,关注的是实际的绩效如何,具体的效果怎样。学术知识与能力的评价是以学科共同体的信念、价值、范式来加以评判。

6. 在价值的取向上,操作知识与能力在价值的定位上倾向于为经济上的生存而奋争,关注于具体的情形和更结构化的事物,而回避对人的真实生存状态和需要的关照,遵循的规则是减少信仰因素的影响,而更多反映实用化的取向。而学术能力的价值定位建立在对获取真理的愿望上。

在高等教育的发展中,这两种知识与能力都获得了自身发展的合法性,都有自己运转的空间和施展拳脚的领域,这两种知识观都是对社会结构和旨趣的一种回应,在此基础上进而确定了自己高等教育发展中扮演的角色和定位,但它们对高等教育的解读都只是对高等教育部分的而不是全面的观照,具有自己的片面性,在一定的程度上,这两种知识和能力观是一种相互竞争的,矛盾的、冲突的,乃至敌对的知识观,因而对高等教育的理解也是存在着偏差的。

三、高等教育发展的失衡与操作知识的误区

当前,在社会转型的过程中存在着这样一些现象:人不把自己当作活生生的人,而作为待价而沽的商品,追求的目标是在市场上成功地出卖自己。在生活中的学习、工作,就是对它的投资,让它生利,人的品质、人格、技术、知识、情感都融化在商品之中,转化为有利于在人才市场上的更高的价格,进行有利可图的交易。从而人只知道尽力去适应外界的需要,体验不到自我的存在,成为没有自我的物品。这些问题的产生与当前我们对知识的误读有着极大的关系。尤其是知识被狭隘地理解为科学和工艺,成为知识唯一表达的方式。这种知识在运作过程中所遵循的是效率原则,总希望在运

作过程中消耗最小的能量而获得最大的输出。受这种效能标准的影响,在大学教育中人们对知识的追问,所关心的问题已不再是“这是真理吗?”而是“这有什么用?”,这句话意味着:“这种知识有没有销售市场?这种知识能否保证我在激烈的竞争中能够居于不败之地?”从而导致了在教育内容上的功利化倾向。因此人们评价说,过去的大学有钱钟书、梁思成这样的集大成者,现在的大学呢?越来越像技校了,教你用电脑、考托福和 GRE! 学生在现实生活中越来越缺失智慧、理想和社会责任感。

如何解读高等教育发展中存在的这种失衡,就需要我们对高等教育中日益占据了主导地位的知识系统——“操作主义”有一个合理的理解。“操作主义”的定义应当如何理解?“给现象下定义的操作方法只有在其本身变成一种一般理论——大意是我们能够用操作的术语构成关于现象的详尽无遗的定义——的时候,才成为操作主义。”^①我们可以用一个例子来加以说明。例如我们用某种方法来进行色盲的测验,如果我们断言色盲仅仅是这种测验的结果,那就是操作主义。尽管这种测验无疑能够为确定色盲提供一个科学的标准,但是我们不应当把这个标准等同于所观察的现象本身。归根结底对于被测验的对象而言,色盲是先在于并脱离于某种特定的标准而存在的。因此“人和社会溶化在精巧的操作之网中,在这个网中,任何人也不再真正的是他自身了。因为操作主义把全部意义都转变成了操作本身的固有性;而且在这种转变中,它堵塞了所有可避免陷入这种个性丧失之绝境的其他途径。”^②“如果我们真的坚持用一个词的狭义的操作意义来决定它的全部意义,那么我们就会在探讨这种或那种现象时,断绝了发现更深刻的其他解释的可能性。对于这种操作主义来说,现象的意义完全是在作为上述现象的控制着的人所进行的操作中被赋予的。在这种方式中,超越性——或者说得更简单一些,人的行动能力——便丧失了。”^③

哈耶克对技术文明冲击下教育尤其是人文教育在人的发展中作用的式微以及对人的发展产生的分裂性影响进行了深入的分析。“我们的技术文

①②③ [荷]冯·皮尔森. 文化战略[M]. 北京:中国社会科学出版社,1992:108,118,109.

明越进步,不同于对人及其观念的研究,对物的研究越是获得更为重要而有影响的地位,这两种类型的头脑之间的分裂就变得越发严重:一种类型的代表是这样的人,他们最大的雄心是把自己周围的世界改成一架庞大的机器,只要一按电钮,其中每一部分便会按照他的设计运行;另一种类型则是以这样的人为代表,他们主要关心的是人类头脑的全方位发展,他们从历史或文学、艺术或法律的研究中认识到,个人是一个过程的一部分,他在这个过程中作出的贡献不受支配,而是自发的,他协助创造了一些比他或其他任何单独的头脑所能筹划的东西更伟大的事物。可悲的是,单纯的科学或技术教育未能提供的,正是这种身为社会过程一分子的意识、这种个人的努力相互作用的意识。”^①

操作主义所关注的焦点是人们怎样去“处理”世界,“处理”在这里所蕴含的意义不是对世界的思考,对世界的反思,也不是构建对事物的判断,它强调的是在屈从于操作的环境和条件下人们智力能力的发挥,因此,它更为关注的是人们在给定的情景下如何反应,如何发挥作用,它褒奖的不是人们在一个环境下对其真实世界的人格化的解读以及内在世界的体验,关注的是对有效的数据与标准的再生产。因而“产出”的概念在操作主义的世界中被寄予了优先考虑的地位,“输入—产出”成为操作能力的最好标签。“操作主义”在高等教育的知识传授中日益占据主导地位,结果导致在对高等教育的形象描述和对学生质量的诉求上,直觉、理解、反思、智慧和批判能力被淡化了,取而代之的是技巧、能力、输出、信息、技术和灵活性,导致高等教育对学生发展的关照呈现失衡的现象。

四、高等教育未来的发展与知识的重新定位

现代社会对高等教育在知识的构成和传承上所起的激励和引导作用是存在偏差的。“现代社会强调的是知识的转换,这种转换应从知识作为过程

^① F. A. 哈耶克,罗伯特·诺齐克. 知识分子为什么反对市场[M]. 秋风编. 长春:吉林人民出版社,2003:30.