

世界農民運動之現勢

中國國民黨中央黨部審定

社會問題叢書

世界農民運動之現勢

西河太一郎著

余叔奎譯

上海太平洋書店出版

世界農民運動之現勢目錄

序言

甲 問題討論之方法

乙 農民及所謂農民特殊之心理

一 世界戰爭前農民運動之一瞥

二 世界戰爭與農民之覺醒

三 世界大戰後運動農民之特色

四 勃爾牙利亞農民黨政府之經驗

五 農民之國際運動

六 結論

世界農民運動之現勢

序言

(甲)問題討論之方法

夫量之大莫大於世界農民團體。質之雜亦莫雜於世界農民團體。欲網羅世界各國農民之經濟、政治及其對於社會各方面運動之現勢，冶於一爐，雖窮年累月，不足爲功。故以有限之篇幅，論量大質雜之世界農民運動問題，惟有二法。第一、局限問題之範圍。蓋欲將世界各國農民運動之

現勢一一數陳、自有掛一漏萬之虞。惟有擇其中之主要二三國、及有特色農民運動之一二國、以概括方法、說明其大體之現狀、及其今後之趨勢、而不以國爲單位。第二、分別各國農民之現狀、以國爲綱、條分縷舉、巨細靡遺。然予以爲後之法、遠難於前、且非短篇所能竣事、故棄而勿用。茲所用者、係概括法、卽第一法也。

(乙)農民及所謂農民特殊之心理

何謂農民。驟觀之、似極易解釋、其實決不如世人所說

之易。今試以與農業有關係者一切用階級區別之一、地主階級。二、資本家的借地農業者階級。三、自耕農階級。四、自耕兼佃戶階級。五、佃戶階級。六、農業勞工階級。其中第一項之地主階級更分爲（甲）僅收地租之地主，即直接與農業經營全無關係，惟以所有土地租人，按田抽租，僅此一層，與農業有間接關係者。（乙）使役多數之農業勞工，而以鉅大資本經營自己所有農業之地主。至第二項，所謂資本的借地農業者階級，即向地主租比較廣大之土地，雇傭多數農業勞工，而以資本主義的方法經營大農業。所謂大佃戶

是也。第三項之自耕農階級，亦可區分爲三。卽（甲）自己雖多少從事農業，而仍雇傭比較的多數農業勞工，所謂大農是也。（乙）以自己及家族之勞動爲主，而仍使用若干之農業勞工，所謂中農是也。（丙）原則上不雇傭勞工，專以自己勞動經營農業，所謂小農是也。自第四項以下之各階級，望文知義，不待說明。惟諸階級中，到底孰爲農民，則不能不加以考慮也。日常用語，對包含此全部意義中之一者，概以農民稱之。地主嘗自稱我等農民云云，係以廣義解釋農民也。若須直接與農業經營有關係者，始得稱爲農民，則

第一項賃地取租之（甲）當然在除外之列。脫退日本農民組合之全日本農民組合同盟。當自稱我等勤勞階級。意謂農民須網羅地主階級以外之一切農業從事者。換言之。即除外第一項之（甲）也。若更從狹義言之。須農業經營者。即自己經營農業者。始得稱為農民。則上述之地主無論矣。即對農業經營。僅因提拱勞力一點。與農業有關係之農業勞工。亦在除外之列。德語之（Bauer）一語。雖大抵指自耕農。然無土地之農民（Landlose Bauer）即佃戶亦包含在內。與茲所述農業經營者之意義相當。而與地主及農業

勞工有嚴重之區別。予今竊用斯義解釋農民，且用概括方法說明世界此項農民運動之現勢。故地主單獨之運動及農業勞工之運動皆畧而勿及。（至如日本農民組合係以佃戶爲中心之組合。從語義上言之應稱佃戶組合而用意義較廣之農民組合似不甚當。但此不過語義上解釋之異，隨組合之目的而附以獨得之名稱乃爲當然之事。惟對此實質之批評則又爲別一問題矣。）

予將趁此機會考察農民特殊之心理。夫心理與運動原有相即不離之關係。若農民心理果爲特殊的，則其運動

亦當然爲特殊的。惟是否有此狀態，則須證諸事實。原來農民，世人每譏其傾向保守。一似保守的心理，即農民之特殊的心理。如何田嗣郎博士所著農民心理與時代思潮一書，即力持此說。其中有一段曰：年年種同一之因，得同一之果，於是農業興焉。然其技術與經營，皆默守祖宗成法，故從事農業者無論如何，皆有尊重傳統之性情。蔑視傳統，則無農業。苟奉行故事，不變成法，手胼足胝，鑿飲耕食，則春耕夏種，秋收冬藏，一年之業務畢，一歲之成績舉，故一般農民對於試佈新種，試用新機，採用新式之技術方法，皆極冷淡，甚且

懷一種反感。習與性成，保守性遂爲農民所專有。有時更進而變爲頑冥固陋，而牢不可破。又德國經濟學者康拉圖亦於政治方面論農民之保守性曰：農民階級常爲國家保守的要素，固執舊習，牢不可破。因領會財產之重要意義及富於愛國心之故，嘗反對都會特有之革命思潮，而對抗社會民主主義的努力。不僅德國學者有此觀察，卽如普勒哈諾夫、俄國號爲馬克思主義之父者也。其論農民階級在資本主義社會中之社會的政治的任務書中，有一段曰：社會階級之分裂、獨特生產物之分配、社會運動之方向，皆由各社

會之生產條件而決定之者也。若在資本主義社會之生產關係下，無產者欲脫離資本羈絆而求解放，非行社會革命不足爲功。故今日之無產階級，皆爲革命階級。惟小生產者（指農民）則不然，彼等所有之生產手段，嘗能保證彼等之經濟獨立，從彼等生活上之利益言之，有維持生產手段私有制之必要。故資本主義社會之生產關係，嘗使無產者爲革命家，小生產者爲保守家。

就以上所舉二三兩項之例觀之，似農民的心理，確爲保守的心理之說，已成一般定論。惟各學者的見解，果卽爲

真理乎。抑尙有懷疑餘地乎。農民之心理，果常爲保守的乎。農民之運動，果常與保守的運動相終始乎。據予私見，恐未必然，今請以次論之。

第一。河田博士之立論，係根據農業業務之性質，而斷定農民確爲保守的。故其言曰：農業不論耕種與牧蓄業務，大抵一定同一物也。今年栽之，培之，育之，成之。明年亦栽之，培之，育之，成之而已。推而至於數十年，乃至數百年，亦莫不如是也。雖其間偶有努力於品質之增善，技術之改良，究無多大變化。年年產出同種之物，乃其本性之所存耳。推博士

之意以從事單調業務之農民，自亦受單調之影響而成爲傳統主義的、保守性情的，其實乃不盡然。予以爲博士之議論其弊中於階級的考察太淺。夫農村生活誠單調而乏進化、農業業務以無變化之故，農民心理自亦傾向保守，此無論何人不能否認者也。然試進一步觀察之，農民之間亦如上所述，有生產條件不同、生活狀態不同之種種階級。階級既殊，各階級自有各階級之心理，豈能執此例彼。同一農民誰能謂自耕農與佃戶有同樣之心理乎。河田博士忽視此點，則因對於生產關係分析之基礎方面未加以甚深之考

慮故也。

第二。康拉圖與普勒哈諾天二氏，着眼於生產關係而立論，其說較河田博士爲有根據。二氏之意，以農民本爲生產手段之所有者，既有土地而能獨立，自然擁護私有財產制度，而爲保守主義者。惟此說僅能適用於有土地之農民，而不能適用於無土地之農民。蓋無土地之農民及雖有土地而因面積過小不能營獨立生活之農民，證諸過去事實，皆未必爲保守的也。在蘇俄、意大利、匈牙利、羅馬尼亞等國，彼等固嘗爲原動力，而從事農業革命運動矣，豈得謂之保

守乎。

第三。夫有土地之農民，其性質多爲保守的，誠如一氏所述。然此保守的傾向，果爲彼等永久不變之特殊心理乎。此不能無疑也。諺曰。居移氣，養移體。蓋生活關係之變遷，當反應於心理也。馬克思之言曰。意識不能決定吾人之環境。反之，吾人之意識，乃被環境所決定。意謂吾人之意識，常隨社會事情之變化而變化也。今卽就有土地之農民觀之。當資本主義勃興之時，農民誠爲模範的保守主義者，然非無因。蓋確立彼等土地私有權者，近代之資本主義國家也。資