

論語後錄敘

積學齋徐乃昌感書

望云

錢子作論語後錄有七例。一、攷異本。漢時有齊魯古本。三家自集解行後雜而不分。然互見於本注及禮易詩注者不少。又史記漢書說文解字引據往往不合。太抵皆三家之異。苟有所見必備載也。二、校謬。今世行本爲後代儒者所亂。字句多煩簡脫落。必本漢熹平石經唐開成石經及諸書所引互校也。三、鉤佚說。集解所載諸家注非全備。凡爲何氏所不收而雜見他書者。及魏晉後各家義說必具述也。四、補剩義。諸家所未及。必以已見附之也。五、正舊注。諸家有非是者。必正之也。六、采通論。如閭若璩惠棟諸君子之說。必采入也。七、存衆說。凡諸家異義不可折一案。

而不斷也。凡七例彙爲五卷五百七十餘條以附于集解
之後成一家之書庶乎可乾隆四十年十一月二十二日
錢坫記

論語後錄卷第一

南陵徐乃昌校勘經籍記

嘉定錢坫學

學而時習之

時謂春誦夏弦秋學禮冬讀書所謂凡學世子及學士必時是也

不亦樂乎

譙周曰說深而樂淺

人不知而不愠

鄭康成曰愠怨也夫子曰莫我知也夫不怨天不尤人是鄭說之本勝何晏解遠矣

有子

有歸姓王符說鄭康成篇目弟子云魯人

鮮矣仁

鄭康成曰鮮寡也

吾日三省吾身

鄭康成曰思察已之所行也荀子云參省卽此

與朋友交

鄭康成曰同門曰朋同志曰友

傳不習乎

鄭康成曰魯論讀傳爲專今從古言不得以我所不習者授之人然則傳應讀同七十老而傳之傳

道千乘之國

陸德明曰道本或作導案說文解字導引也是應用導

字坊記曰制國不過千乘注古者方十里其中六十四井出兵車一乘此兵賦之法也案千乘卽千甸也古者甸乘同字周禮稍人掌令邱乘之政令注邱乘四邱爲甸甸讀與維禹隲之之隲同其訓曰乘由是改云隲韓詩毛氏作甸甸訓爲乘是甸與乘通又小司徒注云甸之言乘讀如中甸之甸郊特牲注云六十四井曰甸或謂之乘甸者四邱邱者四邑以四井爲邑之法例之則甸當六十四井也司馬法甸出長轂一乘有戎馬四匹牛十二頭甲士三人步卒七十二人炊家子十人固守衣裝五人樵汲五人計一乘爲一百人輕車七十五重車二十五兵車輕車是也然則千乘之國舉十萬之衆

矣非公侯之封何足以當此平叔疑馬包二義馬義爲當

敬事而信

何妥說易貞固足以幹事云貞信也論語曰敬事而信故幹事而配信案於易乾元亨利貞配仁禮義信元爲仁亨爲禮利爲義貞爲信也於五行元爲木亨爲火利爲金貞爲水土者智也故左傳曰蟲莫智於龍龍屬辰辰爲土乾六爻皆龍智之事也後人妄何義乃改信爲土智爲水失之矣顧未察夫子是言乎

行有餘力則以學文

鄭康成曰文道藝

子夏

鄭康成篇目弟子云溫國卜商案漢書地理志溫故國屬河內郡河內衛地也故家語以爲衛人氏於事卜應劭說

無友不如已者

陸德明本無作母

子禽

鄭康成曰子禽弟子陳亢案亢陳子車之弟齊諸陳也說文解字有伉云人名論語有陳伉許君說古文論語是季氏篇陳亢問於伯魚古文正作伉也作亢者字省通用

子貢

熹平石經貢作贛案說文解字貢獻功也贛賜也應從石經

抑與之與

熹平石經作意予之與案說文解字云引按也俗加手作抑是抑正字意借字詩十月之交抑此皇甫抑鄭讀爲意知兩字通

三年無改於父之道可謂孝矣

道謂父之臣與父之政三年居喪之歲也能終喪不改父之道則孝可知

禮之用和爲貴

易繫辭曰履以和行履者禮故云禮之用和爲貴

貧而無諠

說文解字調諛也或省作諠玉藻立容辨卑毋調春𤇗番露調順主指是用正字此用省字

未若貧而樂道富而好禮

今集解本作貧而樂無道字者脫也

何晏用鄭康成注曰樂謂志於道此

應是樂道謂志於道亦脫一道字下用孔安國注曰案能貧而樂道富而好禮能自切磋琢磨明有道字

史記正作貧而樂道又坊記云貧而好樂富而好禮衆

而以寧者天下其幾矣是讀樂爲周禮司樂之樂義可

兩通

如切如磋如琢如磨

爾疋曰骨謂之切象謂之磋玉謂之琢石謂之磨鄭康
成曰切磋琢磨以成寶器依字磨應作礪陸德明曰作
摩非是磨者礪之省耳說文解字無磋字玉部有瑳云
玉色鮮白也疑卽是

而衆星共之

共鄭康成本作拱

一言以蔽之

鄭康成曰蔽塞也

道之以德

鄭康成曰六德謂智仁聖義中和

有恥且格

鄭康成曰格來也

吾十有五而志於學

王制注引尙書傳曰年十五入小學十八入大學

此應是伏

氏尙書
大傳

三十而立四十而不惑五十而知天命六十而耳順

三十熹平石經作卅不知命無以爲君子也不知禮無以立也不知言無以知人也與此相發明五十學易故知天命

不踰矩

依字矩作渠與巨字同也此用篆文省

孟懿子問孝

鄭康成曰慶父斬稱死時人謂之諱故云孟氏

子曰無違

王充論衡無作毋充之說曰夫子言毋違者禮也孝子亦當先意承志不當違親之欲孔子言毋違不言違禮懿子聽孔子之言獨不爲嫌於毋違志乎樊遲問何謂孔子乃言生事之以禮死葬之以禮祭之以禮使樊遲不問毋違之說遂不可知也案懿子之父孟僖子也僖子死於昭公二十四年夫子時年三十有五樊遲少孔子三十六歲先意承志之說未得其衷當時三家僭禮至以雍徹俎祭之不以禮莫此爲甚夫子之論以此而設但云違志何憚顯言而必於樊遲乎發之乎

樊遲御

樊氏有二姬姓仲山甫之後蓋以邑爲氏者也又殷之後有樊氏王符說

不敬何以別乎

坊記曰子云小人皆能養其親君子不敬何以辨注辨別也案古別與辨通周禮傳別注故書別爲辨又荒辨注鄭司農讀爲風別之別是

色難

鄭康成曰和顏說色乃爲難也案文王之爲世子朝於王季日三問內豎今日安否安文王色喜有不安節文王色憂行不能正履此所謂色難是矣故玉藻曰親瘠

色容不盛孝子之疏節也鄭包二義恐失之

先生饌

鄭康成本作餽云食餘曰餽案說文解字簋具食也從食算聲或從巽作饌無餽字特性饋食禮有簋注古文簋皆作餽是餽亦卽饌也許君說古文論語故不載餽字先生餽者謂進食於先生古餽與進亦同字祭統曰百官進注進當爲餽進與餽通然則孟子所稱曾元養曾子將以復進者亦卽餽字矣孟子以曾子爲養志曾元爲養口體有酒食先生餽者其卽養口體之謂歟曾是以爲孝乎

馬融曰曾則也

觀其所由

由讀如出不由戶之由由卽行也諦視曰觀

人焉廋哉人焉廋哉

熹平石經作人焉廋哉人焉廋無弟二哉字案古無廋字說文解字只作搜晉語云秦客廋辭於朝韋昭注廋隱也周禮夏官有廋人注廋之言數知廋卽搜字之別先行其言而後從之

先行其言而後從者所謂不辭費是恐躬不逮徒言之無益

君子周而不比小人比而不周

易卦比之匪人故小人稱比

學而不思則罔

陸德明曰本又作罔

思而不學則殆

終日不食終夜不寢以思無益所謂殆也依何晏義殆

同怠

攻乎異端斯害也已

異端卽他技所謂小道也小道必有可觀致遠則泥故

夫子以爲不可攻言人務小致失大道

書秦誓斷斷兮無他技何休以

爲他技奇巧異端也本書于張篇雖小道何晏曰小道謂異端鄭康成曰如今諸子書故編修休寧戴震據司馬相如封禪文謂異端猶多端言人泛務玷以爲史記十二諸侯年表有云魯君子左邱明懼人人異端後漢書延篤傳仁孝之辨紛然異端據此兩說則舊解未爲非也范升辨立費氏易左氏春秋引本書義正同