



# 文学的秩序世界： 中国现代文学批评新论

The Order World of Literature:  
The New discourse of Modern Chinese Literary  
Criticism

周海波 著



人民教育出版社

C13044516

I206.6  
147

# 文学的秩序世界： 中国现代文学批评新论

The Order World of Literature:  
The New discourse of Modern Chinese Literary  
Criticism



周海波 著



北航

C1652152

人 民 大 学 出 版 社

责任编辑:林 敏

封面设计:毛 淳 徐 晖

### 图书在版编目(CIP)数据

文学的秩序世界:中国现代文学批评新论/周海波 著.

-北京:人民出版社,2013.5

ISBN 978-7-01-011937-3

I. ①文… II. ①周… III. ①中国文学-现代文学-文学评论

IV. ①I206.6

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2013)第 068610 号

## 文学的秩序世界:中国现代文学批评新论

WENXUE DE ZHIXU SHIJIE;ZHONGGUO XIANDAI WENXUE PIPING XINLUN

周海波 著

人民出版社 出版发行

(100706 北京市东城区隆福寺街 99 号)

北京瑞古冠中印刷厂印刷 新华书店经销

2013 年 5 月第 1 版 2013 年 5 月北京第 1 次印刷

开本:710 毫米×1000 毫米 1/16 印张:27.25

字数:380 千字 印数:0,001-3,000 册

ISBN 978-7-01-011937-3 定价:59.00 元

邮购地址 100706 北京市东城区隆福寺街 99 号

人民东方图书销售中心 电话 (010)65250042 65289539

版权所有·侵权必究

凡购买本社图书,如有印制质量问题,我社负责调换。

服务电话:(010)65250042

013044516

## 国家社科基金后期资助项目 出版说明

后期资助项目是国家社科基金设立的一类重要项目,旨在鼓励广大社科研究者潜心治学,支持基础研究多出优秀成果。它是经过严格评审,从接近完成的科研成果中遴选立项的。为扩大后期资助项目的影响,更好地推动学术发展,促进成果转化,全国哲学社会科学规划办公室按照“统一设计、统一标识、统一版式、形成系列”的总体要求,组织出版国家社科基金后期资助项目成果。

全国哲学社会科学规划办公室

# 目 录

|                         |   |
|-------------------------|---|
| 绪 论 中国现代文学批评研究的思考 ..... | 1 |
|-------------------------|---|

## 上编 中国文学批评的现代之路

|                              |    |
|------------------------------|----|
| 第一章 断裂与转型：中国现代文学批评发生学 .....  | 15 |
| 一、“转型论”再思考 .....             | 15 |
| 二、中国现代文学批评发生的动力 .....        | 19 |
| 三、中国现代文学批评发生的时间及其表征 .....    | 23 |
| 第二章 新文学与新批评格局的形成 .....       | 27 |
| 一、五四新文学与文学批评的新秩序 .....       | 27 |
| 二、西方文学批评方法的影响 .....          | 37 |
| 三、社会学批评的中国化 .....            | 40 |
| 第三章 颠覆与重建：革命文学与文学批评新秩序 ..... | 53 |
| 一、“五四”问题与文学批评的新格局 .....      | 53 |
| 二、“革命文学”论战与新的文学秩序 .....      | 68 |
| 三、政治话语与文学批评 .....            | 77 |

## 中编 创造与规范：新文学范式中的文学批评

|                            |     |
|----------------------------|-----|
| 第四章 理论转型与中国现代文学批评的发生 ..... | 89  |
| 一、运动思维及文学变革 .....          | 90  |
| 二、文学思想与批评贡献 .....          | 99  |
| 三、文界革命与批评文体 .....          | 104 |
| 第五章 在叛逆与唯美中的文学追求 .....     | 110 |
| 一、“异军突起”的文学批评 .....        | 111 |
| 二、郭沫若：生命文学的追求 .....        | 122 |
| 三、《文艺论集》：版本修正中的文学认同 .....  | 128 |
| 四、郁达夫：执著于纯美的文体批评 .....     | 134 |
| 第六章 新文学批评的美文化 .....        | 145 |
| 一、生活的艺术与鉴赏式批评 .....        | 145 |
| 二、文学批评的态度：宽容与理解 .....      | 151 |
| 三、批评概念与文学批评体系建构 .....      | 159 |
| 第七章 文学批评的社会化倾向 .....       | 168 |
| 一、对社会化文学批评的重新认识 .....      | 168 |
| 二、鲁迅文艺批评的方法论特征 .....       | 174 |
| 三、鲁迅文艺批评的文体论特征 .....       | 189 |
| 第八章 现实主义文学批评的时代追求 .....    | 196 |
| 一、重建中国现代文学秩序的渴望与努力 .....   | 196 |
| 二、茅盾构建文学批评的基本理论框架 .....    | 209 |
| 三、文体风格的形成与发展 .....         | 220 |

|                            |     |
|----------------------------|-----|
| 第九章 左翼文学与现实主义的主流形态 .....   | 226 |
| 一、革命文学秩序重建的努力与尝试 .....     | 226 |
| 二、现实主义文学秩序的构建 .....        | 239 |
| 三、批评的激情与真诚 .....           | 249 |
| 第十章 “大系”与文学史批评的新秩序 .....   | 254 |
| 一、“大系”与新文学的选编策略 .....      | 255 |
| 二、“大系”与文学史批评 .....         | 263 |
| 三、“大系”与文学批评类型 .....        | 274 |
| 下编 自由与秩序：文学回归中的文学批评        |     |
| 第十一章 王国维与中国文学批评的文学话语 ..... | 285 |
| 一、王国维文学批评思想的形成 .....       | 285 |
| 二、苦痛说与文学发生学 .....          | 289 |
| 三、境界说与文学审美学 .....          | 295 |
| 四、古雅说与文学文体学 .....          | 302 |
| 第十二章 胡适与文学批评语言的重建 .....    | 310 |
| 一、一种努力，两种心思 .....          | 310 |
| 二、文化保守主义与现代文化的规范化 .....    | 316 |
| 三、语言革命与新文学文体建设 .....       | 322 |
| 第十三章 学衡派对新的文学秩序重建的意义 ..... | 343 |
| 一、现代文化错位中的学衡派 .....        | 344 |
| 二、努力于现代文化秩序的建设 .....       | 349 |
| 三、论争中的文化态度 .....           | 353 |

|                                  |     |
|----------------------------------|-----|
| <b>第十四章 健康与尊严中的“文学的纪律”</b> ..... | 360 |
| 一、文学的纪律与新月派的文学追求 .....           | 360 |
| 二、梁实秋与文学批评的职业化 .....             | 368 |
| 三、闻一多的艺术批评 .....                 | 388 |
| <b>第十五章 京派对文学的修正</b> .....       | 395 |
| 一、京派与文学批评的美学之路 .....             | 396 |
| 二、“批评的感情主义者”：李长之 .....           | 403 |
| 三、在美学研究和实用批评之间：朱光潜 .....         | 409 |
| 四、“新批评”的中国传人：叶公超 .....           | 419 |
| <b>参考书目</b> .....                | 423 |
| <b>后记</b> .....                  | 426 |



## 绪论 中国现代文学批评研究的思考

进入 21 世纪以来,中国现代文学批评研究所取得的成就是令学术界瞩目的。无论是文学批评史专著的撰述,还是关于文学批评家、批评文本、批评方法、批评思想的研究,都较之以往的研究有了长足的进展。应该说学术界在对文学批评的学科定位、批评家的文学史定位、文学批评方法的理论探讨等,都取得了重要的成绩。但已有的研究成果表明,不仅中国现代文学批评涉及范围宽广,研究领域有待进一步开掘,而且它所关联到的现代文学的理论问题,关联到的现代文化的重构等命题,都有待于进一步的研究。中国现代文学的诸多问题,如文学的现代性问题、雅俗流向问题,中国现代文化的诸多问题,如现代文化的激进与保守、自由主义知识分子文化与农民文化的对立与融合的问题,现代市民文化与新型知识分子文化等,都在文学批评活动中取得了充分的体现。也可以说,中国现代文学批评所研究的问题,也正是现代文学和文化的重要问题。

### 一、回顾与反思:中国现代文学批评研究的问题意识

作为中国现代文学史整体构架中的文学批评及其研究,一直处于比较特殊的位置。一方面,文学批评往往与中国现代文学思潮、文学发展密切相关;另一方面,文学批评的研究又往往“独立”于文学研究之外,20 世纪 80 年代以来的各种文学研究方法、重写文学史的讨论似乎与中国现代文学批评的研究并无太大的关系。文学批评史的书写,及其对中国现代文学批评思想的研究、文学批评方法的研究,似乎是在一种相对独立的状态中进

行的,既没有在20世纪80年代的重写文学史中显示出自己的身影,也没有在同时期的方法论讨论中发挥应有的作用;既没有在20世纪90年代的人文精神讨论中占有必要的位置,也没有在文化研究中占得先机。可以说,中国现代文学批评的研究一直在学术的边缘地带,缺少必要的学术激情和参与理论讨论的圣诞意识。

翻阅各种中国现代文学史著作,文学运动、文学论争、作家作品占有了它们应该占有的位置,随着新方法、新观念的输入,现代文学史的撰写越来越倾向于作家作品论的集合,而文学史发展的内在动力、文化机制的研究却越来越远离了文学史。与此同时,我们很少发现中国现代文学批评在各种版本的《中国现代文学史》著作中占有它应有的位置。文学史家们往往对文学批评视而不见,或者是将它作为作家的文学思想或文学运动、文学论争的“附着物”,而没有对文学批评进行必要的文学史关注。在这些文学史著作中,司马长风著《中国新文学史》(昭明出版社1980年版)为“文学批评”开辟了专章,冯光廉、刘增人主编的《中国新文学发展史》(人民文学出版社1991年版)从一个侧面论及了现代文学批评。应该说,这两部文学史著作对文学批评的重视,不仅使文学批评获得了它在文学史上应有的位置,而且从文学发展史的角度肯定了文学批评的价值意义。但是,比较于整个中国现代文学的研究与撰述工作,文学史家们对文学批评投入的精力和取得的成绩,还是相距甚远,是极为不相称的。

文学批评史既是文学批评的历史,同时又是思想文化的历史。这种双重属性决定了文学批评既是一种文学的精神活动,发展为一门独立的文学学科,同时又体现着思想文化的特点,它与文学、文化、社会密切联系在一起,“批评是一般文化史的组成部分,因此离不开一定的历史和社会环境”<sup>①</sup>。文学批评作为中国现代文学发展过程中不可或缺的部分,它不仅通过正常的作家作品批评活动,促进文学创作的发展,而且,它以其特有的方式参与了现代文学与思想文化的发展进程,对于现代文学观念的形成和发

---

<sup>①</sup> 韦勒克:《近代文学批评史》,杨自伍译,第1卷,上海:上海译文出版社1997年版,第10页。

展,对于现代文学各种文体艺术的发展变革,都起到了举足轻重的作用。应当看到,文学批评具有它自身的两重性质,作为精神产品的文学批评和作为创作批评、价值判断的文学批评,它既是文学艺术的,又是科学的。批评家的批评活动和作家的创作活动一样,都是一种精神劳动,批评文本也是具有某种审美价值意义的精神产品,它是一种审美反应和创作的延伸,是文学活动不可或缺的组成部分;同时,文学批评作为对文学的批评方式,具有文学创作所不具备的特殊的文学意义,它应当与文学创作具有相同的独立的地位。所以,文学批评不仅应该入史,而且应该是现代文学史的一个重要组成部分。

20 世纪 80 年代以来,随着文学研究的深入发展,人们开始关注文学批评,将文学批评纳入到整个文学发展的进程中,探究现代文学批评发展的内在规律与特点,考察其对于现代文学发展的推进作用,给文学批评以充分的历史地位,出现了一些颇有分量的现代文学批评研究专著,如王永生主编的《中国现代文学理论批评史》(贵州人民出版社 1986 年出版)、温儒敏的《中国现代文学批评史》(北京大学出版社 1993 年出版)、刘锋杰先生的《中国现代六大批评家》(安徽文艺出版社 1995 年出版)、许道明的《中国现代文学批评史》(江苏文艺出版社 1995 年出版)、杨义与陈圣生的《中国比较文学批评史纲》(台湾业强出版社 1998 年出版)以及由陈圣生等翻译的斯洛伐克学者玛利安·高利克的《中国现代文学批评发生史(1917—1930)》(社会科学文献出版社 1997 年出版),陈剑晖、宋剑华主编的《20 世纪中国文学批评史》(海南出版社 2003 年版)等等,使中国现代文学批评史的研究,从其起步就具有较高的理论水平和文学史厚度,为整个现代文学批评史的研究与撰述奠定了坚实的基础。上述中国现代文学批评史大多注重于批评家的专题研究,从批评家的文学观念和批评思想、方法入手,比较全面地探讨批评家的理论贡献,确定了批评家在批评史上的地位。作为一门学科建设,现代文学批评史的研究是建立在对整个中国现代文学的认识和理解的基础上的,它将文学批评作为“文史哲学”,比较注重研究批评家的文学思想、理论主张与现代文学创作方法的关系,一些批评史也注意到了作为文体的文学批评,从批评主体和文体方面探究其得失。但是,与

这些批评史对批评家文学思想理论的研究相比,还缺少应有的必要的“文学批评”自身的研究,缺少“批评史”的研究,如对文学批评的概念界定,批评家的知识结构和思维方式与其批评活动的关系,批评家的心理特征与批评活动的走向,文学批评的文本构架和文体特征,现代文学批评的形成和发展,等等,都是需要文学批评研究去进一步研究探讨的问题。

综观 20 世纪 80 年代以来的中国现代文学批评研究,主要呈现出以下几个特点:

第一,中国现代文学批评史的研究与撰述,作为中国现代文学学术领域的新开拓,试图在文学批评这一较少受到关注的领域中,寻找到合适的课题。从某种意义上说,现代文学批评的研究,往往是现代作家作品的研究遇到问题时所寻找的另一途径,因此,批评家的研究往往成为作家研究的另一种表现,批评史的撰述往往会成为批评家研究的汇编。我们发现,几部比较有代表性有成就的批评史著作,对批评家的研究都取得了令人满意的成果。温儒敏在其《中国现代文学批评史》中就说:“本书的目标不是全景式地扫描中国现代文学批评史的详细地貌,而是集中展示批评史上一些最为重要的‘景点’,有选择地论评 14 位最有代表性的批评家及相关的批评流派,以此概览现代批评史的轮廓。”<sup>①</sup>由此可以看到作者对批评家的高度重视。这部著作对所论述的 14 位批评家都有非常深刻独到的认识与理解,并进行了到位的理论分析。由于温著所选择的批评家是经过认真的和文学史的考量,并将批评家纳入文学史的框架和流派的格局中进行论述,因而,这些批评家论具有相当积极的文学史意义。许道明的《中国现代文学批评史》则是把批评家置于一定的文学批评史的结构中,阐述批评家的文学史意义。

第二,在各种研究著述中,一般学者显然更热衷于批评史的撰述。在近二十多年的学术研究中,出版的各种中国现代文学批评史著作占有较大的比例。人们往往注重于对“史”的编撰和描述,而缺少更深刻的理论兴趣。或者说,多年来的文学批评本来应该更关注文学理论、文化理论发展

---

① 温儒敏:《自序》,《中国现代文学批评史》,北京:北京大学出版社 1993 年版,第 1 页。

的问题,关注现代文学批评所提出的与中国现代文学以及文化发展相关的一些理论课题,但是,我们的文学批评研究却恰恰在这些方面失语。如何将中国现代文学的研究和著述与中国现代文学研究、中国现代文化史的研究以及中国文学和文化发展的重大理论问题关联起来进行深度研究,这是需要去研究而又往往疏于研究的。

第三,对文学批评概念的内涵与外延、定义与使用,需要进一步进行讨论,有必要对相关问题进行廓清。对什么是文学批评,不同的学者站在不同的立场和不同的角度,就有不同的解释,甚至在同一位学者的同一部著作中,都可以有不同的使用范围,对文学批评有不同的理解。文学批评、文学理论、文学研究、文学思潮、文学鉴赏等概念交叉出现在一些研究论著中。概念使用的混乱从某种意义上就是研究方法和研究思路的混乱,尤其是对文学批评与中国现代文学发生与发展有内在关系,文学批评这一概念在文学实践中的意义,都需要进一步明确。

## 二、文学批评研究的方法论问题

实际上,中国现代文学批评不仅仅是对中国现代文学创作及其作家的批评,也不是被动地阐释作家的创作思想和文学作品的涵义,文学批评在其发展中建立了应有的独立的品格。它以自己的方式认知人生、社会与文学,以其特有的学科意识联系着文学、文化、哲学、心理学等。同样,中国现代文学批评在其百年发展的历史进程中,逐渐发展,形成了明晰、鲜活的特点。它既有文学的色彩,也有哲学的思辨;既有文学的规范,也有社会的职责。多重概念交织一体,构成了中国现代文学批评的基本品格。

需要注意的是,多年来对中国现代文学批评的研究,往往走入了一条用中国的文学批评来阐释西方文学理论的狭窄胡同,或者以西方文学批评方法代替中国现代文学批评方法,以西方的批评标准为标准,以西方的批评方法为手段,简单地、机械地把作为世界文学格局中的中国文学视为具有西方文学特征的文学。中国现代文学的发生、发展,无一不受西方文学、

文学批评以及哲学、心理学、社会学等学科影响。因而，引进西方文学理论和研究方法研究中国现代文学批评是极其正常的，运用西方文学理论和方法能够切入中国现代文学批评，并且能够发现和解决研究中的若干重要问题，多年来的研究成果已经表明了这一点。

西方文学理论和批评方法，是西方文学理论家在西方文学创作的文学经验基础上总结出来的。尽管人类的审美经验有其共同之处，但不能不承认东西方文化的巨大差异而造成的文学观念、艺术方法等方面的差异。因而，“作为文化交流而输入的外来因素固然可以给我们某种启发，但却并不能够代替自我精神的内部发展”<sup>①</sup>。的确如此，西方文学理论与批评方法，都是西方文化的结晶，是西方审美经验的提升，是适用于研究西方文学和文学批评的重要理论。因此，以西方文学理论研究中国文学和文学批评，既有可能削足适履，又有可能淹没了中国文学和文学批评的独特性，从而使中国文学和文学批评研究成为对西方文学理论的简单注解，或者以西方文学理论简单地阐释中国文学和批评。例如，影响和制约中国现代文学发展以及中国文学研究的现实主义理论，对现代文学创作产生了重大影响，也对现代文学批评的研究产生了决定性的影响。中国文学拥有自己的现实主义作家和创作，但是，当我们以西方现实主义文学原则和理论方法批评中国文学，研究中国现代文学批评，就出现了极端性的问题，把现实主义作为文学批评的唯一原则，以现实主义衡量所有的作品和理论方法。一个作家的作品无论怎样，只要是现实主义的，就一定是被肯定的甚至是优秀的。一个批评家只要他所采用的理论是现实主义的，就一定是积极的，是被重视的。同时，为了说明或肯定作家作品的文学史意义，无论是作家的作品或是批评家的批评思想、方法，都可以被戴上现实主义的帽子，贴上现实主义的标签。多少年来，现实主义决定论，现实主义唯一论，制约了文学的多元发展，也制约了文学批评的发展。

本书将重新确立中国现代文学批评研究的坐标，讨论中国现代文学批评的价值意义。本书在以下几个方面突现了其应有的学术趋向。

---

<sup>①</sup> 李怡：《现代性：批判的批判》，北京：人民文学出版社2006年版，第12页。

第一,将文学批评作为一个具有独立性的、独特学术意义的研究对象,从这一对象的研究出发,探讨中国现代文学批评与中国现代文学之间的内在关系,通过批评家和某些批评现象的个案研究,全面系统地梳理中国现代文学批评的发生、发展及其特点,讨论中国现代文学批评对中国现代发生、发展的作用。本书将文学批评作为中国现代文学的一个重要组成部分看待,作为中国现代文化构成的一个部分,通过考察中国现代文学批评讨论中国现代文化建设中的若干理论问题,从而扩大了研究对象的范围,深化了研究深度,努力突破研究对象的局限性。

第二,将文学批评的价值重构与中国现代文学的观念重构以及中国现代文化的价值体系联系起来,在文学批评的讨论过程中,重建中国现代文化的学术规范。对中国现代文学批评的研究不仅仅是对现代文学批评家做出定评,也不仅仅是梳理某些批评现象,而主要是通过通过对个别现象和个别批评家的研究,重新建构中国现代文学的批评体系、批评方法以及批评文体。在文学批评的研究中进一步探索现代文化的价值观念和思想内涵,探究中国现代文学的价值体系和文学观念。可以说,对中国现代文学批评的研究某种意义上就是对中国现代文学价值观念的研究,是对“什么是中国现代文学”的学术问题的重新定位。

第三,重建话语的世界。在梳理各种中国现代文学批评思想观念及方法、概念等问题的同时,如何重构中国现代文学的话语世界,如何规范中国现代文学批评的学术方法和概念,这是中国现代文学批评研究必须要解决的问题。中国现代文学批评既联结着中国现代社会和文化,也联结着中国文学,从这个意义上说,中国现代文学批评的若干话语都与中国现代文学的理论问题密切联系在一起,对文学批评的理论问题的解决也就是对中国现代文学研究中的诸多理论问题的解决。因此,本书对于进一步完善中国现代文学的学理性、强化文学批评研究对于中国现代文学的关联意义,以文学批评的研究带动文学研究的发展,具有重要的方法论意义。

第四,将文学批评作为中国现代文化的一个重要组成部分进行考察,通过对文学批评的研究,讨论中国现代文学及其文化的基本特点以及存在的问题。从某种意义上来说,中国现代文学批评不仅仅是对中国现代文学

的批评,而且也是以文学批评的方式参与现代文化建设,无论是批评理论方法,还是批评文本,都体现着批评家一定的文化思想,呈现出一定的文化倾向。文学批评对文学作品以及文学思潮的批评研究,整理发掘蕴藏于其中的文化意蕴。也可以说,文学批评参与现代文化建设,不仅是自身的文体体现,而且更是它在现代文化秩序与规范的重建过程中所发挥的作用,文学批评的批判性特征对文化建设的积极意义以及文学批评作为文化批评而具有的文化精神,是文学批评史研究工作的重点之一。

### 三、资料与文献建设

中国现代文学批评的研究,同样需要建立一套系统的完备的具有实用价值的文献资料。20世纪80年代,王永生主编的《中国现代文论选》是较早的资料整理,为后来的文学批评研究奠定了基础,90年代,李子云等主编的《世纪的回响·批评卷》(珠海出版社)提供了更进一步的研究资料。同时,一些作为高等院校中国现代文学教学参考用书出版的《文学运动史料》也对文学批评研究具有文献价值,如北京大学等主编、上海教育出版社于1979年出版的《中国现代文学史参考资料》中的《文学运动史料选》(1—5)、刘长鼎、陈秀华编著、山西高校联合出版社于1994年出版的《中国现代文学运动史料编年》、陈平原等编、北京大学出版社于1997年出版的《二十世纪中国小说理论资料》(1—5卷)、李春雨主编、北京师范大学出版社于2008年出版的《中国现代文学资料与研究》等。这些资料的建设,在某种程度上解决了现代文学及其文学批评研究的资料短缺的问题。

但是,应该看到,与文学研究的资料与文献建设相比,文学批评研究在资料整理与文献建设等方面还相对落后,缺乏必要的系统的整理研究工作,严重影响了文学批评研究工作的深入开展。对于中国现代文学批评研究来说,注重对中国现代报刊资料整理和使用,将文学批评回到当时的历史语境中,考察文学批评作为一种文体在报刊发表时的情境,寻找文学批评与文学共建的因素和可能性,是一项亟需建设和开拓的重要工程。



中国现代文学批评研究的资料及其工作主要包括以下几个方面:第一,中国现代文学批评论著基本情况的调查。有关中国现代小说、散文、诗歌等文体,都有较为可观的著录版本的整理与出版。中国现代文学批评的研究,不仅需要理论上的阐述,而且更需要对文学批评著作的出版情况建立一个可信的、有据可查的档案库,但目前还未见有关中国现代文学批评著作的版本、书录一类的著作问世,研究工作相对滞后,影响了中国现代文学批评研究的基础及其发展。第二,中国现代文学批评史料的整理与出版。文学批评方面的史料应包括批评家、批评文本、文学批评期刊及其他与文学批评相关的史料。第三,中国现代文学批评研究文献。近年来,学界开始重视中国现代文学文献学的建设,认识到文献学对中国现代文学研究的意义,并已出版有这方面的著述。对中国现代文学批评来说,文献学同样具有不可小觑的意义,或者说,文献学与文学批评史的研究有更密切的、内在的联系。建立一套完整的、实用的中国现代文学批评文献学,应当是值得关注和努力的。